

JIDA'20

VIII JORNADAS
SOBRE INNOVACIÓN DOCENTE
EN ARQUITECTURA

WORKSHOP ON EDUCATIONAL INNOVATION
IN ARCHITECTURE JIDA'20

JORNADES SOBRE INNOVACIÓ
DOCENT EN ARQUITECTURA JIDA'20

ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA DE MÁLAGA
12 Y 13 DE NOVIEMBRE DE 2020



UNIVERSITAT POLITÈCNICA
DE CATALUNYA
BARCELONATECH

umaeditorial 

GILDA GRUP PER A LA INNOVACIÓ
I LA LOGÍSTICA DOCENT
EN ARQUITECTURA

Organiza e impulsa **GILDA** (Grupo para la Innovación y Logística Docente en la Arquitectura), en el marco del proyecto RIMA (Investigación e Innovación en Metodologías de Aprendizaje), de la Universitat Politècnica de Catalunya · BarcelonaTech (UPC) y el Institut de Ciències de l'Educació (ICE). <http://revistes.upc.edu/ojs/index.php/JIDA>

Editores

Berta Bardí i Milà, Daniel García-Escudero

Revisión de textos

Alba Arboix, Jordi Franquesa, Joan Moreno, Judit Taberna

Edita

Iniciativa Digital Politècnica Oficina de Publicacions Acadèmiques Digitals de la UPC
Publicaciones y Divulgación Científica, Universidad de Málaga

ISBN 978-84-9880-858-2 (IDP-UPC)
978-84-1335-032-5 (UMA EDITORIAL)

eISSN 2462-571X

© de los textos y las imágenes: los autores

© de la presente edición: Iniciativa Digital Politècnica Oficina de Publicacions Acadèmiques Digitals de la UPC, UMA



Esta obra está sujeta a una licencia Creative Commons:
Reconocimiento - No comercial - SinObraDerivada (cc-by-nc-nd):

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es>

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Cualquier parte de esta obra se puede reproducir sin autorización
pero con el reconocimiento y atribución de los autores.

No se puede hacer uso comercial de la obra y no se puede alterar, transformar o hacer
obras derivadas.

Comité Organizador JIDA'20

Dirección y edición

Berta Bardí i Milà (GILDA)

Dra. Arquitecta, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSAB-UPC

Daniel García-Escudero (GILDA)

Dr. Arquitecto, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSAB-UPC

Organización

Antonio Álvarez Gil

Dr. Arquitecto, Departamento Arte y Arquitectura, eAM'-UMA

Jordi Franquesa (Coordinador GILDA)

Dr. Arquitecto, Departamento de Urbanismo y Ordenación del Territorio, ETSAB-UPC

Joan Moreno Sanz (GILDA)

Dr. Arquitecto, Departamento de Urbanismo y Ordenación del Territorio, ETSAB-UPC

Fernando Pérez del Pulgar Mancebo

Dr. Arquitecto, Departamento Arte y Arquitectura, eAM'-UMA

Judit Taberna (GILDA)

Arquitecta, Departamento de Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

Ferran Ventura Blanch

Dr. Arquitecto, Departamento Arte y Arquitectura, eAM'-UMA

Coordinación

Alba Arboix

Dra. Arquitecta, Teoría e Historia de la Arquitectura y Técnicas de la Comunicación, ETSAB-UPC

Comunicación

Eduard Llorens i Pomés

ETSAB-UPC

Comité Científico JIDA'20

Luisa Alarcón González

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Gaizka Altuna Charterina

Arquitecto, Representación Arquitectónica y Diseño, TU Berlin

Atxu Amann Alcocer

Dra. Arquitecta, Ideación Gráfica Arquitectónica, ETSAM-UPM

Irma Arribas Pérez

Dra. Arquitecta, Diseño, Instituto Europeo de Diseño, IED Barcelona

Raimundo Bambó

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, EINA-UNIZAR

Iñaki Bergera

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, EINA-UNIZAR

Jaume Blancafort

Dr. Arquitecto, Arquitectura y Tecnología de la Edificación, ETSAE-UPCT

Enrique Manuel Blanco Lorenzo

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Francisco Javier Boned Purkiss

Dr. Arquitecto, Composición arquitectónica, eAM'-UMA

Ivan Cabrera i Fausto

Dr. Arquitecto, Mecánica de los Medios Continuos y Teoría de Estructuras, ETSA-UPV

Raúl Castellanos Gómez

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Nuria Castilla Cabanes

Dra. Arquitecta, Construcciones arquitectónicas, ETSA-UPV

David Caralt

Arquitecto, Universidad San Sebastián, Sede Concepción, Chile

Rodrigo Carbajal Ballell

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Eva Crespo

Dra. Arquitecta, Tecnología de la Arquitectura, ETSAB-UPC

Valentina Cristini

Dra. Arquitecta, Composición Arquitectónica, Instituto de Restauración del Patrimonio, ETSA-UPV

Silvia Colmenares

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSAM-UPM

Còssima Cornadó Bardón

Dra. Arquitecta, Tecnología de la Arquitectura, ETSAB-UPC

Eduardo Delgado Orusco

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, EINA-UNIZAR

Carmen Díez Medina

Dra. Arquitecta, Composición, EINA-UNIZAR

Débora Domingo Calabuig

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Maria Pia Fontana

Dra. Arquitecta, Arquitectura e Ingeniería de la Construcción, EPS-UdG

Arturo Frediani Sarfati

Dr. Arquitecto, Proyectos, Urbanismo y Dibujo, EAR-URV

Jessica Fuentealba Quilodrán

Arquitecta, Departamento Diseño y Teoría de la Arquitectura, Universidad del Bio-Bío, Concepción, Chile

Pedro García Martínez

Dr. Arquitecto, Arquitectura y Tecnología de la Edificación, ETSAE-UPCT

Mariona Genís Vinyals

Dra. Arquitecta, BAU Centre Universitari de Disseny, UVic-UCC

Eva Gil Lopesino

Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSAM-UPM

María González

Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Arianna Guardiola Villora

Dra. Arquitecta, Mecánica de los Medios Continuos y Teoría de Estructuras, ETSA-UPV

Íñigo Lizundia Uranga

Dr. Arquitecto, Construcciones Arquitectónicas, ETSA EHU-UPV

Emma López Bahut

Dra. Arquitecta, Proyectos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Juanjo López de la Cruz

Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Luis Machuca Casares

Dr. Arquitecto, Expresión Gráfica Arquitectónica, eAM'-UMA

Magda Mària Serrano

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSAV-UPC

Cristina Marieta Gorriti

Dra. Arquitecta, Ingeniería Química y del Medio Ambiente, EIG UPV-EHU

Marta Masdéu Bernat

Dra. Arquitecta, Arquitectura e Ingeniería de la Construcción, EPS-UdG

Camilla Mileto

Dra. Arquitecta, Composición arquitectónica, ETSA-UPV

Zaida Muxí Martínez

Dra. Arquitecta, Urbanismo y ordenación del territorio, ETSAB-UPC

David Navarro Moreno

Dr. Arquitecto, Arquitectura y Tecnología de la Edificación, ETSAE-UPCT

Luz Paz Agras

Dra. Arquitecta, Proyectos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Oriol Pons Valladares

Dr. Arquitecto, Tecnología a la Arquitectura, ETSAB-UPC

Jorge Ramos Jular

Dr. Arquitecto, Teoría de la Arquitectura y Proyectos Arquitectónicos, ETSAVA-UVA

Amadeo Ramos Carranza

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Patricia Reus

Dra. Arquitecta, Arquitectura y Tecnología de la Edificación, ETSAE-UPCT

Antonio S. Río Vázquez

Dr. Arquitecto, Composición arquitectónica, ETSAC-UdC

Silvana Rodrigues de Oliveira

Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Carlos Jesús Rosa Jiménez

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, eAM'-UMA

Jaume Roset Calzada

Dr. Físico, Física Aplicada, ETSAB-UPC

Patricia Sabín Díaz

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Mara Sánchez Llorens

Dra. Arquitecta, Ideación Gráfica Arquitectónica, ETSAM-UPM

Carla Sentieri Omarrementeria

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Marta Serra Permanyer

Dra. Arquitecta, Teoría e Historia de la Arquitectura y Técnicas de la Comunicación, ETSAV-UPC

Sergio Vega Sánchez

Dr. Arquitecto, Construcción y Tecnologías Arquitectónicas, ETSAM-UPM

José Vela Castillo

Dr. Arquitecto, Culture and Theory in Architecture and Idea and Form, IE School of Architecture and Design, IE University, Segovia

Isabel Zaragoza de Pedro

Dra. Arquitecta, Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

ÍNDICE

1. **Coronawar. La docencia como espacio de resistencia. *Coronawar. Teaching as a space of resistance.*** Ruiz-Plaza, Angela; De Coca-Leicher, José; Torrego-Gómez, Daniel.
2. **Narrativa gráfica: el aprendizaje comunicativo del dibujar. *Graphic narrative: the communicative learning of drawing.*** Salgado de la Rosa, María Asunción; Raposo Grau, Javier Fcob; Butragueño Díaz-Guerra, Belén.
3. **Sobre la casa desde casa: nueva experiencia docente en la asignatura Taller de Arquitectura. *About the house from home: new teaching experience in the subject Architecture Workshop.*** Millán-Millán, Pablo Manuel.
4. **Muéstrame Málaga: Un recorrido por la historia de la arquitectura guiado por el alumnado. *Show me Malaga: A tour through the history of architecture guided by students.*** González-Vera, Víctor Miguel.
5. **Formaciones Feedback. Tres proyectos con materiales granulares manipulados robóticamente. *Feedback Formation. Three teaching projects on robotically manipulated granular materials.*** Medina-Ibáñez, Jesús; Jenny, David; Gramazio, Fabio; Kohler, Matthias.
6. **La novia del Maule, recreación a escala 1:1. *The Maule's Bride, recreation 1:1 scale.*** Zúñiga-Alegría, Blanca.
7. **Docencia presencial con evaluación virtual. La adaptación del sistema de evaluación. *On-site teaching with on-line testing. The adaptation of the evaluation system.*** Navarro-Moreno, David; La Spina, Vincenzina; García-Martínez, Pedro; Jiménez-Vicario, Pedro.
8. **El uso de rompecabezas en la enseñanza de la historia urbana. *The use of puzzles in the teaching of urban history.*** Esteller-Agustí, Alfred; Vigil-de Insausti, Adolfo; Herrera-Piñuelas, Isamar Anicia.
9. **Estrategias educativas innovadoras para la docencia teórica en Arquitectura. *Innovative Educational Strategies for Theoretical Teaching in Architecture.*** Lopez-De Asiain, María; Díaz-García, Vicente.
10. **Los retos de la evaluación online en el aprendizaje universitario de la arquitectura. *Challenges of online evaluation in the Architecture University learning.*** Onecha-Pérez, Belén; López-Valdés, Daniel; Sanz-Prat, Javier.

11. **Zoé entra en casa. La biología en la formación en arquitectura. *Zoé enters the house. Biology in architectural training.*** Tapia Martín, Carlos; Medina Morillas, Carlos.
12. **Elementos clave de una base sólida que estructure la docencia de arquitectura. *Key elements of a solid foundation that structures architectural teaching.*** Santalla-Blanco, Luis Manuel.
13. **Buildings 360º: un nuevo enfoque para la enseñanza en construcción. *Buildings 360º: a new approach to teaching construction.*** Sánchez-Aparicio, Luis Javier; Sánchez-Guevara Sánchez, María del Carmen; Gallego Sánchez-Torija, Jorge; Olivieri, Francesca.
14. **Asignaturas tecnológicas en Arquitectura en el confinamiento: hacia una enseñanza aplicada. *Technological courses in Architecture during lock down: towards an applied teaching.*** Cornadó, Còssima; Crespo, Eva; Martín, Estefanía.
15. **Pedagogía colaborativa y redes sociales. Diseñar en cuarentena. *Collaborative Pedagogy and Social Networks. Design in Quarantine.*** Hernández-Falagán, David.
16. **De Vitruvio a Instagram: Nuevas metodologías de análisis arquitectónico. *From Vitruvius to Instagram: New methodologies for architectural análisis.*** Coeffé Boitano, Beatriz.
17. **Estrategias transversales. El grano y la paja. *Transversal strategies. Wheat and chaff.*** Alfaya, Luciano; Armada, Carmen.
18. **Lo fortuito como catalizador para el desarrollo de una mentalidad de crecimiento. *Chance as a catalyst for the development of a growth mindset.*** Amtmann-Barbará, Sebastián; Mosquera-González, Javier.
19. **Sevilla: Ciudad Doméstica. Experimentación y Crítica Urbana desde el Confinamiento. *Sevilla: Domestic City. Experimentation and Urban Critic from Confinement.*** Carrascal-Pérez, María F.; Aguilar-Alejandro, María.
20. **Proyectos con Hormigón Visto. Repensar la materialidad en tiempos de COVID-19. *Architectural Design with Exposed Concrete. Rethinking materiality in times of COVID-19.*** Lizondo-Sevilla, Laura; Bosch-Roig, Luis.
21. **El Database Driven Lab como modelo pedagógico. *Database Driven Lab as a pedagogical model.*** Juan-Liñán, Lluís; Rojo-de-Castro, Luis.
22. **Taller de visitas de obra, modo virtual por suspensión de docencia presencial. *Building site visits workshop, virtual mode for suspension of in-class teaching.*** Pinilla-Melo, Javier; Aira, José-Ramón; Olivieri, Lorenzo; Barbero-Barrera, María del Mar.

23. **La precisión en la elección y desarrollo de los trabajos fin de máster para una inserción laboral efectiva. *Precision in the choice and development of the final master's thesis for effective job placement.*** Tapia-Martín, Carlos; Minguet-Medina, Jorge.
24. **Historia de las mujeres en la arquitectura. 50 años de investigación para un nuevo espacio docente. *Women's History in Architecture. 50 years of reseach for a new teaching area.*** Pérez-Moreno, Lucía C.
25. **Sobre filtros aumentados transhumanos. *HYPERFILTER, una pedagogía para la acción FOMO. On transhuman augmented filters. HYPERFILTER, a pedagogy for FOMO Action.*** Roig, Eduardo.
26. **El arquitecto ante el nuevo paradigma del paisaje: implicaciones docentes. *The architect addressing the new landscape paradigm: teaching implications.*** López-Sanchez, Marina; Linares-Gómez, Mercedes; Tejedor-Cabrera, Antonio.
27. **'Arquigramers'. *'Archigramers'.*** Flores-Soto, José Antonio.
28. **Poliesferas Pedagógicas. Estudio analítico de las cosmologías locales del Covid-19. *Pedagogical Polysoheres. Analytical study of the local cosmologies of the Covid-19.*** Espegel-Alonso, Carmen; Feliz-Ricoy, Sálvora; Buedo-García, Juan Andrés.
29. **Académicas enREDadas en cuarentena. *Academic mamas NETworking in quarantine.*** Navarro-Astor, Elena; Guardiola-Víllora, Arianna.
30. **Aptitudes de juicio estético y visión espacial en alumnos de arquitectura. *Aesthetic judgment skills and spatial vision in architecture students.*** Iñarra-Abad, Susana; Sender-Contell, Marina; Pérez de los Cobos-Casinello, Marta.
31. **La docencia en Arquitectura desde la comprensión tipológica compositiva. *Teaching Architecture from a compositive and typological understanding.*** Cimadomo, Guido.
32. **Habitar el confinamiento: una lectura a través de la fotografía y la danza contemporánea. *Inhabiting confinement: an interpretation through photography and contemporary dance.*** Cimadomo, Guido.
33. **Docencia Conversacional. *Conversational learning.*** Barrientos-Turrión, Laura.
34. **¿Arquitectura a distancia? Comparando las docencias remota y presencial en Urbanismo. *Distance Learning in Architecture? Online vs. On-Campus Teaching in Urbanism Courses.*** Ruiz-Apilánez, Borja; García-Camacha, Irene; Solís, Eloy; Ureña, José María de.

35. **El taller de paisaje, estrategias y objetivos, empatía, la arquitectura como respuesta. *The landscape workshop, strategies and objectives, empathy, architecture as the answer.*** Jiliberto-Herrera, José Luís.
36. **Yo, tú, nosotras y el tiempo en el espacio habitado. *Me, you, us and time in the inhabited space.*** Morales-Soler, Eva; Minguet-Medina, Jorge.
37. **Mis climas cotidianos. Didácticas para una arquitectura que cuida el clima y a las personas. *Climates of everyday life. Didactics for an Architecture that cares for the climate and people.*** Alba-Pérez-Rendón, Cristina; Morales-Soler, Eva; Martín-Ruiz, Isabel.
38. **Aprendizaje confinado: Oportunidades y percepción de los estudiantes. *Confined learning: Opportunities and perception of college students.*** Redondo-Pérez, María; Muñoz-Cosme, Alfonso.
39. **Arqui-enología online. La arquitectura de la percepción, los sentidos y la energía. *Archi-Oenology online. The architecture of senses, sensibilities and energies.*** Ruiz-Plaza, Angela.
40. **La piel de Samantha: presencia y espacio. Propuesta de innovación docente en Diseño. *The skin of Samantha: presence and space. Teaching innovation proposal in Design.*** Fernández-Barranco, Alicia.
41. **El análisis de proyectos como aprendizaje transversal en Diseño de Interiores. *Analysis of projects as a transversal learning in Interior Design.*** González-Vera, Víctor Miguel; Fernández-Contreras, Raúl; Chamizo-Nieto, Francisco José.
42. **El dibujo como herramienta operativa. *Drawing as an operational tool.*** Bacchiarello, María Fiorella.
43. **Experimentación con capas tangibles e intangibles: COVID-19 como una capa intangible más. *Experimenting with tangible and intangible layers: COVID-19 as another intangible layer.*** Sádaba, Juan; Lenzi, Sara; Latasa, Itxaro.
44. **Logros y Límites para una enseñanza basada en el Aprendizaje en Servicio y la Responsabilidad Social Universitaria. *Achievements and Limits for teaching based on Service Learning and University Social Responsibility.*** Ríos-Mantilla, Renato; Trovato, Graziella.
45. **Generación screen: habitar en tiempos de confinamiento. *Screen Generation: Living in the Time of Confinement.*** De-Gispert-Hernández, Jordi; García-Ortega, Ramón.
46. **Sobre el QUIÉN en la enseñanza arquitectónica. *About WHO in architectural education.*** González-Bandera, María Isabel; Alba-Dorado, María Isabel.

47. **La docencia del dibujo arquitectónico en época de pandemia. *Teaching architectural drawing in times of pandemic.*** Escoda-Pastor, Carmen; Sastre-Sastre, Ramon; Bruscato-Miotto Underlea.
48. **Aprendizaje colaborativo en contextos postindustriales: catálogos, series y ensamblajes. *Collaborative learning in the post-industrial context: catalogues, series and assemblies.*** de Abajo Castrillo, Begoña; Espinosa Pérez, Enrique; García-Setién Terol, Diego; Ribot Manzano, Almudena.
49. **El Taller de materia. Creatividad en torno al comportamiento estructural. *Matter workshop. Creativity around structural behavior.*** Arias Madero, Javier; Llorente Álvarez, Alfredo.
50. **Human 3.0: una reinterpretación contemporánea del Ballet Triádico de Oskar Schlemmer. *Human 3.0: a contemporary reinterpretation of Oskar Schlemmer's Triadic Ballet.*** Tabera Roldán, Andrés; Vidaurre-Arbizu, Marina; Zuazua-Ros, Amaia; González-Gracia, Daniel.
51. **¿Materia o bit? Maqueta real o virtual como herramienta del Taller Integrado de Proyectos. *Real or Virtual Model as an Integrative Design Studio Tool.*** Tárrago-Mingo, Jorge; Martín-Gómez, César; Santas-Torres, Asier; Azcárate-Gómez, César.
52. **Un estudio comparado. Hacia la implantación de un modelo docente mixto. *A comparative study. Towards the implementation of a mixed teaching model.*** Pizarro Juanas, María José; Ruiz-Pardo, Marcelo; Ramírez Sanjuán, Paloma.
53. **De la clase-basílica al mapa generativo: Las redes colaborativas del nativo digital. *From the traditional classroom to the generative map: The collaborative networks of the digital native.*** Martínez-Alonso, Javier; Montoya-Saiz, Paula.
54. **Confinamiento liberador: experimentar con materiales y texturas. *Liberating confinement: experimenting with materials and textures.*** De-Gispert-Hernández, Jordi.
55. **Exposiciones docentes. Didáctica, transferencia e innovación en el ámbito académico. *Educational exhibitions. Didacticism, transfer and innovation into the academic field.*** Domingo Santos, Juana; Moreno Álvarez, Carmen; García Píriz, Tomás.
56. **Comunicación. Acción formativa sobre la comunicación efectiva. *Communication. Training action about the effective communication.*** Rivera, Rafael; Trujillo, Macarena.
57. **Oscilación entre teoría y práctica: la representación como punto de equilibrio. *Oscillation between theory and practice: representation as a point of balance.*** Andrade-Harrison, Pablo.

58. **Construcción de Sentido: Rima de Teoría y Práctica en el Primer Año de Arquitectura. *Construction of Meaning: Rhyme of Theory and Practice in the First Year of Architecture.*** Quintanilla-Chala, José; Razeto-Cáceres, Valeria.
59. **Propuesta innovadora en el Máster Oficial en Peritación y Reparación de Edificios. *Innovative proposal in the Official Master in Diagnosis and Repair of Buildings.*** Pedreño-Rojas, Manuel Alejandro; Pérez-Gálvez, Filomena; Morales-Conde, María Jesús; Rubio-de-Hita, Paloma.
60. **La inexistencia de enunciado como enunciado. *The nonexistence of statement as statement.*** García-Bujalance, Susana.
61. **Blended Learning en la Enseñanza de Proyectos Arquitectónicos a través de Miro. *Blended Learning in Architectural Design Education through Miro.*** Coello-Torres, Claudia.
62. **Multi-Player City. La producción de la ciudad negociada: Simulaciones Docentes. *Multi-Player City. The production of the negotiated city: Educational Simulations.*** Arenas Laorga, Enrique; Basabe Montalvo, Luis; Muñoz Torija, Silvia; Palacios Labrador, Luis.
63. **Proyectando un territorio Expo: grupos mixtos engarzando el evento con la ciudad existente. *Designing an Expo space: mixed level groups linking the event with the existing city.*** Gavilanes-Vélaz-de-Medrano, Juan; Castellano-Pulido, Javier; Fuente-Moreno, Jesús; Torre-Fragoso, Ciro.
64. **Un pueblo imaginado. *An imagined village.*** Toldrà-Domingo, Josep Maria; Farreny-Morancho, Jaume; Casals-Roca, Raquel; Ferré-Pueyo, Gemma.
65. **El concurso como estrategia de aprendizaje: coordinación, colaboración y difusión. *The contest as a learning strategy: coordination, collaboration and dissemination.*** Fernández Villalobos, Nieves; Rodríguez Fernández, Carlos; Geijo Barrientos, José Manuel.
66. **Aprendizaje-Servicio para la diagnosis socio-espacial de la edificación residencial. *Service-Learning experience for the socio-spatial diagnosis of residential buildings.*** Vima-Grau, Sara; Tous-Monedero, Victoria; Garcia-Almirall, Pilar.
67. **Creatividad con método. Evolución de los talleres de Urbanismo+Proyectos de segundo curso. *Creativity within method. Evolution of the second year Architecture+Urban design Studios.*** Frediani Sarfati, Arturo; Alcaina Pozo, Lara; Rius Ruiz, Maria; Rosell Gratacòs, Quim.
68. **Estrategias de integración de la metodología BIM en el sector AEC desde la Universidad. *Integration strategies of the BIM methodology in the AEC sector from the University.*** García-Granja, María Jesús; de la Torre-Fragoso, Ciro; Blázquez-Parra, Elidia B.; Martín-Dorta, Norena.

69. **Taller experimental de arquitectura y paisaje. Primer ensayo “on line”.** *Architecture and landscape experimental atelier. First online trial.* Coca-Leicher, José de; Fontcuberta-Rueda, Luis de.
70. **camp_us: co-diseñando universidad y ciudad. Pamplona, 2020. camp_us: co-designing university and city. Pamplona 2020.** Acilu, Aitor; Larripa, Adrián.
71. **Convertir la experiencia en experimento: La vida confinada como escuela de futuro. Making the experience into experiment: daily lockdown life as a school for the future.** Nanclares-daVeiga, Alberto.
72. **Urbanismo Acción: Enfoque Sostenible aplicado a la movilidad urbana en centros históricos. Urbanism Action: Sustainable Approach applied to urban mobility in historic centers.** Manchego-Huaquipaco, Edith Gabriela; Butrón-Revilla, Cinthya Lady.
73. **Arquitectura Descalza: proyectar y construir en contextos frágiles y complejos. Barefoot Architecture designing and building in fragile and complex contexts.** López-Osorio, José Manuel; Muñoz-González, Carmen M.; Ruiz-Jaramillo, Jonathan; Gutiérrez-Martín, Alfonso.
74. **I Concurso de fotografía de ventilación y climatización: Una experiencia en Instagram. I photography contest of ventilation and climatization: An experience on Instagram.** Assiego-de-Larriva, Rafael; Rodríguez-Ruiz, Nazaret.
75. **Urbanismo participativo para la docencia sobre espacio público, llegó el confinamiento. Participatory urbanism for teaching on public space, the confinement arrived.** Telleria-Andueza, Koldo; Otamendi-Irizar, Irati.
76. **WhatsApp: Situaciones y Programa. WhatsApp: Situations and Program.** Silva, Ernesto; Braghini, Anna; Montero Paulina.
77. **Los talleres de experimentación en la formación del arquitecto humanista. The experimental workshops in the training of the humanist architect.** Domènech-Rodríguez, Marta; López López, David.
78. **Role-Play como Estrategia Docente en el Aprendizaje de la Construcción. Role-Play as a Teaching Strategy in Construction Learning.** Pérez-Gálvez, Filomena; Pedreño-Rojas, Manuel Alejandro; Morales-Conde, María Jesús; Rubio-de-Hita, Paloma.
79. **Enseñanza de la arquitectura en Chile. Acciones pedagógicas con potencial innovador. Architectural teaching in Chile. Pedagogical actions with innovative potential.** Lagos-Vergara, Rodrigo; Barrientos-Díaz, Macarena.

80. **Taller vertical y juego de roles en el aprendizaje de programas arquitectónicos emergentes. *Vertical workshop and role-playing in the learning of emerging architectural programs.*** Castellano-Pulido, F. Javier; Gavilanes-Vélaz de Medrano, Juan; Minguet-Medina, Jorge; Carrasco-Rodríguez, Francisco.
81. **Un extraño caso de árbol tenedor. Madrid y Ahmedabad. Aula coopera [Spain/in/India]. *A curious case of tree fork. Madrid and Ahmedabad. Aula coopera [Spain/in/India].*** Montoro-Coso, Ricardo; Sonntag, Franca Alexandra.
82. **La escala líquida. Del detalle al territorio como herramienta de aprendizaje. *Liquid scale. From detail to territory as a learning tool.*** Solé-Gras, Josep Maria; Tifenea-Ramos, Arnau; Sardà-Ferran, Jordi.
83. **Empatía a través del juego. La teoría de piezas sueltas en el proceso de diseño. *Empathy through playing. The theory of loose parts in Design Thinking.*** Cabrero-Olmos, Raquel.
84. **La docencia de la arquitectura durante el confinamiento. El caso de la Escuela de Valencia. *Teaching architecture in the time of stay-at-home order. The case of the Valencia School.*** Cabrera i Fausto, Ivan; Fenollosa Forner, Ernesto.
85. **Proyectos Arquitectónicos de programa abierto en lugares invisibles. *Architectural Projects of open program in invisible places.*** Alonso-García, Eusebio; Blanco-Martín, Javier.

WhatsApp: Situaciones y Programa

WhatsApp: Situations and Program

Silva, Ernesto^a; Braghini, Anna^b; Montero Paulina^c

^a Director Escuela de Arquitectura, Universidad San Sebastián, Santiago, Chile ernesto.silva@uss.cl;

^b Asistente Adjunto, Escuela de Arquitectura Universidad San Sebastián, Santiago, Chile anna.braghini@gmail.com; ^c Ayudante, Escuela de Arquitectura Universidad San Sebastián, Santiago, Chile mpmontero@uc.cl

Abstract

The Dissections second-year core studio is part of an ongoing research on experimental pedagogies framed by the production of architecture projects based on the study of everyday and ordinary situations. These develop into design proposals by exploring their own limits, thus generating new programs and systems of relations that are not classifiable into any pre-established typologies. Each project depends entirely on the student's specific recording of situations, as opposed to the traditional approach of a given problem. There is no predefined scale, nor is an area of intervention, and much less a "type" of project. Therefore, the students have to seek the questions rather than the answers, beginning from the organization of the collected data. Firstly, as a direct survey of the situation, and then as a record of observations filtered by messaging apps —such as WhatsApp—, that allow for the expansion of the situation's action framework.

Keywords: *experimental pedagogy, active methodology, educational research, programs, dissections.*

Thematic areas: *educational tradition, experimental pedagogy.*

Resumen

El taller Disecciones es parte de una investigación sobre pedagogía experimental que tiene como campo de estudio la generación de proyectos de arquitectura basados en el estudio de situaciones cotidianas y banales, las que evolucionan en propuestas de diseño que exploran los límites de éstas en la generación de programas y sistemas de relaciones no clasificables como tipologías preestablecidas. Los tipos de proyecto dependen de la situación catastrada por cada estudiante, no por una tipología y programa establecidos. No se determina una escala, tampoco un área de intervención y menos un tipo de proyecto. El taller comienza con la organización de la información que se desprende del registro de una realidad existente, en sus primeras versiones desde un catastro directo de la realidad, y luego desde un registro de observaciones filtradas por aplicaciones de mensajería —como WhatsApp—, permitiendo ampliar el marco de acción de las situaciones a investigar.

Palabras clave: *pedagogía experimental, metodologías activas, investigación educativa, programas, disecciones.*

Bloque temático: *metodologías activas, pedagogía experimental.*

1. Introducción

El taller Disecciones es parte de una investigación sobre pedagogía experimental que se viene desarrollando desde el año 2014 y que tiene como campo de estudio la generación de proyectos de arquitectura basados en el estudio de situaciones cotidianas y banales. Las mismas evolucionan en propuestas de diseño que exploran los límites de éstas en la generación de programas y sistemas de relaciones no clasificables como tipologías preestablecidas.

Es una propuesta pedagógica que busca alejarse del taller tradicional donde el equipo docente establece previamente el tipo de proyecto a resolver y en el que los resultados pueden considerarse como una variable de un tipo de proyecto ya determinado. Se propone abrir la investigación a nuevas posibilidades de tipologías en arquitectura.

El enfoque y marco de acción de los talleres puede considerarse como la continuación de una investigación previa iniciada en el contexto del programa AAR del GSAPP, en la Universidad de Columbia en Nueva York, con Juan Herreros y Laurie Hawkinson como profesores guías¹. Esta investigación reflexiona sobre la posibilidad de experimentación en los modelos pedagógicos². Su desarrollo también ha estado influenciado por investigaciones más recientes, como la de Andrés Jaque sobre la transmateralidad, que según la definición del autor, “se refiere a la forma en que la arquitectura es producida por la interacción entre procesos desarrollados a través de la coordinación de distintos medios materiales (el entorno construido, la biología de los seres, la interacción *online*)”.³ También por el diseño de nuevas tipologías de proyecto aún inexploradas y por lo tanto no codificadas.

Con esta base, hemos dictado diversos talleres en distintos ámbitos académicos chilenos, enfatizando algunos aspectos dependiendo del nivel y el contexto, pero bajo herramientas metodológicas similares. Por ejemplo, poniendo a prueba parte de esas preguntas y conclusiones asociadas al grado de conciencia de los estudiantes en la toma de decisiones en los procesos de diseño; dando así importancia a la edición y al set de reglas asociado a los argumentos elaborados. Esto, tanto en versiones de pregrado como de posgrado.

Las primeras versiones han sido asociadas a las investigaciones desarrolladas por Juan Herreros en torno a las “correcciones tipológicas”. En éstas, el objetivo ha sido buscar ciertos ajustes en las relaciones programáticas en proyectos de usos mixtos; luego, en el taller Súpertipologías, se ha fundamentado sobre el planteamiento de tipos de proyectos que llevan la evolución de situaciones cotidianas a tipologías que combinaban una serie de tipos en su configuración. En el taller denominado Sin Tipología, la investigación ha evolucionado como una especie de revisión crítica de las versiones anteriores, donde el objetivo ha sido identificar tipos de proyectos no clasificables como tipologías reconocibles. En su última y más reciente versión –Disecciones— esta genealogía intensifica algunos aspectos que ya veníamos trabajando, asociado a herramientas digitales como una base de datos de información cotidiana al alcance de todos, aspecto que ha permitido ampliar el catálogo de usos y actividades con el fin de proponer nuevas tipologías de proyectos.

¹ Investigación en el marco del programa *Advanced Architectural Research* de la *Graduate School of Architecture, Planning and Preservation, Columbia University*, realizada por Ernesto Silva bajo la tutoría de Juan Herreros y Laurie Hawkinson, bajo el título: *Disectando el taller de Arquitectura*.

² Investigación que pone en cuestionamiento si hay espacio para la experimentación en el Taller de Arquitectura, bajo la hipótesis de que son muy pocos los que se alejan a iteraciones de resultados ya conocidos, por medio de entrevistas de genera una taxonomía de temas y conclusiones sobre prácticas pedagógicas que llevan al límite algún área de la disciplina.

³ JAQUE, Andrés. *Transmaterial*. Santiago: Ediciones ARQ, 2017, pág 15.

El taller Disecciones se realizó con estudiantes de segundo año de la carrera, y es considerado parte de un mismo proyecto pedagógico transversal a todas las etapas de la enseñanza de la arquitectura, por supuesto, ajustando y enfatizando algunos objetivos y profundidad de los contenidos según la etapa de formación. Y, como en otras ocasiones, siempre buscando generar un grado de conciencia en los alumnos sobre la toma de decisiones en los procesos de diseño, donde tanto estudiantes como el equipo docente son igual de ignorantes respecto de las respuestas a las preguntas que se plantean.

Desde esta perspectiva resulta clave preguntarse: ¿Cuáles son los límites que la arquitectura puede abarcar en sintonía con los cambios en la profesión y su diverso papel en la consolidación de un proyecto y su contexto? ¿Es posible experimentar en la docencia en arquitectura? ¿Qué conocimientos y prácticas debe desarrollar una escuela de arquitectura hoy en día para ser actual? Interrogantes que se intentan responder por medio de la propuesta de una pedagogía experimental.

Esto, bajo la hipótesis de que el estudio sobre situaciones cotidianas permite evolucionar en un resultado donde el alumno sea capaz de articular a través de un proyecto de arquitectura un programa, la definición de un set de reglas y un sistema (articulación de los espacios del programa); y que tal sistema sepa emplazarse en una tipología de espacio urbano.

Considerando que los objetivos de aprendizaje refieren a un análisis de problemáticas espaciales basadas en observaciones arquitectónicas, y sustentadas por bases teóricas pertinentes, los estudiantes deben proponer estrategias conducentes a proyectos, que sean coherentes y consistentes con la problemática espacial planteada, en un contexto natural y/o urbano específico.

Como sostiene Beatriz Colomina, “la pedagogía de la arquitectura está obsoleta. Las escuelas hacen girar ruedas viejas como si algo sucediera, pero ocurre muy poco. Las estructuras curriculares difícilmente han cambiado en las últimas décadas a pesar de las grandes transformaciones que hemos experimentado”.⁴ La reflexión de Colomina ofrece una pista para sustituir el modelo pedagógico de aprendizaje tradicional de la arquitectura asociado al de la enseñanza que entendemos como tácita, es decir, aquella que se produce con la presencia del maestro/a ejerciendo el oficio y la observación paciente del aprendiz, por una aproximación de pedagogía experimental.

El taller plantea un trabajo de recolección de datos a modo de detective, descifrando y organizando la información existente. No se consideran interpretaciones y metáforas personales para explicar una situación, interesa un grado de especificidad que se desprende desde una realidad compleja, rica en capas y escalas de información.

El rol del docente es guiar este proceso de diseño y sugerir un set de reglas en un marco de acción a definir, en ese sentido, se entiende como un guía del proceso de investigación, una figura que entrega herramientas metodológicas que informan al alumno sobre la manera de investigar para generar un proyecto.

Por medio de preguntas y un marco de acción asociado al levantamiento de información en actividades banales y ordinarias, las que, al ser organizadas como parte de un sistema mayor, informan y dan paso a la generación de proyectos de arquitectura. Las actividades son organizadas como parte de una situación que recoge aspectos sociales, culturales, históricos,

⁴ COLOMINA, B., GALÁN, I., KOTSIORIS, E., MEISTER, A.M., *Pedagogías radicales: Reimaginando los protocolos disciplinares de la arquitectura*. Revista Materia Arquitectura 14: Estrategias Radicales de Diseño. Santiago: Ediciones USS, 2016, pág 44.

políticos y económicos, de contingencia y relevancia social, situaciones que evolucionan en argumentos asociados a organizaciones espaciales y programáticas. En otras palabras, actividades cotidianas, las que aparentemente están fuera del campo de estudio de la arquitectura, pero que evolucionan en propuestas de proyectos que permiten generar tipologías previamente no establecidas. Como sostiene Enrique Walker en la introducción del libro *Lo ordinario*, “en definitiva, para la arquitectura lo ordinario ha supuesto un instrumento para investigar fenómenos urbanos emergentes y, por extensión, construir una práctica de teoría de la arquitectura basada en aprender del *paisaje existente*. Su formato ha consistido en la selección de una ciudad aparentemente irreducible —una condición urbana que no ha sido precedida por una teoría, pero que contiene suficiente evidencia como para sostener una— y en un viaje y un proyecto de documentación que tiene por resultado el hallazgo o la formulación de nuevas arquitecturas”.⁵

Se proyecta así desde información existente en nuestros contextos cercanos, desde una realidad que existe y que no está codificada, pero que se organiza bajo criterios que informan posteriores decisiones de diseño, contemplando los procesos de las actividades asociadas a organizaciones espaciales y sistemas de relaciones programáticas.

El taller comienza con la organización de la información que se desprende de la observación y registro de una realidad existente, en sus primeras versiones desde un catastro directo de la realidad, y luego desde un registro de observaciones filtradas por aplicaciones de mensajería — como WhatsApp—, permitiendo ampliar el marco de acción de las situaciones a investigar.

Estudiar la ciudad existente y los múltiples fenómenos que en ésta se llevan a cabo, permite codificar y aprender de una inteligencia que se ha ido construyendo en el tiempo, entendiendo que la información disponible en nuestros contextos sociales, políticos y económicos, informan y determinan relaciones programáticas y tipos de proyectos que no seríamos capaces de proponer sin la codificación de información que aparentemente no es del campo de la arquitectura pero que permite redefinir sus posibilidades, organizando las actividades catastradas en un inicio como parte de un sistema mayor. Es así como la articulación de una nueva tipología, como plantea Atelier Bow Wow en su texto, no está relacionada a la conformación de formas que se conciben como “formas puras en sí mismas. Ellas nacen cuando muchos elementos son mezclados y promediados, por ejemplo, el clima, la vida diaria, los protocolos, o la economía. Por lo tanto, sabemos que, al mirar la forma, ciertos aspectos están conectados en un mundo de infinitas combinaciones posibles”.⁶

En las primeras versiones, el trabajo de campo y el estudio preciso en terreno —a modo de detectives y no de arquitectos tradicionales— han permitido la generación de un banco de datos de oportunidades de diseño que se está complementando con actividades y situaciones extraídas de redes sociales y aplicaciones como WhatsApp, las que ofrecen una compleja taxonomía de usos y actividades registradas en los grupos de conversación, generando un variado abanico de agentes, objetos, dispositivos y materiales.

Como resultado de esta metodología, los estudiantes han catastrado distintas situaciones y actividades, desde escuelas informales de barrios, cibercafés sexuales, centros religiosos, ollas

⁵ WALKER, Enrique. *Lo ordinario*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili, 2010, pág. 9.

⁶ BOW-WOW, Atelier. *Comunalidad arquitectónica: una introducción*. Santiago: Ediciones ARQ, 2015, pág. 23.

comunes, farmacias asociadas a sex shops, hospedajes para mineros, zoológicos privados, viviendas en cementerios, entre otros.

Los tipos de proyecto dependen de la situación catastrada por cada estudiante, no por una tipología y programa establecido por el equipo docente. No se determina una escala, tampoco un área de intervención y menos un tipo de proyecto, se intenta evitar al máximo un marco de acción que determine un tipo de resultado. Las interpretaciones subjetivas no tienen lugar, sí, la información precisa y real levantada por los estudiantes. El profesor guía el proceso y entrega las herramientas para organizar la información, pero no es quien juzga resultados previamente diseñados.

Interesa disponer de un catálogo de tipos de proyectos con diversos temas asociados a estos, evidenciando que la complejidad de las propuestas de diseño no depende del encargo que pueda enunciar el equipo docente, si no que de los argumentos y set de reglas que se planteen desde los proyectos. La complejidad está asociada al refinamiento de los argumentos y el desarrollo de estos como manifestación material, no por reglas previamente determinadas en un enunciado o encargo, permitiendo así testear el taller en distintos niveles de la carrera.

2. Recursos metodológicos

El taller se estructura en tres unidades, las que se consideran como instancias de coordinación, monitoreo y revisión del proceso pedagógico. Cada una corresponde a un objetivo específico de aprendizaje.

Se debe representar los aspectos temporales de las actividades, el lugar donde se desarrollan, el número de personas y agentes involucrados, como también un catálogo de objetos asociados a la actividad o situaciones. Todas las unidades son etapas de un mismo procedimiento que van organizando argumentos del proyecto.

2.1 Unidad 1: Argumento y definición del programa

Los argumentos del proyecto se originan mediante el levantamiento de las actividades identificadas en los grupos de WhatsApp, que son registradas a través de plantas y secciones con el mayor detalle posible, sumado a un catálogo de elementos y tiras de comic que permiten ordenar la secuencia de hechos, sin notas explicativas y que detonen el carácter cotidiano de éstas, como información que aparentemente es banal y ordinaria pero que al organizarla informan complejas relaciones de diseño.

Estas herramientas permiten al estudiante desarrollar la capacidad de traducir a nivel bidimensional la condición espacial tridimensional observada a través de fotos encontradas en las redes sociales de las actividades seleccionadas. Esta experiencia también lleva a reflexionar sobre las medidas de los espacios, definidas mediante la percepción del cuerpo con su entorno y de la relación de los diversos objetos y artefactos asociados con la actividad.

Cada planta, sección y tira de comic debe representar el mayor número de detalle posible para que se pueda entender la actividad levantada, sin necesidad de notas explicativas. Las representaciones de las actividades evolucionan en el diseño de recintos y partes del proyecto, en las unidades siguientes.



Fig. 2 Levantamiento de situaciones. Alumno: Daniel González (2020)

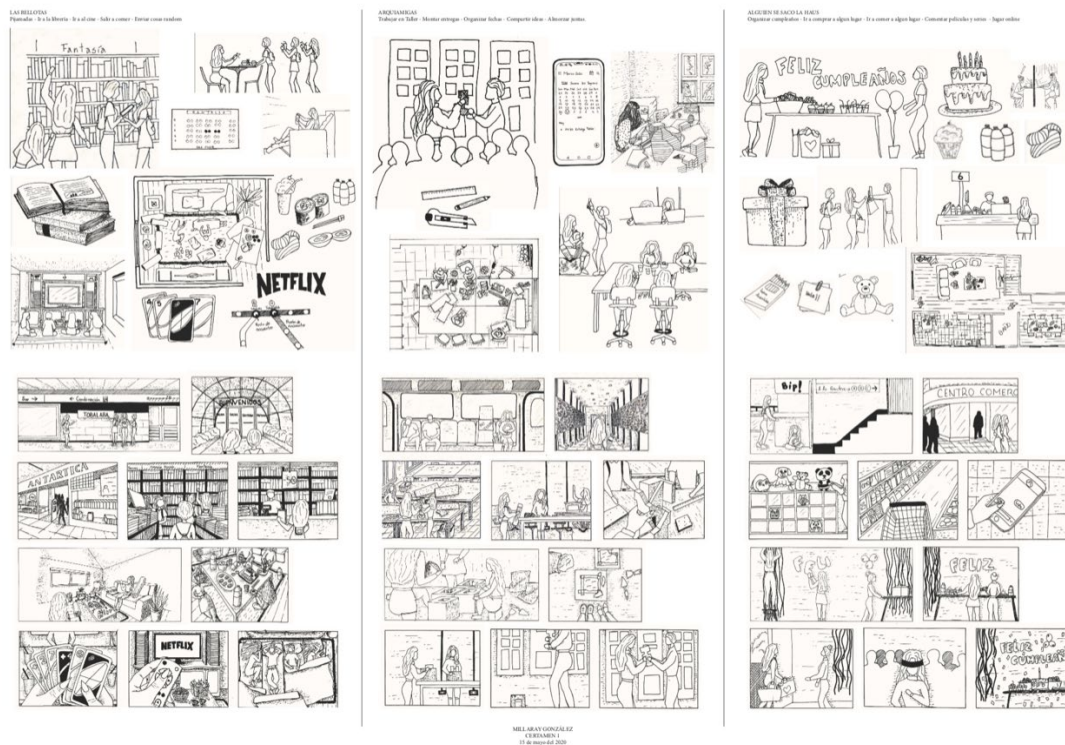


Fig. 1 Levantamiento de situaciones. Alumna: Millaray González (2020)

2.2 Unidad 2: Sistema

A partir de los recintos, el alumno diagrama un sistema de relaciones entre ellos. Para cada sistema se define un set de reglas que guían la articulación entre las partes. Las reglas determinan la organización y condiciones espaciales del sistema —el que se entiende como proyecto—.

Es importante destacar que el objetivo de aprendizaje de esta unidad es que los proyectos sean entendidos como un sistema de recintos y no necesariamente como un “tipo” de proyecto.

La pregunta que guía esta segunda unidad es: ¿Cómo articular estos elementos autónomos en sistema? Para dar respuesta a esta inquietud se define un set de reglas que tiene como objetivo definir las relaciones entre las partes y la articulación de los elementos.

Una primera etapa se concentra en la definición de elementos arquitectónicos (pilar, muro, escalera, entre otros) que permitirán gatillar el desarrollo de los proyectos, entendido desde el registro de actividades y su evolución en recintos que se generan desde criterios desprendidos de los elementos seleccionados y que luego se organizan como sistema. El set de reglas sirve para definir un andamiaje que estructura los espacios del proyecto, espacios necesarios para el programa definido, y luego, el sistema. A partir de la repetición y articulación de los elementos arquitectónicos el estudiante armará un sistema, definido por un set de reglas que guiarán la articulación de los elementos —como también las decisiones de diseño—.

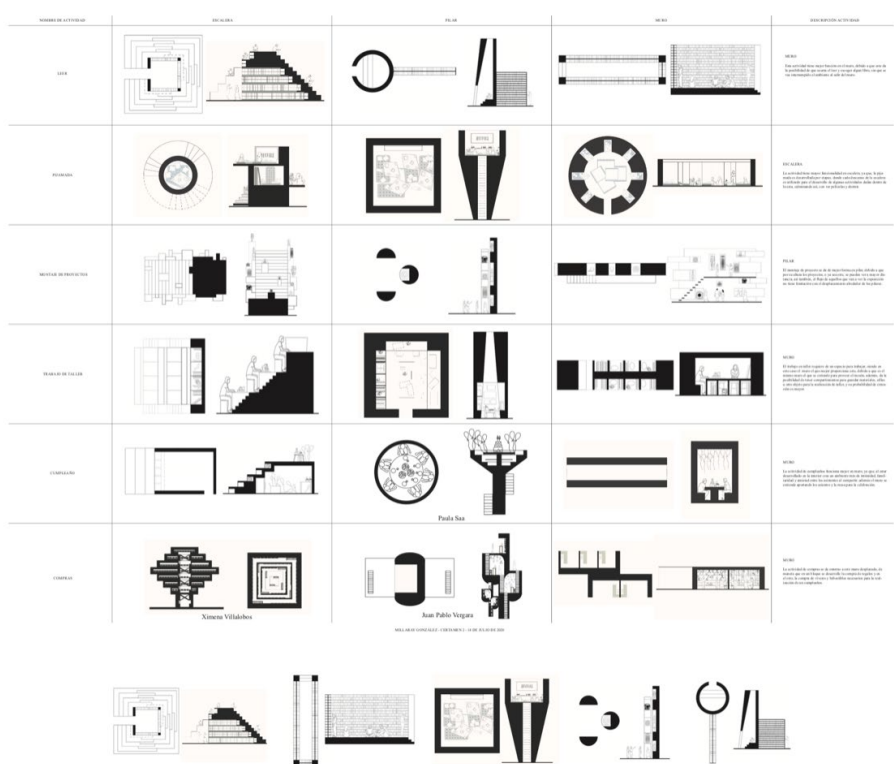


Fig. 3 Catálogo de elementos. Alumno: Millaray González (2020)

En esta etapa el equipo docente define un marco de acción y las herramientas para la generación de un set de reglas, más similar a lo que sería un curador de un proceso, pero no quien determina el resultado, los estudiantes son quienes toman las decisiones.

2.3 Unidad 3: Disección

Una vez determinado un sistema coherente entre las partes —que se denomina proyecto— los alumnos realizan una disección tanto del argumento como del sistema. Esta etapa consiste en separar las partes que constituyen el proyecto y entender sus relaciones, para estudiarlas analíticamente y generar un nuevo orden de condiciones espaciales.

La disección de este proyecto entendido como un sistema de relaciones, consiste en separar las partes que lo constituyen, evidenciando así sus relaciones para estudiarlas analíticamente, generar un nuevo orden de condiciones espaciales y, eventualmente, obtener nueva información en la toma de decisiones finales.

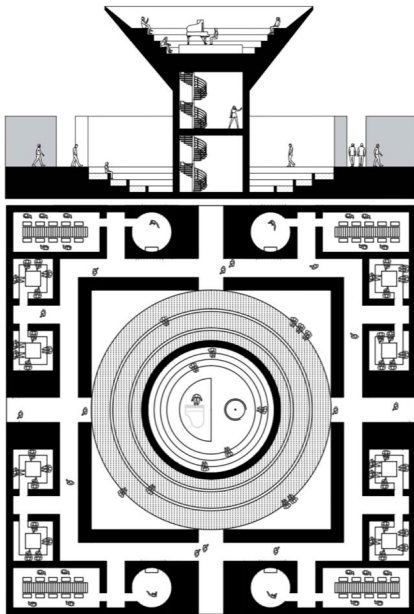


Fig. 4 Sistema (proyecto). Alumno: Pascal Ahumada (2020)

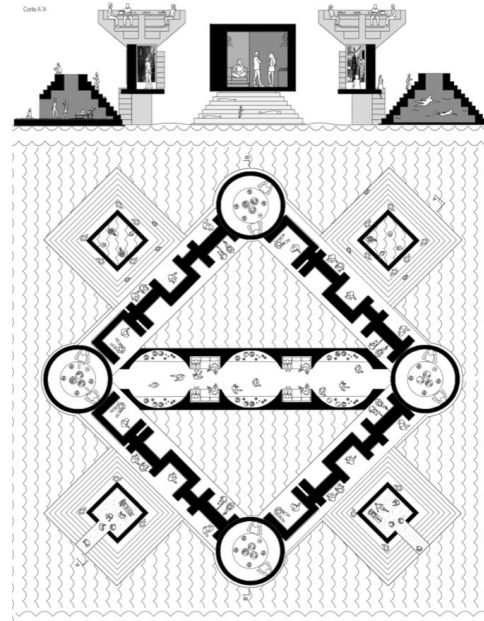


Fig. 5 Sistema (proyecto). Alumna: Paula Saa (2020)

3. Representación

La representación se entiende como parte fundamental en la construcción de los argumentos del proyecto y no sólo como la evidencia gráfica de ciertos avances y resultados. Las distintas etapas del proceso, desde el levantamiento de información y su evolución a propuestas de diseño, se organizan en un único documento gráfico.

En una primera instancia los alumnos dibujan a mano para poder ser más prolijos en la representación de factores temporales y para entender mejor la actividad investigada. Cada unidad se cierra con una etapa del documento gráfico, que al sumarlas estructuran una lámina de todo el semestre que recompone las diversas etapas del proceso de diseño.

La lámina final es una recolección de la información y etapas anteriores, un solo documento en un formato que se va agrandando a medida que avanza el semestre, en el que se muestra el proyecto, su evolución y las reglas inherentes a su diseño. Siempre en blanco y negro, sin color y enfatizando el trabajo de líneas, para centrar la discusión en los elementos y componentes de diseño, sin maquillajes gráficos. Así, los recursos gráficos son los mismos para todos los estudiantes, lo importante es la construcción de un diseño y no la mera representación de éste.

En ese sentido, se presta una cuidada atención a los recursos de representación para no centrar su importancia en éstos, y sí en los argumentos y organización de los proyectos.

El documento gráfico es una recolección de diversas escalas y capas de información, donde todo el material se organiza en un único formato, su construcción —una especie de disección o radiografía tanto del proyecto como del proceso que lo genera— se estructura con el material producido en las tres unidades (argumento, sistema y disección).

4. Herramientas de evaluación

La entrega final no se programa para el último día del semestre, se realiza en los dos tercios de éste. El proceso es igual de importante que la versión final del proyecto, también su edición, donde se puede discutir sobre las decisiones y ahondar en la conciencia que se tiene de éstas. El aspecto que más se evalúa es el grado de conciencia en la toma de decisiones por parte de los alumnos y no simplemente los resultados expuestos en la última etapa del taller. En cada una de las tres etapas se realiza una discusión crítica de los avances y de los argumentos que los sustentan.

El documento gráfico informa un documento escrito, el que se plantea como un refinamiento de los argumentos principales del proyecto, de la articulación de su set de reglas y de las evidencias que permiten su análisis. Éste es un texto breve, que permite evidenciar el grado de conciencia sobre los argumentos y una clara postura sobre un problema de diseño, evitando ser una descripción a modo de memoria de lo que se hizo. El grado de conciencia en la toma de decisiones en los procesos de diseño es fundamental, sin importar si estamos hablando de un taller o de un curso de teoría, el taller es un espacio donde todos los conocimientos interactúan, es un espacio de proyecto, donde éste es un insumo para generar preguntas y no respuestas a modo de variables a soluciones que ya podemos conocer.

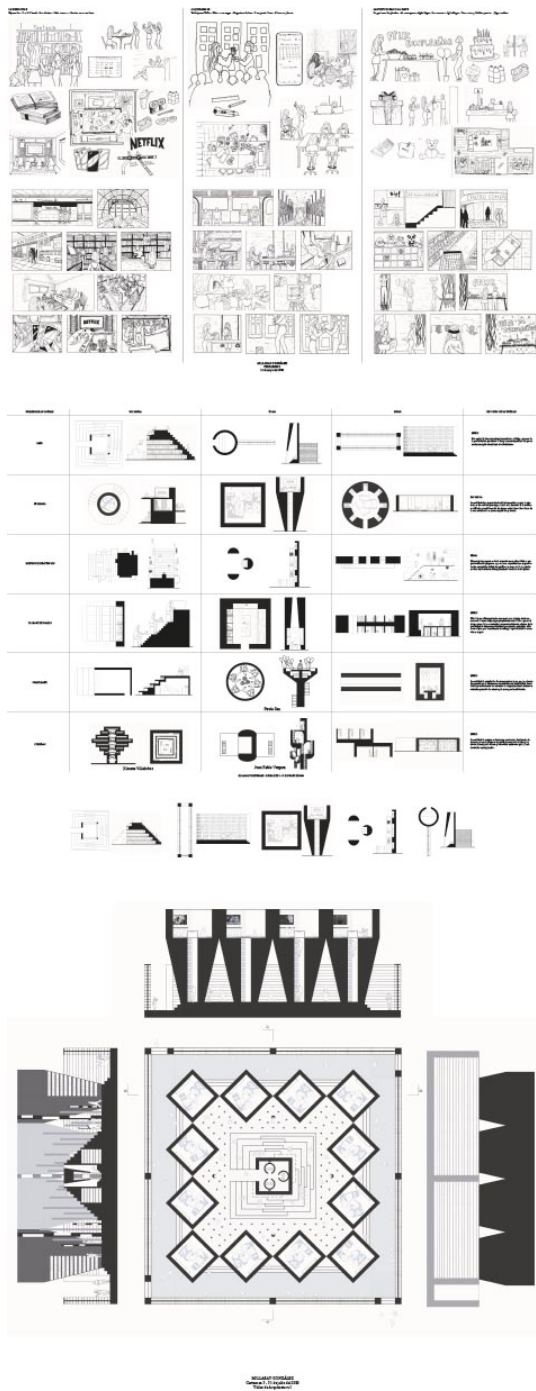


Fig. 6 Documento gráfico. Alumna: Millaray González (2020)

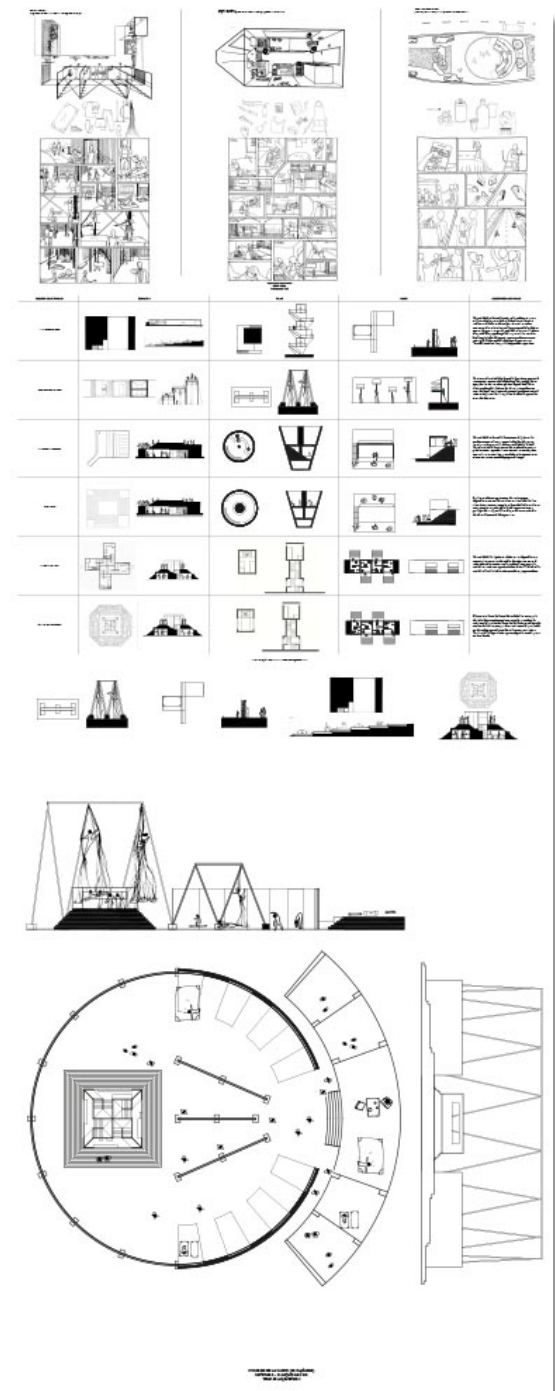


Fig. 7 Documento gráfico. Alumna: Imara Cazajús (2020)

5. Resultados y discusión

El proceso formativo en cada etapa alterna el proceso de diseño con la instancia de crítica de los trabajos individuales por parte de equipo docente. En esta última, el rol del docente es destacar el progreso logrado por los alumnos en su aproximación a la condición espacial de la realidad,

por medio de su capacidad de traducción e interpretación de actividades en recintos programáticos; reinterpretados desde elementos canónicos de la arquitectura.

A través de un trabajo de campo inicial, levantamiento de información, definición de una hipótesis proyectual, hasta su comprobación por medio de la disección del sistema, asumiendo que tanto profesores como estudiantes son igual de ignorantes sobre los resultados.

Se definen y declaran los objetivos de aprendizaje, las herramientas metodológicas, el marco de acción, curatoría y set de reglas de diseño, sin determinar un resultado asociado a un tipo de proyecto ya codificado.

La negociación del estudio de actividades registradas desde redes sociales y aplicaciones de mensajería, con elementos clásicos de la arquitectura (pilares, muros, escaleras) detonan nuevas posibilidades de organización espacial, en sistemas no predefinidos de tipologías ya establecidas. Permiten abrir un campo de estudio de proyectos entendidos como un sistema de organización no clasificable a una tipología, lo que hemos denominado “sin tipología”.

Una revisión crítica del resultado, diseccionando sus partes, permite entender las relaciones que organizan un sistema o proyecto, para estudiarlas analíticamente y generar un nuevo orden de condiciones espaciales. Es la disección del proyecto la que genera el grado de conciencia en la construcción de un argumento.

Bibliografía

BOW-WOW, Atelier. (2015). *Comunalidad arquitectónica: una introducción*. Santiago: Ediciones ARQ.

COLOMINA, B., GALÁN, I., KOTSIORIS, E., y MEISTER, A.M. (2017). “Pedagogías radicales: Reimaginando los protocolos disciplinares de la arquitectura” en *Revista Materia Arquitectura: Estrategias Radicales de Diseño*. Santiago: Ediciones USS (2017, n.14, pp.32- 45).

JAQUE, A. (2017). *Transmaterial*. Santiago: Ediciones ARQ.

WALKER, E. (2010). *Lo ordinario*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili.