

JIDA'21

IX JORNADAS
SOBRE INNOVACIÓN DOCENTE
EN ARQUITECTURA

WORKSHOP ON EDUCATIONAL INNOVATION
IN ARCHITECTURE JIDA'21

JORNADES SOBRE INNOVACIÓ
DOCENT EN ARQUITECTURA JIDA'21

ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA DE VALLADOLID
11 Y 12 DE NOVIEMBRE DE 2021



UNIVERSITAT POLITÈCNICA
DE CATALUNYA
BARCELONATECH

GILDA GRUP PER A LA INNOVACIÓ
I LA LOGÍSTICA DOCENT
EN ARQUITECTURA

Organiza e impulsa GILDA (Grupo para la Innovación y Logística Docente en la Arquitectura), en el marco del proyecto RIMA (Investigación e Innovación en Metodologías de Aprendizaje), de la **Universitat Politècnica de Catalunya · BarcelonaTech (UPC)** y el Institut de Ciències de l'Educació (ICE). <http://revistes.upc.edu/ojs/index.php/JIDA>

Editores

Daniel García-Escudero, Berta Bardí i Milà

Revisión de textos

Alba Arboix, Jordi Franquesa, Joan Moreno

Edita

Iniciativa Digital Politècnica Oficina de Publicacions Acadèmiques Digitals de la UPC

ISBN 978-84-9880-969-5 (IDP-UPC)

eISSN 2462-571X

© de los textos y las imágenes: los autores

© de la presente edición: Iniciativa Digital Politècnica Oficina de Publicacions Acadèmiques Digitals de la UPC



Esta obra está sujeta a una licencia Creative Commons:
Reconocimiento - No comercial - SinObraDerivada (cc-by-nc-nd):

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es>

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Cualquier parte de esta obra se puede reproducir sin autorización pero con el reconocimiento y atribución de los autores.

No se puede hacer uso comercial de la obra y no se puede alterar, transformar o hacer obras derivadas.

Comité Organizador JIDA'21

Dirección y edición

Berta Bardí i Milà (UPC)

Dra. Arquitecta, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSAB-UPC

Daniel García-Escudero (UPC)

Dr. Arquitecto, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSAB-UPC

Organización

Nieves Fernández Villalobos (UVA)

Dra. Arquitecta, Teoría de la Arquitectura y Proyectos Arquitectónicos, ETSAVA

Jordi Franquesa (UPC)

Dr. Arquitecto, Departamento de Urbanismo y Ordenación del Territorio, ETSAB-UPC

Joan Moreno Sanz (UPC)

Dr. Arquitecto, Departamento de Urbanismo y Ordenación del Territorio, ETSAB-UPC,
ETSAB-UPC

Gemma Ramón-Cueto (UVA)

Dra. Arquitecta, Construcciones Arquitectónicas, Ingeniería del Terreno y Mecánica de los Medios continuos y Teoría de Estructuras, Secretaria Académica ETSAVA

Jorge Ramos Jular (UVA)

Dr. Arquitecto, Teoría de la Arquitectura y Proyectos Arquitectónicos, ETSAVA

Judit Taberna (UPC)

Arquitecta, Departamento de Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

Coordinación

Alba Arboix

Dra. Arquitecta, Teoría e Historia de la Arquitectura y Técnicas de la Comunicación, ETSAB-UPC

Comunicación

Eduard Llorens i Pomés

ETSAB-UPC

Comité Científico JIDA'21

Luisa Alarcón González

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Eusebio Alonso García

Dr. Arquitecto, Teoría de la Arquitectura y Proyectos Arquitectónicos, ETSAVA-UVA

Darío Álvarez Álvarez

Dr. Arquitecto, Teoría de la Arquitectura y Proyectos Arquitectónicos, ETSAVA-UVA

Antonio Álvaro Tordesillas

Dr. Arquitecto, Urbanismo y Representación de la Arquitectura, ETSAVA-UVA

Atxu Amann Alcocer

Dra. Arquitecta, Ideación Gráfica Arquitectónica, ETSAM-UPM

Javier Arias Madero

Dr. Arquitecto, Construcciones Arquitectónicas, ETSAVA-UVA

Irma Arribas Pérez

Dra. Arquitecta, Diseño, Instituto Europeo de Diseño, IED Barcelona

Raimundo Bambó

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, EINA-UNIZAR

Iñaki Bergera

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, EINA-UNIZAR

Jaume Blancafort

Dr. Arquitecto, Arquitectura y Tecnología de la Edificación, ETSAE-UPCT

Enrique Manuel Blanco Lorenzo

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Raúl Castellanos Gómez

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Nuria Castilla Cabanes

Dra. Arquitecta, Construcciones arquitectónicas, ETSA-UPV

David Caralt

Arquitecto, Universidad San Sebastián, Sede Concepción, Chile

Rodrigo Carbajal Ballell

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Eva Crespo

Dra. Arquitecta, Tecnología de la Arquitectura, ETSAB-UPC

Silvia Colmenares

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSAM-UPM

Còssima Cornadó Bardón

Dra. Arquitecta, Tecnología de la Arquitectura, ETSAB-UPC

Eduardo Delgado Orusco

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, EINA-UNIZAR

Carmen Díez Medina

Dra. Arquitecta, Composición, EINA-UNIZAR

Sagrario Fernández Raga

Dra. Arquitecta, Teoría de la Arquitectura y Proyectos Arquitectónicos, ETSAVA-UVA

Arturo Frediani Sarfati

Dr. Arquitecto, Proyectos, Urbanismo y Dibujo, EAR-URV

Jessica Fuentealba Quilodrán

Dra. Arquitecta, Departamento Diseño y Teoría de la Arquitectura, Universidad del Bio-Bío, Concepción, Chile

Noelia Galván Desvaux

Dra. Arquitecta, Urbanismo y Representación de la Arquitectura, ETSAVA-UVA

María Jesús García Granja

Arquitecta, Departamento de Arte y Arquitectura, eAM'-UMA

Pedro García Martínez

Dr. Arquitecto, Arquitectura y Tecnología de la Edificación, ETSAE-UPCT

Mariona Genís Vinyals

Dra. Arquitecta, BAU Centre Universitari de Disseny, UVic-UCC

Eva Gil Lopesino

Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSAM-UPM

María González

Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Arianna Guardiola Villora

Dra. Arquitecta, Mecánica de los Medios Continuos y Teoría de Estructuras, ETSA-UPV

David Hernández Falagán

Dr. Arquitecto, Teoría e historia de la arquitectura y técnicas de comunicación, ETSAB-UPC

José M^a Jové Sandoval

Dr. Arquitecto, Teoría de la Arquitectura y Proyectos Arquitectónicos, ETSAVA-UVA

Íñigo Lizundia Uranga

Dr. Arquitecto, Construcciones Arquitectónicas, ETSA EHU-UPV

Carlos Labarta

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, EINA-UNIZAR

Emma López Bahut

Dra. Arquitecta, Proyectos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Juanjo López de la Cruz

Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Alfredo Llorente Álvarez

Dr. Arquitecto, Construcciones Arquitectónicas, Ingeniería del Terreno y Mecánicas de los Medios Continuos y Teoría de Estructuras, ETSAVA-UVA

Magda Mària Serrano

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSAV-UPC

Cristina Marieta Gorriti

Dra. Arquitecta, Ingeniería Química y del Medio Ambiente, EIG UPV-EHU

Zaida Muxí Martínez

Dra. Arquitecta, Urbanismo y ordenación del territorio, ETSAB-UPC

David Navarro Moreno

Dr. Ingeniero de Edificación, Arquitectura y Tecnología de la Edificación, ETSAE-UPCT

Amadeo Ramos Carranza

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Patricia Reus

Dra. Arquitecta, Arquitectura y Tecnología de la Edificación, ETSAE-UPCT

Silvana Rodrigues de Oliveira

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Carlos Rodríguez Fernández

Dr. Arquitecto, Teoría de la Arquitectura y Proyectos Arquitectónicos, ETSAVA-UV

Jaume Roset Calzada

Dr. Físico, Física Aplicada, ETSAB-UPC

Borja Ruiz-Apilánez Corrochano

Dr. Arquitecto, UyOT, Ingeniería Civil y de la Edificación, EAT-UCLM

Patricia Sabín Díaz

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Mara Sánchez Llorens

Dra. Arquitecta, Ideación Gráfica Arquitectónica, ETSAM-UPM

Luis Santos y Ganges

Dr. Urbanista, Urbanismo y Representación de la Arquitectura, ETSAVA-UVA

Carla Sentieri Omarremertería

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Marta Serra Permanyer

Dra. Arquitecta, Teoría e Historia de la Arquitectura y Técnicas de la Comunicación, ETSAV-UPC

Sergio Vega Sánchez

Dr. Arquitecto, Construcción y Tecnologías Arquitectónicas, ETSAM-UPM

José Vela Castillo

Dr. Arquitecto, Culture and Theory in Architecture and Idea and Form, IE School of Architecture and Design, IE University, Segovia

Ferran Ventura Blanch

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, eAM'-UMA

Isabel Zaragoza de Pedro

Dra. Arquitecta, Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

ÍNDICE

1. **Hábitat, paisaje e infraestructura en el entorno de la presa de El Grado (Huesca)** *Habitat, landscape and infrastructure in the surroundings of El Grado dam (Huesca)*. Estepa Rubio, Antonio; Elía García, Santiago.
2. **Aprendiendo a dibujar confinados: un método, dos entornos.** *Learning to draw in confinement: one method, two environments*. Salgado de la Rosa, María Asunción; Raposo Grau, Javier Fco, Butragueño Díaz-Guerra, Belén.
3. **Aprendizaje basado en proyecto en la arquitectura a través de herramientas online.** *Project-based learning in architecture through online tools*. Oregi, Xabat; Rodriguez, Iñigo; Martín-Garín, Alexander.
4. **Técnicas de animación para la comprensión y narración de procesos de montaje constructivos.** *Animation techniques for understanding and storytelling of construction assembly processes*. Maciá-Torregrosa, María Eugenia.
5. **Desarrollo del Programa de Aprendizaje y Servicio en diversas asignaturas del grado de arquitectura.** *Development of the Learning and Service Program in various subjects of the degree of architecture*. Coll-Pla, Sergio; Costa-Jover, Agustí.
6. **Integración de estándares sostenibles en proyectos arquitectónicos.** *Integration of sustainable standards in architectural projects*. Oregi, Xabat.
7. **La Olla Común: una etnografía arquitectónica.** *The Common Pot: an architectural ethnography*. Abásolo-Llaría, José.
8. **Taller vertical, diseño de hábitat resiliente indígena: experiencia docente conectada.** *Vertical workshop, indigenous resilient habitat design: connected teaching experience*. Lobato-Valdespino, Juan Carlos; Flores-Romero, Jorge Humberto.
9. **Lecciones espaciales de las instalaciones artísticas.** *Learning from the space in art installations*. Zaparaín-Hernández, Fernando; Blanco-Martín, Javier.
10. **Alternativas para enseñar arquitectura: del proyecto introspectivo al campo expandido.** *Alternatives for Teaching Architecture: From the Introspective Project to the Expanded Field*. Juarranz Serrano, Angela; Rivera Linares, Javier.
11. **Una Herramienta de apoyo a la Docencia de las Matemáticas en los Estudios de Arquitectura.** *A Tool to support the Teaching of Mathematics for the Degree in Architecture*. Reyes-Iglesias, María Encarnación.
12. **Luvina, Juan Rulfo: materia de proyecto.** *Luvina, Juan Rulfo: matter of project*. Muñoz-Rodríguez, Rubén; Pastorelli-Paredes, Giuliano.

13. **No se trata de ver videos: métodos de aprendizaje de la geometría descriptiva. *It's not about watching videos: descriptive geometry learning methods.*** Álvarez Atarés, Fco. Javier.
14. **Integration of Art-Based Research in Design Curricula. *Integración de investigación basada en el arte en programas de diseño.*** Paez, Roger; Valtchanova, Manuela.
15. **¿Autómatas o autónomas? Juegos emocionales para el empoderamiento alineado y no alienado. *Automata or autonomous? Emotional games for aligned and non-alienated empowerment.*** Ruiz Plaza, Angela.
16. **Otras agendas para el estudiante. *Another student agendas.*** Minguito-García, Ana Patricia.
17. **Los Archivos de Arquitectura: una herramienta para la docencia con perspectiva de género. *The Archives of Architecture: a tool for teaching with a gender perspective.*** Ocerin-Ibáñez, Olatz; Rodríguez-Oyarbide, Itziar.
18. **Habitar 3.0: una estrategia para (re)pensar la arquitectura. *Inhabiting 3.0: a strategy to (re)think architecture.*** González-Ortiz, Juan Carlos.
19. **Actividades de aprendizaje para sesiones prácticas sobre la construcción en arquitectura. *Learning activities for practical sessions about construction in architecture.*** Pons-Valladares, Oriol.
20. **Getaria 2020: inspirar, pintar, iluminar. *Getaria 2020: inspire, paint, enlight.*** Mujika-Urteaga, Marte; Casado-Rezola, Amaia; Izkeaga-Zinkunegi, Jose Ramon.
21. **Aprendiendo a vivir con los otros a través del diseño: otras conversaciones y metodologías. *Learning to live with others through design: other conversations and methodologies.*** Barrientos-Díaz, Macarena; Nieto-Fernández, Enrique.
22. **Geogebra para la enseñanza de la Geometría Descriptiva: aplicación para la docencia online. *Geogebra for the teaching of Descriptive Geometry: application for online education.*** Quintilla Castán, Marta; Fernández-Morales, Angélica.
23. **La crítica bypass: un taller experimental virtual. *The bypass critic: a virtual experimental workshop.*** Barros-Di Giammarino, Fabián.
24. **Urbanismo táctico como herramienta docente para transitar hacia una ciudad cuidadora. *Tactical urbanism as a teaching tool for moving towards a caring city.*** Telleria-Andueza, Koldo; Otamendi-Irizar, Irati.
25. **Proyectos orales. *Oral projects.*** Cantero-Vinuesa, Antonio.
26. **Intercambios docentes online: una experiencia transdisciplinaria sobre creación espacial. *Online teaching exchanges: a transdisciplinary experience on spatial creation.*** Llamazares Blanco, Pablo.

27. **Nuevos retos docentes en geometría a través de la cestería. *New teaching challenges in geometry through basketry.*** Casado-Rezola, Amaia; Sanchez-Parandiet, Antonio; Leon-Cascante, Iñigo.
28. **Mecanismos de evaluación a distancia para asignaturas gráficas en Arquitectura. *Remote evaluation mechanisms for graphic subjects in architecture.*** Mestre-Martí, María; Muñoz-Mora, Maria José; Jiménez-Vicario, Pedro M.
29. **El proceso didáctico en arquitectura es un problema perverso: la respuesta, un algoritmo. *The architectural teaching process is a wicked problema: the answer, an algorithm.*** Santalla-Blanco, Luis Manuel.
30. **La experiencia de habitar de los estudiantes de nuevo ingreso: un recurso docente. *The experience of inhabiting in new students: a teaching resource.*** Vicente-Gilabert, Cristina; López Sánchez, Marina.
31. **Habitar la Post-Pandemia: una experiencia docente. *Inhabiting the Post-Pandemic: a teaching experience.*** Rivera-Linares, Javier; Ábalos-Ramos, Ana; Domingo-Calabuig, Débora; Lizondo-Sevilla, Laura.
32. **El arquitecto ciego: método Daumal para estudiar el paisaje sonoro en la arquitectura. *The blind architect: Daumal method to study the soundscape in architecture.*** Daumal-Domènech, Francesc.
33. **Reflexión guiada como preparación previa a la docencia de instalaciones en Arquitectura. *Guided reflection in preparation for the teaching of facilities in Architecture.*** Aguilar-Carrasco, María Teresa; López-Lovillo, Remedios María.
34. **PhD: Grasping Knowledge Through Design Speculation. *PhD: acceder al conocimiento a través de la especulación proyectual.*** Bajet, Pau.
35. **andamiARTE: la Arquitectura Efímera como herramienta pedagógica. *ScaffoldART: ephemeral Architecture as a pedagogical tool.*** Martínez-Domingo, Yolanda; Blanco-Martín, Javier.
36. **Como integrar la creación de una biblioteca de materiales en la docencia. *How to integrate the creation of a materials library into teaching.*** Azcona-Urbe, Leire.
37. **Acciones. *Actions.*** Gamarra-Sampén, Agustín; Perleche-Amaya, José Luis.
38. **Implementación de la Metodología BIM en el Grado en Fundamentos de Arquitectura. *Implementation of BIM Methodology in Bachelor's Degree in Architecture.*** Leon-Cascante, Iñigo; Uranga-Santamaria, Eneko Jokin; Rodríguez-Oyarbide, Itziar; Alberdi-Sarraoa, Aniceto.
39. **Cartografía de Controversias como recurso para analizar el espacio habitado. *Mapping Controversies as a resource for analysing the inhabited space.*** España-Naveira, Paloma; Morales-Soler, Eva; Blanco-López, Ángel.

40. **Percepciones sobre la creatividad en el Grado de Arquitectura. *Perceptions on creativity at the Architecture Degree.*** Bertol-Gros, Ana; López, David.
41. **El paisajismo en la redefinición del espacio público en el barrio de San Blas, Madrid. *The landscape architecture in the redefinition of public space in the neighbourhood of San Blas, Madrid.*** Del Pozo, Cristina; Jeschke, Anna Laura.
42. **De las formas a los flujos: aproximación a un proyecto urbano [eco]sistémico. *Drawing thought a screen: teaching architecture in a digital world.*** Crosas-Armengol, Carles; Perea-Solano, Jorge; Martí-Elias, Joan.
43. **Dibujar a través de una pantalla: la enseñanza de la arquitectura en un mundo digital. *Drawing thought a screen: teaching architecture in a digital world.*** Alonso-Rodríguez, Marta; Álvarez-Arce, Raquel.
44. **Land Arch: el arte de la tierra como Arquitectura, la Arquitectura como arte de la tierra. *Land Arch: Land Art as Architecture, Architecture as Land Art.*** Álvarez-Agea, Alberto; Pérez-de la Cruz, Elisa.
45. **Hyper-connected hybrid educational models for distributed learning through prototyping. *Modelo educacional híbrido hiperconectado para el aprendizaje mediante creación de prototipos.*** Chamorro, Eduardo; Chadha, Kunaljit.
46. **Ideograma. *Ideogram.*** Rodríguez-Andrés, Jairo; de los Ojos-Moral, Jesús; Fernández-Catalina, Manuel.
47. **Taller de las Ideas. *Ideas Workshop.*** De los Ojos-Moral, Jesús; Rodríguez-Andrés, Jairo; Fernández-Catalina, Manuel.
48. **Los proyectos colaborativos como estrategia docente. *Collaborative projects as a teaching strategy.*** Vodanovic-Undurruga, Drago; Fonseca-Alvarado, Maritza-Carolina; Noguera-Errazuriz, Cristóbal; Bustamante-Bustamante, Teresita-Paz.
49. **Paisajes Encontrados: docencia remota y pedagogías experimentales confinadas. *Found Landscapes: remote teaching and experimental confined pedagogies.*** Prado Díaz, Alberto.
50. **Urbanismo participativo: una herramienta docente para tiempos de incertidumbre. *Participatory urban planning: a teaching tool for uncertain times.*** Carrasco i Bonet, Marta; Fava, Nadia.
51. **El portafolio como estrategia para facilitar el aprendizaje significativo en Urbanismo. *Portfolio as a strategy for promoting meaningful learning in Urbanism.*** Márquez-Ballesteros, María José; Nebot-Gómez de Salazar, Nuria; Chamizo-Nieto, Francisco José.
52. **Participación activa del estudiante: gamificación y creatividad como estrategias docentes. *Active student participation: gamification and creativity as teaching strategies.*** Loren-Méndez, Mar; Pinzón-Ayala, Daniel; Alonso-Jiménez, Roberto F.

53. **Cuaderno de empatía: una buena práctica para conocer al usuario desde el inicio del proyecto. *Empathy workbook - a practice to better understand the user from the beginning of the project.*** Cabrero-Olmos, Raquel.
54. **Craft-based methods for robotic fabrication: a shift in Architectural Education. *Métodos artesanales en la fabricación robótica: una evolución en la experiencia docente.*** Mayor-Luque, Ricardo; Dubor, Alexandre; Marengo, Mathilde.
55. **Punto de encuentro interdisciplinar: el Museo Universitario de la Universidad de Navarra. *Interdisciplinary meeting point. The University Museum of the University of Navarra.*** Tabera Roldán, Andrés; Velasco Pérez, Álvaro; Alonso Pedrero, Fernando.
56. **Arquitectura e ingeniería: una visión paralela de la obra arquitectónica. *Architecture and engineering: a parallel vision of architectural work.*** García-Asenjo Llana, David.
57. **Imaginarios Estudiantiles de Barrio Universitario. *Student's University Neighborhood Imaginaries.*** Araneda-Gutiérrez, Claudio; Burdiles-Allende, Roberto; Morales-Rebolledo Dehany.
58. **El aprendizaje del hábitat colectivo a través del seguimiento del camino del refugiado. *Learning the collective habitat following the refugee path.*** Castellano-Pulido, F. Javier.
59. **El laboratorio de investigación como forma de enseñanza: un caso de aprendizaje recíproco. *The research lab as a form of teaching: a case of reciprocal learning.*** Fracalossi, Igor.

Aprendiendo a vivir con los otros a través del diseño: otras conversaciones y metodologías

Learning to live with others through design: other conversations and methodologies

Barrientos-Díaz, Macarena^a; Nieto-Fernández, Enrique^b

^a Dpto. de Arquitectura, Universidad Técnica Federico Santa María, Chile. maca.barrientos@gmail.com;

^b Dpto. Exp. Gráfica, Composición y Proyectos, U. de Alicante, España. enrique.nieto@ua.es

Abstract

This communication addresses the use of the social and cultural anthropology methodology; "participant observation" in the architectural studio course "The good arts of living with others through design", which took place in 2020. The aim of the course was to approach some communities of practice that inhabit the hills of Valparaíso, in order to examine the role that design practices play in the cohesion of these communities. Both the statement and the didactics developed assumed the context of online education as an opportunity to test "other ways of doing" and more integrative perspectives to be addressed within the architectural practice. The "participant observation" allowed to shift the rigidity of the disciplinary analysis towards more affective and collaborative positions, allowing to overcome some limitations that the absence of physical spaces imposed by the confinement.

Keywords: *critical pedagogies, architectural education, Valparaíso, participant observation, online teaching.*

Thematic areas: *architectural projects, learning self-regulation methodologies, critical discipline.*

Resumen

Esta comunicación aborda la utilización de una metodología propia de la antropología social y cultural como es la "observación participante" en el taller de proyectos "Las buenas artes de vivir con los otros a través del diseño", que tuvo lugar en 2020. El objetivo del curso fue abordar los modos de vida de algunas comunidades de práctica que habitan los cerros de Valparaíso, para examinar el papel que las prácticas de diseño juegan para la cohesión de dichas comunidades. Tanto el enunciado como las didácticas desarrolladas asumieron el contexto de educación a distancia como una oportunidad para ensayar otras formas de hacer y nuevas perspectivas que atender. La "observación participante" permitió desplazar la rigidez del análisis hacia posiciones más afectivas y colaborativas, permitiendo superar algunas limitaciones que la ausencia de espacios físicos para la interacción impuesta por el confinamiento introdujo en la enseñanza del proyecto.

Palabras clave: *pedagogías críticas, enseñanza de la arquitectura, Valparaíso, observación participante, docencia no presencial.*

Bloques temáticos: *proyectos arquitectónicos, metodologías de autoregulación del aprendizaje, disciplina crítica.*

1. Introducción. El contexto pandémico

En esta investigación abordamos la utilización de una metodología propia de la antropología social y cultural como es la “observación participante” en el Taller de Proyectos Avanzados impartido en la Universidad Técnica Federico Santa María de Valparaíso durante el segundo semestre de 2020, dirigido por los autores de este trabajo. Un taller desarrollado en tiempos de confinamiento domiciliario y, por tanto, bajo la modalidad de enseñanza no presencial. El enunciado del taller, *Las buenas artes de vivir “con” los otros “a través” del diseño*, aludía al diseño como un conjunto de prácticas que inciden en nuestras formas de habitar particulares. Paralelamente, el taller invitaba a acercarnos a cualquiera de los protagonistas excluidos de los relatos más exitosos de la Modernidad, localizados, en este caso, en algunas de las “comunidades de práctica” (Wenger, 1999) que habitan los cerros de Valparaíso y que han articulado sus cotidianidades en torno a las prácticas de diseño.

Este taller, su enunciado y las metodologías que desarrolla, nacen en un incierto contexto que hace emerger una serie de cuestionamientos sobre cómo los mismos arquitectos y arquitectas hemos entendido y valorado tradicionalmente nuestro ejercicio arquitectónico, pero también sobre cómo lo enseñamos y aprendemos. Por un lado, el pandémico escenario global ha evidenciado las inequidades que se han perpetuado por décadas en el hábitat construido, así como la fragilidad de un espacio como el del aula, considerado hasta hace muy poco como seguro e incuestionado. A esto habría que añadir, por otro lado y al menos en el caso de Chile, las reivindicaciones surgidas en el escenario post estallido social 2019, que están auspiciando la emergencia de inéditas oportunidades para especular sobre cómo las prácticas de diseño pueden colaborar en la configuración de otros mundos posibles. Nuestra propuesta docente se planteó por tanto como un laboratorio donde investigar asuntos específicos de estos debates a través del trabajo con algunas “comunidades de prácticas” y de una metodología particular como es la “observación participante” (Guber, 2001). Si bien los aportes de la primera ya han sido desarrollados en otra investigación (Barrientos y Nieto, 2021), en este caso nos ceñiremos a las ventajas transdisciplinarias de la “observación participante”.

El obligado contexto de educación a distancia y confinamiento, sumado a la sensación de estar habitando un presente cada vez más radicalizado, más que obstaculizar, alentó la emergencia de un enunciado que buscó imaginar un futuro para nuestra disciplina más relacional, afectivo e inclusivo; quizás menos “humanista” y más humano o, incluso, más allá de lo humano. En este sentido, la experiencia podría entenderse como una respuesta a la crítica que Murray Fraser (2005) enuncia desde los estudios culturales, señalando que “ciertas concepciones propias de prácticas como la arquitectura deben ser reemplazadas por lecturas más inclusivas que abordan cuestiones como la raza, el género, y la distribución desigual de los recursos. Lo que por supuesto, abre una caja de Pandora de problemas tales como las relaciones de poder espacializadas, la política de género y el espacio queer entre otros”. El desafío, siguiendo el postulado anterior, no fue menor, pues el taller no sólo se posicionó críticamente con relación al contexto de crisis que habitamos, sino además con la propia práctica y sus métodos de producción. De manera particular, la “observación participante” fue la herramienta que nos ayudó a sustituir la interacción en el aula por la inmersión de los estudiantes en distintos contextos de activismo comunitario, donde las prácticas de diseño son relevantes para la cohesión de sus integrantes y el desarrollo de sus procesos identitarios.

Hace casi una década, Preston Scott Cohen declaraba que para la arquitectura ya no bastaba con enseñar cómo utilizar las nuevas herramientas, sino que era necesario revisar “cómo aprender a ser parte de un nuevo mundo” (Greene, Scheerlinck y Schoonjans, 2012).

Especulando en torno a este llamado, el desarrollo del taller asumió desde un principio que sus alcances, en palabras de Enrique Nieto “no residirían tan sólo en sus producciones finales, sino en el tipo de ecologías que despliegan, sus rituales, su capacidad de empoderamiento, su capacidad para hacernos hacer” (2018, p.16). En este sentido, este taller se inscribe en una larga tradición que busca aproximarse al taller de proyectos como un laboratorio para ensayar la participación alternativa del diseño arquitectónico en asuntos contingentes, reivindicando, además, el valor de los afectos y de las particularidades de sus actores (Carrasco et al. 2014; Gisbert et al. 2017).

2. El enunciado. Otras conversaciones

A la hora de configurar el enunciado, sabíamos que la ausencia de un espacio físico de referencia para el encuentro de “nuestras cosas comunes” impediría las habituales interacciones entre profesores y estudiantes, así como entre todos ellos y las producciones materiales habituales del aula. Después de un primer esfuerzo por contrarrestar el aislamiento inducido por el confinamiento a través de un ajuste en el uso de la palabra, entendimos que debía ser el propio enunciado y las prácticas que inducían lo que podría llevar a cabo la necesaria activación de parámetros más afectivos y comprometidos con el aprendizaje del proyecto. Es por ello que esta experiencia buscó ensayar nuevas formas de hacer en clave colaborativa, situada y comprometida con los contextos locales y sus “comunidades de práctica”.

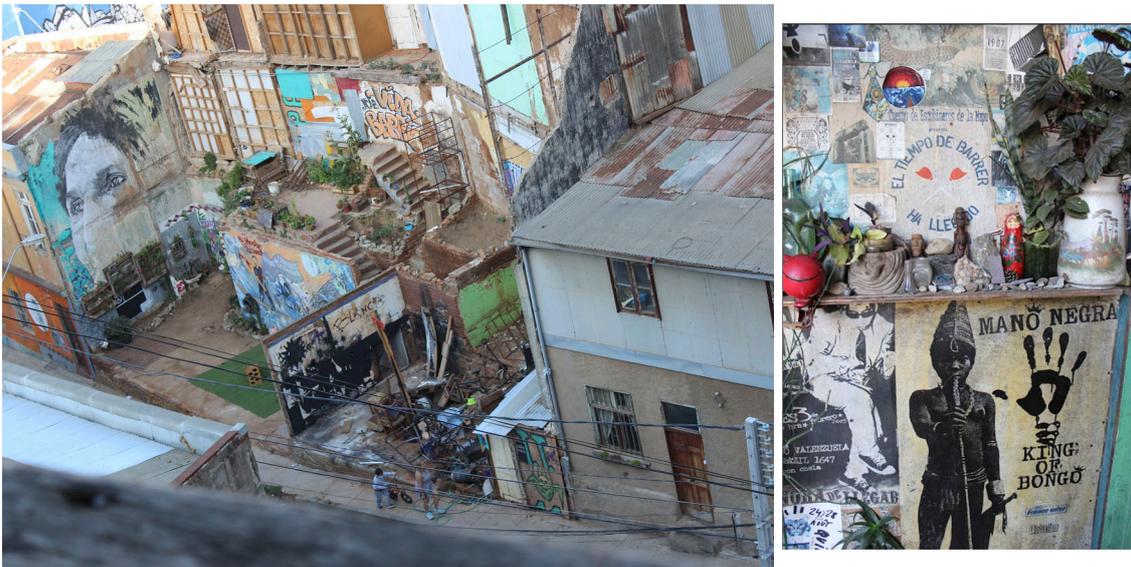


Fig. 1 Valparaíso como contexto. Particularidades de una comunidad, cerro El Litre.

Fuente: Elaboración propia a partir de los archivos del taller

El taller se propuso problematizar y debatir cómo la arquitectura podría participar en las buenas artes de vivir con los otros. La invitación a relacionarse con la alteridad aludía a cualquiera de las y los protagonistas excluidos reiteradamente de los relatos arquitectónicos hegemónicos o “pueblos ausentes” (Braidotti, 2020). Situados desde la realidad de Valparaíso, sus cerros y sus comunidades (Fig.1), y con un enfoque marcadamente ecofeminista (Herrero, 2018), se procuró volver a pensar las prácticas arquitectónicas desde la profunda condición ecodependiente e interdependiente de los seres humanos. Este tipo de “comunidades de práctica” desenvuelven su actividad en torno a lo que ha venido en llamarse “comunes”, apelando siquiera intuitivamente

a lo que es de todos, o al menos a lo que no puede ser patrimonializado por unos pocos. Estos “comunes” son un campo de trabajo importante para la articulación de las comunidades, a partir de prácticas de interacción y negociación constante, que permiten redefinir el valor del propio cuerpo y de las prácticas individuales en la configuración de lo que llamamos comunidad. Aquello que ha sido especialmente golpeado por los efectos colaterales del aislamiento sanitario.

En nuestro curso, las prácticas de diseño debían ser interpretadas como prácticas de cosido social de las comunidades en torno a estos bienes comunes. Nuestras conversaciones debían oscilar en torno al papel que el diseño juega en la configuración socioespacial de estas comunidades. El trabajo de los y las estudiantes debía de arrancar y nunca abandonar el plano de sus prácticas “reales”. Es decir, cada grupo debía de introducirse en ellas para comprender, desde dentro, la presencia del diseño. Desde un punto de vista etnográfico, estaríamos hablando de una metodología de “observación participante”, muy interesante por su disposición a desarrollar compromisos afectivos y de activar la dimensión ética de las investigaciones que se llevan a cabo. Además, este tipo de investigaciones permite superar las frecuentes simplificaciones que los enfoques analíticos inducen en los momentos iniciales del proyecto, y que habitualmente restan importancia al papel de los numerosísimos agentes, circunstancias y particularidades para la composición de lo que llamamos realidad.

Como punto de partida, se plantearon tres conversaciones que puntualizaban el tipo de asuntos que cada grupo debía de atender a la hora de habitar desde dentro sus respectivas comunidades.

2.1. Vivir entrelazados

Alejada de los ideales modernos de ocupación territorial, pensamos que la realidad de Valparaíso podría ser mejor comprendida desde aquellas micropolíticas situadas que ponen a prueba las herramientas proyectuales. La compleja topografía, la particularidad de sus comunidades y las maneras cómo el diseño se manifiesta, nos permitiría cuestionar el individualismo, la maximización del beneficio económico o la progresiva obsolescencia de los ciclos de vida. Esta realidad porteña nos interesó porque ponía de relieve la capacidad cuidadora de las prácticas del diseño más allá de sus productos finales, e incluso más allá de algunos preceptos arquitectónicos que hemos aprendido y vuelto a enseñar sin cuestionarlos.

2.2. Vivir confinados

El reciente confinamiento derivado de la pandemia ha radicalizado la importancia de las relaciones de cuidados para el total desenvolvimiento de la vida humana. Pensarnos como seres ecodependientes e interdependientes supone una transformación importante en los modos de comprender el diseño arquitectónico. Cuestionar la distinción moderna entre espacio productivo y espacio reproductivo, promoviendo todo tipo de experiencias híbridas y diseños de emergencia para dar salida a nuestras cotidianidades, es un aspecto que el curso intentó explorar; y que de hecho atravesó tanto el enunciado como las metodologías que pudimos ensayar en términos de la oportunidad que estos cambios suponen para el diseño.

2.3. Vivir la alteridad

Las formas de hacer de la arquitectura más difundidas (enseñadas y aprendidas en las escuelas de arquitectura) se consolidaron a lo largo del siglo XX a partir de unas premisas sobre lo que el mundo “debe ser”. Estos relatos se articulan en torno a las capacidades de un hombre blanco y sano, atemporal, sin historicidad, desprovisto de las infinitas particularidades que componen lo real. En este sentido, abordar la arquitectura como una práctica de relación con los diversos funcionales, ancianos, niños, mujeres embarazadas, migrantes, las personas que cuidan o

desocupados, fue una invitación clara para los futuros arquitectos/as llamados a intervenir unos contextos específicos que nada tienen de estandarizados o neutrales.



Fig. 2 Itinerario del curso. Otras conversaciones y otras metodologías
Fuente: Elaboración propia

3. La aproximación. Otras metodologías

El taller se estructuró en tres bloques de trabajo que intentaron producir desplazamientos en algunas metodologías tradicionales propias del abordaje del proyecto (Fig. 2), pero quizás poco útiles en estos tiempos y sobre todo en épocas de confinamiento. El objetivo de estos desplazamientos metodológicos era problematizar la ecuación problema-solución a la que en ocasiones se ve reducida la práctica proyectual. En ella, el arquitecto/a primero hace un diagnóstico de los problemas observados para después solucionarlos a través del diseño, sin cuestionar la eficacia de esta relación causal. Además, vale acotar que durante todo el semestre el trabajo fue grupal y colaborativo, lo que también supuso un desplazamiento en el valor asignado a la autoría (Niculae, 2012).

Como hemos avanzado con anterioridad, para inducir estos tres desplazamientos metodológicos propusimos hacer transitar a los estudiantes por el curso a través de la llamada “observación participante”. Ante las restricciones impuestas por la enseñanza no presencial, nuestro objetivo era desplazar el interés del estudiante hacia las comunidades de prácticas de Valparaíso, dejando de lado las preocupaciones habituales que emergen en el aula acerca de los problemas obtenidos mediante metodologías analíticas convencionales. Por el contrario, pensamos que el interés de la “observación participante” sería precisamente el poder obtener datos más cualificados y más integradores de un entorno, para lo cual fue necesario que nuestros/as estudiantes pudieran ser admitidos previamente en las comunidades para participar de sus prácticas.

Esta técnica de obtención de datos, pero también de generación de vínculos afectivos, utiliza formatos como entrevistas informales, observaciones directas, implicación en la vida de la comunidad, historias de vida, etc., poco habituales en los registros de la arquitectura. Este tipo de aproximaciones aspira a conocer los hechos a través de una implicación afectiva del observador, en este caso los protoarquitectos/as, pero no pretenden medir los hechos ni tampoco

sacar conclusiones universales. Digamos que es capaz de localizar y clasificar los eventos, pero no de medirlos propiamente. En nuestro caso, esta inmersión en la vida de las comunidades buscaba localizar y observar el papel que el diseño juega, precisamente, para la cohesión y articulación de dichas comunidades.

3.1 Registros afectivos

El primer bloque de trabajo proponía conectar con algunas de las formas de vida articuladas en “comunidades de práctica” encontradas en los cerros de Valparaíso, para convocarlas en el taller. El desplazamiento metodológico propuesto consistía en sustituir el “análisis del contexto” por un registro capaz de desplazar y movilizar dichas comunidades en el aula virtual, incorporando aspectos tangibles e intangibles, desde la construcción de una afectividad que se proponía como deseable. No se trataba por tanto de analizarla, sino simplemente de localizar estas formas de vida alejadas de los relatos oficiales. Este desinterés por el análisis desplazó el foco disciplinar a los propios ecosistemas y sus redes de relaciones, evitando la segregación de los estudiantes como expertos solucionadores de problemas. De manera particular, las comunidades encontradas fueron unos talleres sociales de fabricación artesana ubicados en terrenos ocupados, una comunidad de transexuales, un taller comunitario de arte urbano, una comunidad de vecinos agrupada en torno a un basural y otra agrupada en torno a un huerto urbano en formación.

3.2 Especulaciones materiales

En un segundo momento, cada grupo tuvo que concentrarse en la producción de un conjunto de ensayos materiales capaces de participar creativamente en las comunidades seleccionadas. En este caso tampoco se trataba de solucionar a través de estos ensayos los problemas previamente definidos, sino de reintegrar la práctica del diseño al ámbito de las interacciones cotidianas. Es decir, no se trataba de construir unos objetos “fuera” de las comunidades para introducirlos “dentro” y promover así cambios deseables, sino de participar a través del diseño “desde dentro” en las prácticas ya en curso de las comunidades. Además de escapar a la ecuación problema-solución, estas participaciones menores, especulativas y flexibles, entendieron las prácticas de diseño como un laboratorio donde los roles entre objetos y sujetos se encuentran sometidos a ajustes imprevistos y constantes negociaciones. Los resultados oscilaron entre participaciones directas en sus quehaceres diarios hasta el diseño de pequeñas infraestructuras de descanso, desde la construcción de umbráculos ligeros hasta la ocupación de los espacios a partir de tecnologías de bajo costo.

3.3 Relatos de emancipación

En este último bloque de trabajo se buscó ficcionar las hipótesis desarrolladas en relación a cómo serán nuestros acuerdos y formas para vivir con los demás. El desplazamiento propuesto consistía en evitar las imágenes finales de nuestros productos arquitectónicos estabilizados en estados de máxima eficacia, para concentrarnos en los efectos que el diseño tiene en las historias de vida de las comunidades donde se insertan. A través de relatos que problematizaron la hegemonía del diseño experto, cada grupo reflexionó críticamente sobre la incidencia del diseño para sus respectivas comunidades y vivenció como el proyecto arquitectónico puede transformarse en una arena política, cuyos criterios de éxito ya no estuvieran vinculados a la capacidad de solucionar problemas, sino más bien a su capacidad de ampliar el rango de nuevas alternativas para estar juntos. Ciertamente, en este caso, los relatos obtenidos oscilaron mayoritariamente en torno a futuros próximos vagamente romantizados y estetizados, lo cual nos hizo dudar respecto de la utilidad de esta parte final del curso, muy afectada por las progresivas dificultades de trabajo con las comunidades por el agravamiento de la pandemia.

4. El taller de proyectos. Un laboratorio abierto

En tiempos de profundas e inéditas transformaciones, nuestra profesión y nuestras prácticas educativas debieran ser constantemente revisadas, analizadas y reformuladas (Teymur, 2011). Entendemos la propuesta pedagógica propuesta dentro del marco de las pedagogías críticas (Giroux, 2007), que en este caso ha intentado cuestionar nuestro hacer dentro de las escuelas de arquitectura introduciendo una metodología propia de la antropología, capaz de transgredir algunos de los mandatos inscritos en nuestras prácticas disciplinares. A lo largo del curso, pudimos observar que este abordaje TRANSdisciplinar fragilizaba muchas de las hegemonías que articulan de manera casi siempre transparente la pedagogía del proyecto, reclamando a cambio grandes dosis de creatividad y compromiso por parte de estudiantes y profesores/as.

Somos conscientes del riesgo de confundir la tendencia de una docencia universitaria crecientemente orientada a certificar, garantizar y perpetuar cierto estatus profesional, con el sentido original de la arquitectura y de otras disciplinas que comparten su origen en la respuesta al cuidado y evolución de la sociedad toda (Bartling, 2019). En este sentido, creemos que para sintonizar con los cambios radicales del contexto social, plantear otras conversaciones y aproximaciones metodológicas nos permite desplazar la mirada hacia los bordes disciplinares. Nuestro presente ya no permite que desde la enseñanza aprendizaje de la arquitectura nos conformemos con avizorar modificaciones y adecuaciones menores y/o instrumentales. Es tiempo de ensayar otros imaginarios y herramientas, de entender el taller de proyectos como un laboratorio abierto a otras alternativas y no únicamente a la consecución o perpetuación de saberes estancos.

Cuando se habla de transdisciplina, generalmente consideramos dos o más disciplinas hibridando para abordar un problema particular. La experiencia docente aquí propuesta es particular en ese sentido, pues además de sumar una herramienta concreta de otra disciplina, también alteró los énfasis y modos para que futuras arquitectas y arquitectos se relacionaran con comunidades singulares, reales y específicas. Contrario al llamado que hace Silvio Carta (2016) por mantenerse conscientes y cautelosos de los límites disciplinares, nuestra apuesta fue ensayar sin temor a equivocarse caminos sin anticipar resultados. Intentamos así alinearnos con la necesidad que Marta Serra (2020) apunta “de formar profesionales de la arquitectura y urbanismo capaces de desarrollar una práctica comprometida con reequilibrar la inequidad, visibilizar la pluralidad y reconocer la complejidad de nuestra sociedad venidera”. Convencidos además de que la docencia ofrece la posibilidad de cuestionar la realidad y aquello que hacemos para intervenirla, nos aventuramos con esta experiencia que intentó ampliar posibilidades para los arquitectos/as del mañana.

Creemos por tanto que el taller de proyectos es un laboratorio idóneo para problematizar algunas condiciones del presente y para actualizar los futuros posibles para nuestra TRANSdisciplina. En este curso, pudimos comprender el potencial de cuidados que ofrecía un microbasural a un grupo de vecinos poco cohesionados, colaborar con una comunidad okupa en el plan de la ciudad, acompañar el cierre de una colaborativa familiar de artesanos, compartir las aspiraciones de una comunidad trans en confinamiento, y de acompañar los diseños participados en un incipiente huerto urbano. Dada la diversidad de temáticas, aproximaciones y herramientas de cada grupo y sus comunidades, los énfasis respectivos que podríamos apuntar fluctúan en torno a:

- **el compromiso afectivo** que se pudo establecer entre un grupo de estudiantes, la comunidad de vecinos y el basural como articulador de un trabajo que pasó de parecer (tanto para vecinos como para las estudiantes) como una participación “de servicio” o

“vertical”, a ser una experiencia de acompañamiento y sobretodo de descubrimiento en torno a los potenciales de cuidado del diseño y del mismo basural.



Fig. 3 Comunidad Basural. Fuente: Elaboración propia

- **la exploración de nuevos lenguajes** que permitió al grupo de estudiantes que trabajó con la comunidad del Taller Chivato, a partir del diseño, establecer un diálogo con dinámicas marginadas de los órdenes y los espacios tradicionales. En este caso, por ejemplo, las clásicas herramientas de la arquitectura dieron paso a la técnica del *stop-motion* como lenguaje pertinente al relato, en tanto realidad y ficción.



Fig. 4 Comunidad El Chivato taller. Fuente: Elaboración propia

- **la capacidad de valorizar las prácticas particulares** y percibir que el diseño no sólo se refiere a resultados tangibles, sino también a dinámicas cotidianas, inclusive familiares capaces de sostener a las comunidades enteras. Y que para el caso del Taller El Litre, estas prácticas artesanas antes cristalizadas en torno a una casa taller, en un forzado futuro podrían recombinarse a una escala barrial.

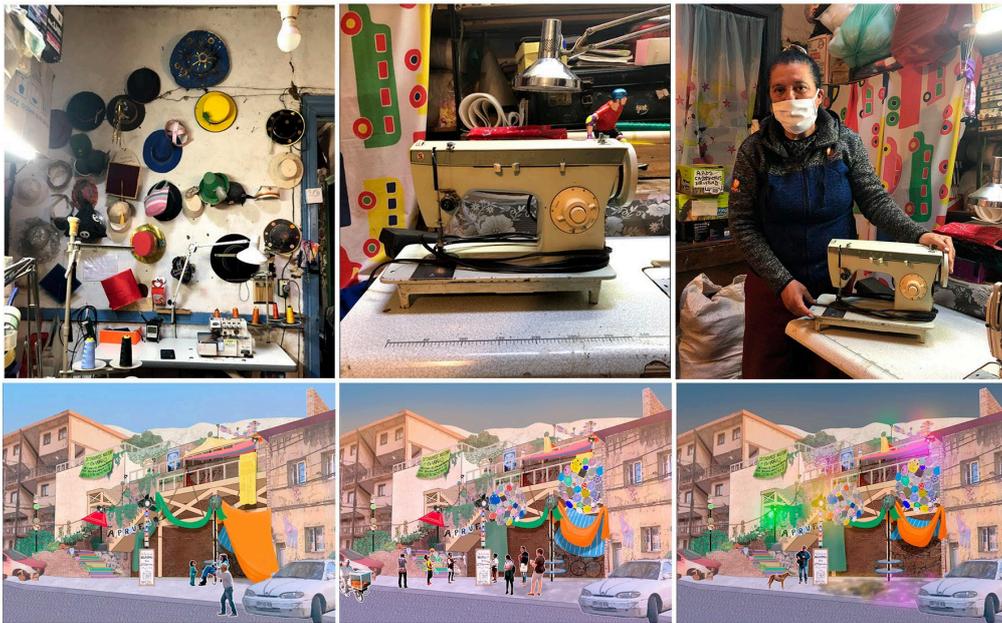


Fig. 5 Comunidad El Litre. Fuente: Elaboración propia

- **el involucramiento con la alteridad**, que a pesar de las restricciones del confinamiento y de las interfaces obligadas por la docencia on line, nos permitieron conocer las historias de quienes desde su realidad transgénero, nos acompañaron en la reflexión y el cuestionamiento del diseño como espacio hegemónico, ya no desde una teoría sino desde el ensayo práctico.

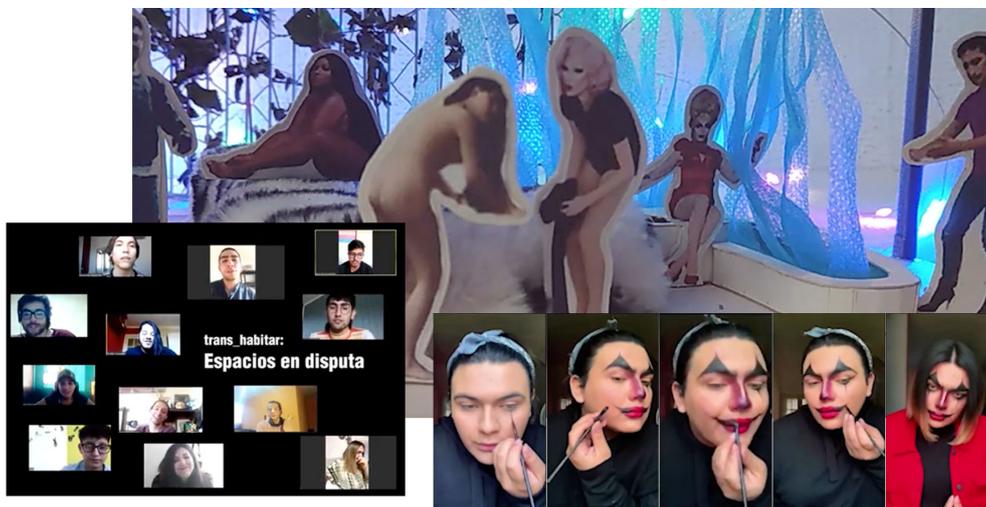


Fig. 6 Comunidad transgénero. Fuente: Elaboración propia

- **la atención a los procesos**, a la gestión de los proyectos, y no sólo al resultado. Énfasis que para los estudiantes que trabajaron en torno a un incipiente huerto vecinal fue clave en el desafío que supuso establecer una relación colaborativa y no disruptiva ni mucho menos asistencial con la comunidad.

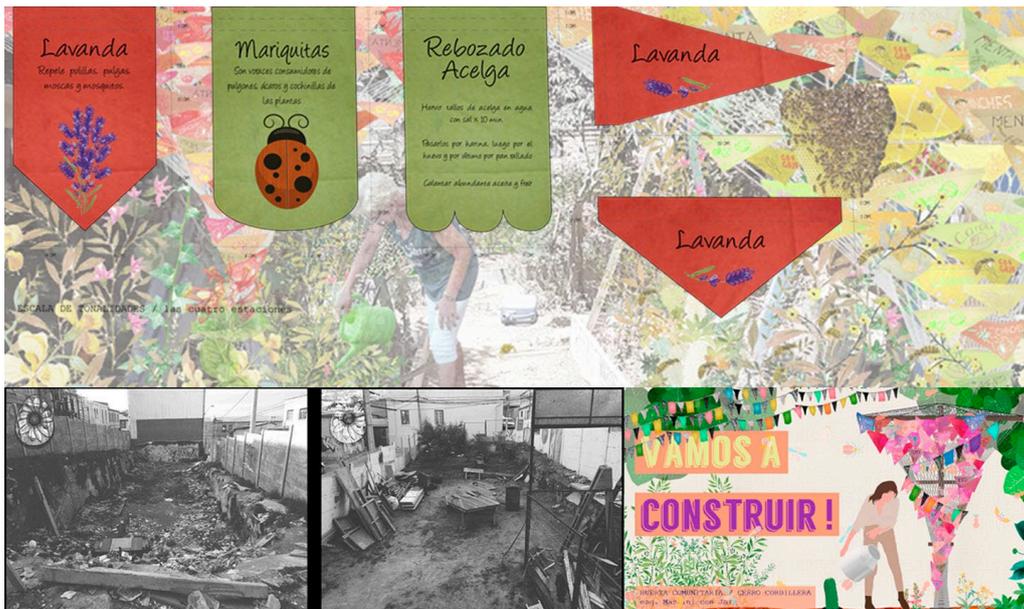


Fig. 7 Comunidad huerta RE. Fuente: Elaboración propia

5. (FEEDBACK) Nuevas perspectivas para nuevos arquitectos

Desde los primeros momentos, el diseño de este curso aspiraba a superar algunos de los problemas derivados de la imposibilidad de reunirnos -profesores/as, estudiantes y producciones materiales- en un aula. Asuntos como el compromiso con los temas de estudio, la circulación de los afectos o la relación directa con el “ahí afuera”, se habían visto muy mermados en nuestros respectivos cursos anteriores. La concentración sobre algunas “comunidades de práctica” de los cerros de Valparaíso a partir de una herramienta propia de la antropología cultural como es la “observación participante”, fue nuestra apuesta decidida para un curso vertical desarrollado en modalidad virtual que contó con la participación de 15 estudiantes organizados en grupos de 3.

A lo largo del taller, realizamos sistemáticamente una serie de encuestas para recoger las impresiones de los estudiantes. Al finalizar, pudimos ordenarlas en torno a los cuatro principales aspectos que Raluca Niculae (2012) sugiere como sendas transformaciones posibles ligadas a una perspectiva de género, dentro del ejercicio docente de la arquitectura: horizontalidad derivada del trato colaborativo, interacción con una comunidad-alteridad, exploración de nuevas herramientas e intereses compartidos, atención afectiva al proceso por encima del resultado.

A continuación exponemos, a modo de finalización de este trabajo, una pequeña batería de respuestas literales recogidas en estas encuestas:

- “Este taller me ha hecho ver que hay maneras alternativas para ejercer la arquitectura, con formas de hacer proyectos que resuenan más con mis intereses y alineamientos políticos, así que me devolvió la diversión y entusiasmo por el taller de proyectos”
- “Lo que mas me gustó fue el hecho de poder compartir con una comunidad de la que no tenía un mayor conocimiento o acercamiento previo. Esto hizo que todo el proceso de taller fuera de aprendizaje diario porque partí estudiándolo desde cero”.
- “Me gustó también que se tomara en cuenta y se respetara la opinión de todxs por igual... Solo queda decir que fue un semestre bien provechoso y se aprendió bastante”.

- “En general creo que la metodología del taller fue muy interesante y muy diferente a lo que estaba acostumbrada con relación a los talleres anteriores. Creo que en definitiva es un aprendizaje que he valorado mucho a lo largo del semestre y que seguiré valorando.
- “Considero que fue interesante también el hecho de no imponer formas de representar ya que nos dio espacio para experimentar y aprender nuevas formas de representación tanto digital como manual”.
- “Me ha gustado la forma en la que se le da importancia al proceso de diseño más que al producto final, como una forma de interacción con la comunidad, con la alteridad y de una manera más ecológica, además de la afectividad con la que se abarcaron los temas, dejando de lado muchas veces la parte técnica.
- “Es un buen taller, debería haber más propuestas como estas en talleres futuros, muy humano. Es cierto que extrañé los aspectos técnicos de los talleres típicos, pero aprendí muchas cosas sobre afectos y maneras de plasmar información que antes no hubiese podido hacer”.

A pesar del optimismo que se deriva de estas respuestas, lo cierto es que el taller presentó también dificultades, como fueron la extrañeza de los desplazamientos metodológicos propuestos, la dificultad para entender como “técnica” todo lo que va más allá de las técnicas de representación, las alteraciones que en las propias comunidades había inducido la condición pandémica o la dificultad para reconocer el interés de estos temas como específicamente arquitectónicos. Este tipo de problemas fueron abordados desde un punto de vista conversacional que iba dando lugar a charlas teóricas que intentaban reconectar a los estudiantes con el transcurrir del curso. Nos queda como tarea para posteriores cursos el incidir en estas cuestiones desde el propio enunciado de curso.

De manera sorprendente, el curso paso “de puntillas” por el que podría haber sido el principal problema: el confinamiento no debía afectar solo al aula, sino que se extendía a todo el conjunto de la ciudad. Sin embargo, tal y como habíamos intuído, para entonces cada una de las diferentes comunidades ya habían “diseñado” sus propios mecanismos de encuentro para superar la crisis pandémica. Es decir, el curso nos permitió descubrir que la vida de estas comunidades no se había parado, sino que por el contrario su condición periférica, digamos que poco vigilada, así como su gran creatividad, les había permitido reubicarse en el ámbito de lo real sin perder sus prestaciones y su personalidad.

6. Bibliografía

- BARRIENTOS M. y NIETO, E. (2021). "Aprender a vivir con los otros a través del diseño. Comunidades de prácticas y saberes menores" en *ARQUITECTURAS DEL SUR*, 39(60), p.62-77.
- BARTLING, J. (2019). *Hacking architecture. The future of practice*. Tesis de master por la University of Minnesota, EEUU.
- BRAIDOTTI, R. (2020). *El conocimiento posthumano*. Barcelona: Editorial Gedisa.
- CARRASCO, J.; ABELLAN, A.; y AMORÓS, V. (2014). "De lo doméstico compartido a la participación social: prácticas socio-arquitectónicas en la escuela de Alicante" en García-Escudero, D., Bardí Milà, B., eds. "II Jornadas sobre Innovación Docente en Arquitectura (JIDA'14), Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Barcelona, 28 y 29 de Abril de 2014". Barcelona: UPC IDP; GILDA, 2014, p. 23-33.
- CARTA, S. (2016). "Transdisciplinarity: A New Generation of Architects and Mediocrity" en *Enquiry* 13 (1), p. 1-6.
- FRASER, M. (2005). "The cultural context of critical architecture" en *Journal of Architecture*, 10 (3). p. 317-322.
- GIROUX, H. (2007). "Utopian thinking in dangerous times: Critical pedagogy and the project of educated hope" en *Utopian pedagogy: Radical experiments against neoliberal globalization*, p. 25-42.
- GISBERT, E. et al. (2016). "Activar la comunidad de prácticas en la docencia universitaria: Proyectos Zero en Arquitectura en Alicante" en Tortosa M.T. et al. *XIV Jornadas de Investigación en Docencia Universitaria*. Alicante: Universidad de Alicante. p. 1077-1090.
- GREENE, M.; SCHEERLINCK, K.; y SCHOONJANS, Y. (2012). "The new architect. Towards a shared authorship" en *Good practices best practices. Highlighting the Compound Idea of Education, Creativity, Research and Practice*. TU Delft.
- GUBER, R. (2001). "La observación participante" en Guber, Rosana, ed. *La Etnografía. Metodo, campo y reflexividad*. *Enciclopedia Latinoamericana de Sociocultura y Comunicación*. Buenos Aires: Grupo Editorial Norma.
- HERRERO, Y. (2018). *La vida en el centro: voces y relatos ecofeministas*. Madrid: Libros en Acción.
- NIETO, E. (2018). "Investigar sí ¿Pero para qué mundos?" en Colección INVESTIGACIONES. IdPA_04, p. 13-23.
- SERRA, M. (2020). "La docencia en arquitectura participada: oportunidades más allá de lo inclusivo" en García-Escudero y Bardí Milà (eds). "VII Jornadas sobre Innovación Docente en Arquitectura (JIDA'19)". RU Books, UDP UPC, Barcelona.
- NICULAE, R. (2012). "Gender issues in architectural education: feminine paradigm" en *Review of Applied Socio-Economic Research*, Volume 3, Issue 1/ 2012, p.144.
- TEYMUR, N. (2011). "Aprender de la educación en arquitectura" en *Revista DEARQ*, Universidad de Los Andes, Colombia, Vol. 9, p. 8-17.
- WENGER, E. (1999). *Communities of Practice: Learning, Meaning, and Identity*. Cambridge University Press.