

JIDA'23

XI JORNADAS
SOBRE INNOVACIÓN DOCENTE
EN ARQUITECTURA

WORKSHOP ON EDUCATIONAL INNOVATION
IN ARCHITECTURE JIDA'23

JORNADES SOBRE INNOVACIÓ
DOCENT EN ARQUITECTURA JIDA'23

ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA DE GRANADA
16 Y 17 DE NOVIEMBRE DE 2023



UNIVERSITAT POLITÈCNICA
DE CATALUNYA
BARCELONATECH

Organiza e impulsa **Universitat Politècnica de Catalunya · BarcelonaTech (UPC)**

Editores

Berta Bardí-Milà, Daniel García-Escudero

Revisión de textos

Alba Arboix Alió, Joan Moreno Sanz, Judit Taberna Torres

Edita

Iniciativa Digital Politècnica Oficina de Publicacions Acadèmiques Digitals de la UPC

ISBN 978-84-10008-10-62 (IDP-UPC)

eISSN 2462-571X

© de los textos y las imágenes: los autores

© de la presente edición: Iniciativa Digital Politècnica Oficina de Publicacions Acadèmiques Digitals de la UPC



Esta obra está sujeta a una licencia Creative Commons:
Reconocimiento - No comercial - SinObraDerivada (cc-by-nc-nd):

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es>

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Cualquier parte de esta obra se puede reproducir sin autorización pero con el reconocimiento y atribución de los autores.

No se puede hacer uso comercial de la obra y no se puede alterar, transformar o hacer obras derivadas.

Comité Organizador JIDA'23

Dirección y edición

Berta Bardí-Milà (UPC)

Dra. Arquitecta, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSAB-UPC

Daniel García-Escudero (UPC)

Dr. Arquitecto, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSAB-UPC

Organización

Joan Moreno Sanz (UPC)

Dr. Arquitecto, Departamento de Urbanismo y Ordenación del Territorio, ETSAB-UPC

Judit Taberna Torres (UPC)

Arquitecta, Departamento de Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

Rafael García Quesada (UGR)

Dr. Arquitecto, Departamento de Construcciones Arquitectónicas, ETSAGr-UGR

José María de la Hera Martín (UGR)

Administrador, ETSAGr-UGR

Coordinación

Alba Arboix Alió (UB)

Dra. Arquitecta, Departamento de Artes Visuales y Diseño, UB

Comité Científico JIDA'23

Francisco Javier Abarca Álvarez

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, ETSAGr-UGR

Luisa Alarcón González

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Lara Alcaina Pozo

Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, EAR-URV

Atxu Amann Alcocer

Dra. Arquitecta, Ideación Gráfica Arquitectónica, ETSAM-UPM

Irma Arribas Pérez

Dra. Arquitecta, ETSALS

Raimundo Bambó Naya

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, EINA-UNIZAR

María del Mar Barbero Barrera

Dra. Arquitecta, Construcción y Tecnología Arquitectónicas, ETSAM-UPM

Enrique Manuel Blanco Lorenzo

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Francisco Javier Castellano-Pulido

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, eAM'-UMA

Raúl Castellanos Gómez

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Nuria Castilla Cabanes

Dra. Arquitecta, Construcciones arquitectónicas, ETSA-UPV

David Caralt

Arquitecto, Universidad San Sebastián, Chile

Rodrigo Carbajal Ballell

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Rafael Córdoba Hernández

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, ETSAM-UPM

Còssima Cornadó Bardón

Dra. Arquitecta, Tecnología de la Arquitectura, ETSAB-UPC

Rafael de Lacour Jiménez

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSAGr-UGR

Eduardo Delgado Orusco

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, EINA-UNIZAR

Carmen Díez Medina

Dra. Arquitecta, Composición, EINA-UNIZAR

Déborra Domingo Calabuig

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Arturo Frediani Sarfati

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-URV

Pedro García Martínez

Dr. Arquitecto, Arquitectura y Tecnología de la Edificación, ETSAE-UPCT

Eva Gil Lopesino

Dr. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSAM-UPM

Ana Eugenia Jara Venegas

Arquitecta, Universidad San Sebastián, Chile

José M^a Jové Sandoval

Dr. Arquitecto, Teoría de la Arquitectura y Proyectos Arquitectónicos, ETSAVA-UVA

Íñigo Lizundia Uranga

Dr. Arquitecto, Construcciones Arquitectónicas, ETSA EHU-UPV

Emma López Bahut

Dra. Arquitecta, Proyectos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Alfredo Llorente Álvarez

Dr. Arquitecto, Construcciones Arquitectónicas, Ingeniería del Terreno y Mecánicas de los Medios Continuos y Teoría de Estructuras, ETSAVA-UVA

Carlos Marmolejo Duarte

Dr. Arquitecto, Gestión y Valoración Urbana, ETSAB-UPC

Maria Dolors Martínez Santafe

Dra. Física, Departamento de Física, ETSAB-UPC

Javier Monclús Fraga

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, EINA-UNIZAR

Leandro Morillas Romero

Dr. Arquitecto, Mecánica de Estructuras e Ingeniería Hidráulica, ETSAGr-UGR

David Navarro Moreno

Dr. Ingeniero de Edificación, Arquitectura y Tecnología de la Edificación, ETSAE-UPCT

Olatz Ocerin Ibáñez

Arquitecta, Dra. Filosofía, Construcciones Arquitectónicas, ETSA EHU-UPV

Ana Belén Onecha Pérez

Dra. Arquitecta, Tecnología de la Arquitectura, ETSAB-UPC

Roger Paez

Dr. Arquitecto, Elisava Facultat de Disseny i Enginyeria, UVic-UCC

Andrea Parga Vázquez

Dra. Arquitecta, Expresión gráfica, Departamento de Ciencia e Ingeniería Náutica, FNB-UPC

Amadeo Ramos Carranza

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Jorge Ramos Jular

Dr. Arquitecto, Teoría de la Arquitectura y Proyectos Arquitectónicos, ETSAVA-UVA

Ernest Redondo

Dr. Arquitecto, Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

Gonzalo Ríos-Vizcarra

Dr. Arquitecto, Universidad Católica de Santa María, Arequipa, Perú

Silvana Rodrigues de Oliveira

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Concepción Rodríguez Moreno

Dra. Arquitecta, Expresión Gráfica Arquitectónica y en la Ingeniería, ETSAGr-UGR

Jaume Roset Calzada

Dr. Físico, Física Aplicada, ETSAB-UPC

Anna Royo Bareng

Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, EAR-URV

Emilia Román López

Dra. Arquitecta, Urbanística y Ordenación del Territorio, ETSAM-UPM

Borja Ruiz-Apilánez

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, EAT-UCLM

Patricia Sabín Díaz

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Luis Santos y Ganges

Dr. Urbanista, Urbanismo y Representación de la Arquitectura, ETSAVA-UVA

Carla Sentieri Omarrementeria

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Josep Maria Solé Gras

Arquitecto, Urbanismo y Ordenación del Territorio, EAR-URV

Koldo Telleria Andueza

Arquitecto, Urbanismo y Ordenación del Territorio, ETSA EHU-UPV

Josep Maria Toldrà Domingo

Dr. Arquitecto, Representación Arquitectónica, EAR-URV

Ramon Torres Herrera

Dr. Físico, Departamento de Física, ETSAB-UPC

Francesc Valls Dalmau

Dr. Arquitecto, Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

José Vela Castillo

Dr. Arquitecto, Culture and Theory in Architecture and Idea and Form, IE School of Architecture and Design, IE University, Segovia

Eduardo Zurita Povedano

Dr. Arquitecto, Construcciones Arquitectónicas, ETSAGr-UGR

ÍNDICE

1. **El proceso gráfico como acto narrativo. *The graphic process as a narrative act.*** Grávalos-Lacambra, Ignacio.
2. **El Proyecto de Ejecución Estructural como parte del Proyecto Final de Máster. *Structural execution project as part of the Master's thesis.*** Guardiola-Víllora, Arianna; Mejía-Vallejo, Clara.
3. **La casa de los animales: seminario de composición arquitectónica. *The House of Animals: seminar on architectural composition.*** Gómez-García, Alejandro.
4. **Aula invertida, gamificación y multimedia en Construcción con el uso de redes sociales. *Flipped classroom, gamification and multimedia in Construction by using social networks.*** Serrano-Jiménez, Antonio; Esquivias, Paula M.; Fuentes-García, Raquel; Valverde-Palacios, Ignacio.
5. **Profesional en lo académico, académico en lo profesional: el concurso como taller. *Professionally academic, academically professional: competition as a workshop.*** Álvarez-Agea, Alberto.
6. **Adecuación de un A(t)BP al ejercicio profesional de la arquitectura. *Adaptation of a PB(t)L to the professional practice of architecture.*** Bertol-Gros, Ana; Álvarez-Atarés, Francisco Javier; Gómez Navarro, Belén.
7. **Visualización & Representación: Diseño Gráfico y Producción Industrial. *Visualization & Representation: Graphic Design and Industrial Production.*** Estepa Rubio, Antonio.
8. **Más allá del estado estable: diseño discursivo como práctica reflexiva asistida por IA. *Beyond the Steady State: Discursive Design as Reflective Practice Assisted by AI.*** Lobato-Valdespino, Juan Carlos; Flores Romero, Jorge Humberto.
9. **Geometría y memoria: las fuentes monumento de Aldo Rossi. *Geometry and memory: monument fountains by Aldo Rossi.*** Vílchez-Lara, María del Carmen.
10. **La experiencia de un taller "learning by building" en el diseño de un balcón de madera. *The experience of a "learning by building" workshop in the design of a wooden balcony.*** Serrano-Lanzarote, Begoña; Romero-Clausell, Joan; Rubio-Garrido, Alberto; Villanova-Civera, Isaac.
11. **Diseño de escenarios de aprendizaje universitarios para aprender haciendo. *University learning scenarios design for learning-by-doing.*** Prado-Acebo, Cristina.

12. **Cartografiando el acoso sexual: dos TFG sobre mujeres y espacio público en India. *Mapping Sexual Harassment: Two Undergraduate Theses on Women and Public Space in India.*** Cano-Ciborro, Víctor.
13. **Comparar, dialogar, proyectar. *Comparing, discussing, designing.*** Mària-Serrano, Magda; Musquera-Felip, Sílvia.
14. **Talleres preuniversitarios: itinerarios, bitácoras y mapas con niñxs. *Pre-university workshops: Itineraries, Sketchbooks, Maps with Kids.*** De Jorge-Huertas, Virginia; Ajuriaguerra-Escudero, Miguel Ángel.
15. **Dibujar y cartografiar: un marco teórico para arquitectura y paisajismo. *Drawing and mapping: a theoretical framework for architecture and landscape.*** De Jorge-Huertas, Virginia; Rodríguez-Aguilera, Ana Isabel.
16. **La especialización en el modelo formativo de las Escuelas de Arquitectura en España. *Specialization in the formative model of the Schools of Architecture in Spain.*** López-Sánchez, Marina; Vicente-Gilabert, Cristina.
17. **Regeneración paisajística de la Ría de Pontevedra: ApS para la renaturalización de Lourizán. *Ria de Pontevedra landscape regeneration: Service-Learning to rewild Lourizán.*** Rodríguez-Álvarez, Jorge; Vázquez-Díaz, Sonia.
18. **Manos a la obra: de la historia de la construcción a la ejecución de una bóveda tabicada. *Hands on: from the history of construction to commissioning of a timber vault.*** Gómez-Navarro, Belén; Elía-García, Santiago; Llorente-Vielba, Óscar.
19. **Artefactos: del co-diseño a la co-fabricación como acercamiento a la comunidad. *Artifacts: from co-design to co-manufacturing as approach to the community.*** Alberola-Peiró, Mónica; Casals-Pañella, Joan; Fernández-Rodríguez, Aurora.
20. **Análisis y comunicación: recursos docentes para acercar la profesión a la sociedad. *Analysis and communication: teaching resources to bring the profession closer to society.*** Díez Martínez, Daniel; Esteban Maluenda, Ana; Gil Donoso, Eva.
21. **Desafío constructivo: una vivienda eficiente y sostenible. *Building challenge: efficient and sustainable housing.*** Ros-Martín, Irene; Parra-Albarracín, Enrique.
22. **¿Mantiene usted sus ojos abiertos? La fotografía como herramienta transversal de aprendizaje. *Do you keep your eyes open? Photography as a transversal learning tool.*** González-Jiménez, Beatriz S.; Núñez-Bravo, Paula; Escudero-López, Elena.
23. **El COIL como método de aprendizaje: estudio de la iluminación natural en la arquitectura. *The COIL as a learning method: Study of natural lighting in architecture.*** Pérez González, Marlix T.

24. **Viaje virtual a Amsterdam a través del dibujo. *Virtual trip to Amsterdam through drawing.*** Moliner-Nuño, Sandra; de-Gispert-Hernandez, Jordi; Bosch-Folch, Guillem.
25. **Los juegos de Escape Room como herramienta docente en Urbanismo: una propuesta didáctica. *Breakout Games as a teaching tool in Urban Planning: a didactic strategy.*** Bernabeu-Bautista, Álvaro; Nolasco-Cirugeda, Almudena.
26. **Happenings Urbanos: acciones espaciales efímeras, reflexivas y participativas. *Urban Happenings: Ephemeral, Reflective and Participatory Spatial Actions.*** Blancafort, Jaume; Reus, Patricia.
27. **Sensibilizando la arquitectura: una propuesta de ApS en el Centro Histórico de Quito. *Sensitizing architecture: An ApS proposal in the Historic Center of Quito.*** González-Ortiz, Juan Carlosa; Ríos-Mantilla, Renato Sebastián; Monard-Arciniégas, Alexka Shayarina.
28. **Regeneración urbana en el grado de arquitectura: experiencia de taller, San Cristóbal, Madrid. *Urban regeneration in the architecture degree: Workshop experience in San Cristóbal, Madrid.*** Ajuriaguerra Escudero, Miguel Angel.
29. **De las ideas a las cosas, de las cosas a las ideas: la arquitectura como transformación. *From ideas to things, from things to ideas: Architecture as transformation.*** González-Cruz, Alejandro Jesús; del Blanco-García, Federico Luis.
30. **A propósito del documental “Arquitectura Emocional 1959”: elaborar un artículo de crítica. *Regarding the documentary “Emotional Architecture”: Preparing a critical article.*** Moreno Moreno, María Pura.
31. **El modelo de Proyecto Basado en la investigación para el aprendizaje de la Arquitectura. *The Design-Research Model for Learning Architecture.*** Blanco Herrero, Arturo; Ioannou, Christina.
32. **La colección Elementos: un archivo operativo para el aprendizaje arquitectónico. *The Elements collection: an operational archive for architecture learning.*** Fernández-Elorza, Héctor Daniel; García-Fern, Carlos; Cruz-García, Oscar; Aparicio-Guisado, Jesús María.
33. **Red de roles: role-play para el aprendizaje sobre la producción social del hábitat. *Roles Network: role-play learning on the social production of habitat.*** Martín Blas, Sergio; Martín Domínguez, Guiomar.
34. **Proyecto de Aprendizaje-Servicio en Diseño y Viabilidad de Proyectos Arquitectónicos. *Service-Learning in Architectural Projects Design and Feasibility.*** García-Asenjo Llana, Davida; Vicente-Sandoval González, Ignacio; Echarte Ramos, Jose María; Hernández Correa, José Ramón.

35. **La muerte del héroe: la creación de una narrativa profesional inclusiva y cooperativa. *The hero's death: The creation of an inclusive and cooperative professional narrative.*** García-Asenjo Llana, David; Vicente-Sandoval González, Ignacio; Echarte Ramos, Jose María.
36. **Modelado arquitectónico: construyendo geometría. *Architectural modeling: constructing geometry.*** Crespo-Cabillo, Isabel; Àvila-Casademont, Genís.
37. **Propiocepciones del binomio formación-profesión en escuelas de arquitectura iberoamericanas. *Self awareness around the education-profession binomio in iberoamerican architecture schools.*** Fuentealba-Quilodrán, Jessica; Barrientos-Díaz, Macarena.
38. **Experiencing service learning in design-based partnerships through collective practice. *Aprendizaje-servicio en proyectos comunitarios a través de la práctica colectiva.*** Martínez-Almoyna Gual, Carles.
39. **Aprendizaje basado en proyectos: estudio de casos reales en la asignatura de Geometría. *Project-based learning: study of real cases in the subject of Geometry.*** Quintilla-Castán, Marta.
40. **El sílabo como dispositivo de [inter]mediación pedagógica. *Syllabus as pedagogical [inter]mediation device.*** Casino-Rubio, David; Pizarro-Juanas, María José; Rueda-Jiménez, Óscar; Robles-Pedraza, David.
41. **Didáctica en arquitectura: el dato empírico ambiental como andamiaje de la creatividad. *Didactics in architecture: the empirical environmental data as a support for creativity.*** Lecuona, Juan.
42. **Navegar la posmodernidad arquitectónica española desde una perspectiva de género. *Surfing the Spanish architectural postmodernity from a gender perspective.*** Díaz-García, Asunción; Parra-Martínez, José; Gilsanz-Díaz, Ana; Gutiérrez-Mozo, M. Elia.
43. **Encontrar: proyectar con materiales y objetos comunes como herramienta docente. *Found: designing with common materials and objects as a teaching tool.*** Casino-Rubio, David; Pizarro-Juanas, María José; Rueda-Jiménez, Óscar; Ruiz-Bulnes, Pilar.
44. **Modelo pedagógico para el primer curso: competencias para la resolución de problemas abiertos. *Pedagogical model for the first year of undergraduate studies: development of open problem solving skills.*** Gaspar, Pedro; Spencer, Jorge; Arenga, Nuno; Leite, João.
45. **Dispositivos versus Simuladores en la iniciación al proyecto arquitectónico. *Devices versus Simulators in the initiation to the architectural project.*** Lee-Camacho, Jose Ignacio.

46. **Implementación de metodologías de Design Thinking en el Taller de Arquitectura. *Implementation of Design Thinking methodologies in the Architectural Design Lab.*** Sádaba, Juan; Collantes, Ezekiel.
47. **Jano Bifronte: el poder de la contradicción. *Jano Bifronte: the power of contradiction.*** García-Sánchez, José Francisco.
48. **Vitruvio nos mira desde lejos: observar y representar en confinamiento. *Vitruvio Looks at us from Afar: Observing and Representing in Confinement.*** Quintanilla Chala, José Antonio; Razeto Cáceres, Valeria.
49. **Muro Virtual como herramienta de aprendizaje para la enseñanza colaborativa de un taller de arquitectura. *Virtual Wall as a learning tool for collaborative teaching in an architecture workshop.*** Galleguillos-Negroni, Valentina; Mazzarini-Watts, Piero; Harriet, De Santiago, Beatriz; Aguilera-Alegría, Paula.
50. **Ritmos Espaciales: aprender jugando. *Ritmos Espaciales: Learn by playing.*** Pérez-De la Cruz, Elisa; Ortega-Torres, Patricio; Galdames-Riquelme, Alejandra Silva- Inostroza, Valeria.
51. **Experiencias metodológicas para el análisis del proyecto de arquitectura *Methodological experiences for architectural project analysis.*** Aguirre-Bermeo, Fernanda; Vanegas-Peña, Santiago.
52. **Fabricando paisajes: el estudio del arquetipo como forma de relación con el territorio. *Making landscapes: the study of the archetype as a way of relating to the territorys.*** Cortés-Sánchez, Luis Miguel.
53. **Resonar en el paisaje: formas de reciprocidad natural-artificial desde la arquitectura. *Landscape resonance: natural-artificial reciprocities learnt from architecture.*** Carrasco-Hortal, Jose.
54. **Investigación del impacto del Solar Decathlon en estudiantes: análisis de una encuesta. *Researching the impact of the Solar Decathlon on students: a survey analysis.*** Amaral, Richard; Arranz, Beatriz; Vega, Sergio.
55. **Urban Co-Mapping: exploring a collective transversal learning model. *Urban Co-mapping: modelo de aprendizaje transversal colectivo.*** Toldi, Aubrey; Seve, Bruno.
56. **Docencia elástica y activa para una mirada crítica hacia el territorio y la ciudad del siglo XXI. *Elastic and active teaching for a critical approach to the territory and the city oaf the 21st century.*** Otamendi-Irizar, Irati; Aseguinolaza-Braga, Izaskun.
57. **Adoptar un rincón: taller de mapeo y acción urbana para estudiantes de arte. *Adopting a corner: mapping and urban action workshop for art students.*** Rivas-Herencia, Eugenio; González-Vera, Víctor Miguel.

58. **Aprendizaje-Servicio: comenzar a proyectar desde el compromiso social.**
Service-Learning: Start designing from social engagement. Amoroso, Serafina;
Martínez-Gutiérrez, Raquel; Pérez-Tembleque, Laura.
59. **Emergencia habitacional: interrelaciones entre servicio público y academia en Chile.**
Housing emergency: interrelations between public service and academia in Chile. Fuentealba-Quilodrán, Jessica; Schmidt-Gomez, Denisse.
60. **Optimización energética: acercando la práctica profesional a distintos niveles educativos.**
Energy optimization: bringing professional practice closer to different educational levels. López-Lovillo, Remedios María; Aguilar-Carrasco, María Teresa; Díaz-Borrogo, Julia; Romero-Gómez, María Isabel.
61. **Aprendizaje transversal en hormigón.**
Transversal learning in concrete. Ramos-Abengózar, José Antonio; Moreno-Hernández, Álvaro; Santolaria-Castellanos, Ana Isabel; Sanz-Arauz, David.
62. **Un viaje como vehículo de conocimiento del Patrimonio Cultural.**
A journey as a vehicle of knowledge about Cultural Heritage. Bailliet, Elisa.
63. **La saga del Huerto Vertical de Tomé: ejecución de proyectos académicos como investigación.**
The saga of the Vertical Orchard of Tome: execution of academic projects as research. Araneda-Gutiérrez, Claudio; Burdiles-Allende, Roberto.
64. **Lo uno, y también lo otro: contenedor preciso, programa alterno.**
The one, and also the other: precise container, alternate program. Castillo-Fuentealba, Carlos; Gatica-Gómez, Gabriel.
65. **Elogio a la deriva: relatos del paisaje como experiencias de aprendizajes.**
In praise of drift: landscape narratives as learning experiences. Barrale, Julián; Seve, Bruno.
66. **De la academia al barrio: profesionales para las oficinas de cercanía.**
From the academy to the neighbourhood: professionals for one-stop-shops. Urrutia del Campo, Nagore; Grijalba Aseguinolaza, Olatz.
67. **Habitar el campo, cultivar la casa: aprendizaje- servicio en el patrimonio agrícola.**
Inhabiting the field, cultivating the house: service-learning in agricultural heritage. Escudero López, Elena; Garrido López, Fermina; Urda Peña, Lucila
68. **Mare Nostrum: una investigación dibujada.**
Nostrum Mare: a Drawn Research. Sánchez-Llorens, Mara; de Fontcuberta-Rueda, Luis; de Coca-Leicher, José.
69. **El Taller Invitado: un espacio docente para vincular profesión y formación.**
“El Taller Invitado”: a teaching space to link profession and education. Barrientos-Díaz, Macarena Paz; Solís-Figueroa, Raúl Alejandro.

70. **Ensayos y tutoriales en los talleres de Urbanismo+Proyectos de segundo curso. *Rehearsals and tutorials in the second year Architecture+Urban design Studios.*** Tiñena Guiarnet, Ferran; Solans Ibáñez, Indibil; Buscemi, Agata; Lorenzo Almeida, Daniel.
71. **Taller Amereida: encuentros entre Arquitectura, Arte y Poesía. *Taller Amereida: encounters between Architecture, Art and Poetry.*** Baquero-Masats, Paloma; Serrano-García, Juan Antonio.
72. **Crealab: punto de encuentro entre los estudiantes de arquitectura y secundaria. *Crealab: meeting point between architecture and high-school students.*** Cobeta-Gutiérrez, Íñigo; Sánchez-Carrasco, Laura; Toribio-Marín, Carmen.
73. **Laboratorios de innovación urbana: hacia nuevos aprendizajes entre academia y profesión. *Urban innovation labs: towards new learning experiences between academia and profession.*** Fontana, María Pia; Mayorga, Miguel; Genís-Vinyals, Mariona; Planelles-Salvans, Jordi.
74. **Réplicas interiores: un atlas doméstico. *Interior replicas: a domestic atlas.*** Pérez-García, Diego; González-Pecchi, Paula.
75. **Arquitectura efímera desde la docencia del proyecto: la construcción del proyecto en la ciudad. *Ephemeral architecture from teaching of the project: construction of the project in the city.*** Ventura-Blanch, Ferran; Pérez del Pulgar Mancebo, Fernando; Álvarez Gil, Antonio.
76. **Start-up Education for Architects: Fostering Green Innovative Solutions. *Educación Start-up para arquitectos: fomentar soluciones ecológicas innovadoras.*** Farinea, Chiara; Demeur, Fiona.
77. **10 años, 10 concursos, 10 talleres: un camino de desarrollo académico. *10 years, 10 contests, 10 design studios: a trail in academic development.*** Prado-Lamas, Tomás.
78. **El Proyecto Experiencial: la titulación de arquitectos a través de proyectos no convencionales. *“El Proyecto Experiencial”: non-conventional projects for architecture students in the final studio.*** Solís-Figueroa, Raúl Alejandro.
79. **Design in Time: aprendizaje colaborativo y basado en el juego sobre la historia del diseño. *Design in Time: collaborative and game-based learning about the history of design.*** Fernández Villalobos, Nieves; Cebrián Renedo, Silvia; Fernández Raga, Sagrario; Cabrero Olmos, Raquel.
80. **Propuesta de mejora de los indicadores de calidad de la enseñanza de la arquitectura. *Proposal to improve the quality indicators of architecture teaching.*** Santalla-Blanco, Luis Manuel.

81. **Aprender de la experiencia: el conocimiento previo en la formación inicial del arquitecto. *Learning from experience: The role of prior knowledge in the initial training of architects.*** Arias-Jiménez, Nelson; Moraga-Herrera, Nicolás; Ortiz-Salgado, Rodrigo; Ascui Fernández, Hernán.
82. **Iluminación natural: diseño eficiente en espacios arquitectónicos. *Daylight: efficient design in architectural spaces.*** Roldán-Rojas, Jeannette; Cortés-San Román, Natalia.
83. **Fundamentación en arquitectura: el estado de la cuestión. *Architecture basic course: state of knowledge.*** Estrada-Gil, Ana María; López Chalarca, Diego; Suárez-Velásquez, Ana Mercedes; Uribe-Lemarie, Natalia.
84. **El cálculo de la huella de carbono en herramientas digitales de diseño: reflexiones sobre experiencias docentes. *Calculating the carbon footprint in design digital tools: reflections on teaching experiences.*** Soust-Verdaguer, Bernardette; Gómez de Cózar, Juan Carlos; García-Martínez, Antonio.

El Taller Invitado: un espacio docente para vincular profesión y formación

“El Taller Invitado”: a teaching space to link profession and education

Barrientos-Díaz, Macarena Paz; Solís-Figueroa, Raúl Alejandro

Departamento de Arquitectura, Universidad Técnica Federico Santa María.

macarena.barrientos@usm.cl; raul.solis@usm.cl

Abstract

The communication is an architectural studio format designed with the aim of reserving a space that guarantees the dialogue between education and profession within the architecture career curriculum. This studio operates through an open invitation to an architect outside the academic environment, to teach for a whole semester within the intent of promote a direct interrelation between disciplinary teaching and practice. After 25 years of implementation, adjustments that this educational space have been required, there are some aspects that can be discussed. From a reflective perspective, certain existing tensions between training and profession are addressed, such as the correlation between professional quality and teaching quality, or the relevance of destabilizing the traditional conception of architectural practice not only from an educational perspective that thinks about the future, but also from other fields of disciplinary exercise.

Keywords: *architectural studio, architectural profession, architectural education, taller invitado, architecture.*

Thematic areas: *architectural projects, self-regulated learning methodologies, critical discipline.*

Resumen

La comunicación es un formato de Taller de Proyectos diseñado con el objetivo de reservar un espacio que garantice el necesario diálogo entre formación y profesión dentro del plan de estudios de la carrera de arquitectura. Este taller opera con la invitación abierta a ejercer la docencia por un semestre a una o un arquitecto externo al medio académico, para fomentar una interrelación directa entre la enseñanza y el ejercicio disciplinar. Luego de 25 años de implementación y tras múltiples experiencias y ajustes que se han requerido, hay algunos aspectos que es posible poner en discusión. Desde una perspectiva reflexiva, se abordan ciertas tensiones existentes entre formación y profesión, tales como la correlación entre calidad profesional y calidad docente, o la pertinencia de desestabilizar la concepción tradicional del ejercicio arquitectónico no sólo desde una docencia que piensa el futuro, sino también desde otros campos de ejercicio disciplinar.

Palabras clave: *taller de proyectos, profesión, docencia, taller invitado, arquitectura.*

Bloques temáticos: *proyectos arquitectónicos, metodologías de autorregulación del aprendizaje, disciplina crítica.*

Resumen datos académicos

Titulación: Arquitectura

Nivel/curso dentro de la titulación: 7mo, 8vo y 9no semestres

Denominación oficial asignatura, experiencia docente, acción: Taller Invitado

Departamento/s o área/s de conocimiento: Arquitectura, Proyectos

Número profesorado: 2

Número estudiantes: 25

Número de cursos impartidos: 40 aproximadamente

Página web o red social: -

Publicaciones derivadas: -

Introducción

La figura de este Taller de Proyectos “Invitado” (TI), se inscribe en el ciclo avanzado del plan de estudios de la carrera de arquitectura, que reúne a estudiantes de 7mo, 8vo y 9no semestre en cursos de carácter “vertical”. Es decir, es una instancia formativa en donde ya adquiridas las competencias básicas de la formación relativa al ciclo inicial, se apuesta por una enseñanza-aprendizaje colaborativa y transversal entre los distintos niveles de avance curricular que presentan las y los estudiantes participantes. Además de esta característica de “verticalidad”, el TI se enmarca dentro de una oferta diversa de talleres de ciclo avanzado, que consideran una serie de énfasis distintos que son elegibles por los estudiantes.

En línea con las condiciones de “verticalidad” y “electividad”, la idea original del TI surge con la intención de consolidar un espacio que, a modo de plataforma académica, es capaz de admitir distintos contenidos y metodologías relativas al proyecto arquitectónico. Derivada del abanico de posibles invitadas(os) y sus libres modos de ejercer, la definición de cómo abordar el proyecto (o los proyectos arquitectónicos) se vuelve amplia y compleja, e incrementa la diversidad potencial del itinerario formativo para cada estudiante, esta vez no desde la concepción de un ejercicio profesional futuro, sino que desde la realidad del mismo.

1. Contexto curricular situado

El TI busca fomentar y sistematizar el necesario diálogo desde el ámbito docente con el estado de la profesión y viceversa. Su programa académico es flexible para admitir distintos supuestos disciplinares y didácticas que van desde las tradicionales dinámicas de “oficina” a otras que apuestan por tendencias o modalidades más innovadoras. La o el profesional invitado que encarna “el estado de la profesión” trabaja liderando el proceso, pero acompañado de un(a) docente de la escuela que opera como “anfitrión” en este equipo docente mixto.

A continuación, se hace una breve descripción del contexto curricular en donde se desarrolla el formato del TI, haciendo hincapié en las características principales del formato: verticalidad y electividad. A lo que se suma un aspecto relevante que permite situar esta experiencia docente en tiempos de acortamiento de la formación de pregrado, diversificación del ejercicio y consecuentemente mayor demanda por especialización disciplinar.

1.1. Verticalidad y electividad en el ciclo avanzado

El Plan de Estudios actual considera una extensión de 11 semestres en total, 2 de los cuáles son de Titulación, dejando 9 para los cursos del Eje de Talleres de Proyectos, el que a su vez se divide en un Ciclo Inicial de 6 semestres (incluyendo el Taller 1 llamado de Introducción a la Arquitectura), y un Ciclo Final de 3. En los últimos 3 semestres, los estudiantes de los distintos niveles (ARQ 451, ARQ 452 y ARQ 551) deben elegir dentro de una oferta de 4 opciones temáticas, qué taller cursar. Las opciones ofertadas generalmente corresponden a énfasis disciplinares relativos a las Áreas de Profundización (AP) de la carrera (Territorio y Gestión, Teoría e Historia, Bioclimática, Robots en Arquitectura) y al TI que se haya definido articular (Fig. 1). La prerrogativa de postular a algún arquitecto o arquitecta externa para liderar el TI se rotaba entre las AP antes mencionadas intentando garantizar diversidad y la disponibilidad de los profesores de la propia comunidad para dictar su propio curso o bien acoger a un invitado.

Plan de Estudios Carrera de **ARQUITECTURA**
ACTUALIZACIÓN JULIO 2023

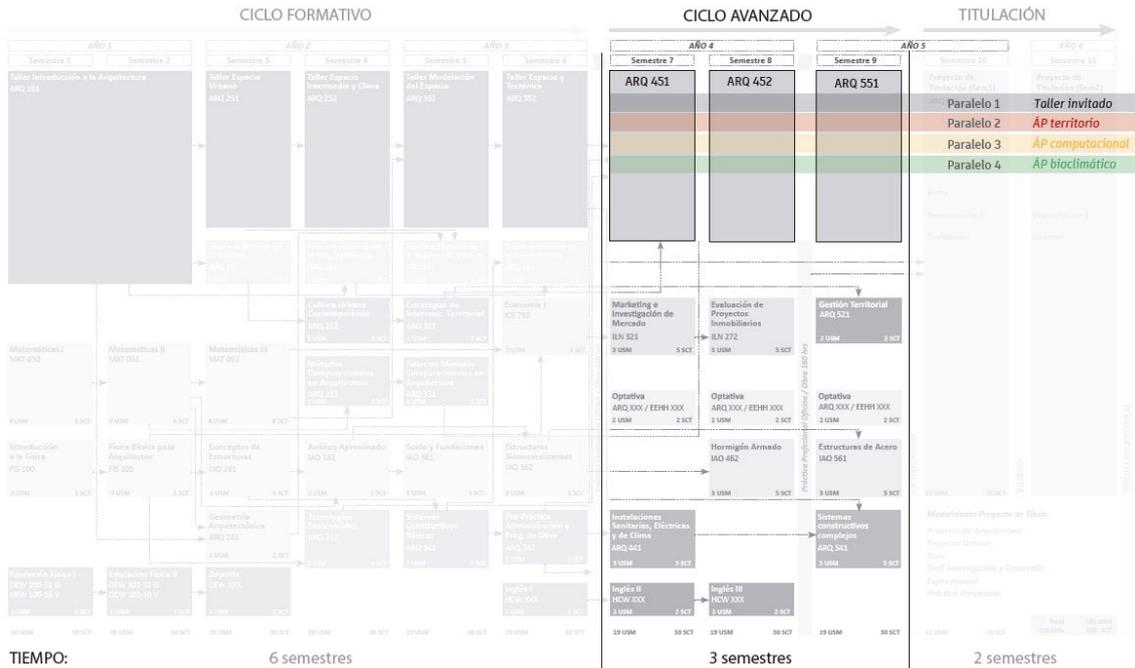


Fig. 1 Contexto curricular del TI y otros paralelos de Taller Avanzado. Fuente: Elaboración propia

Históricamente, estos cursos presentaban una carga de 21 estudiantes aproximadamente, que eran acompañados por un equipo docente de 2 profesores. No obstante, el panorama cambió con el acortamiento de la carrera y el aumento en la matrícula de estudiantes. Si bien pasar de un plan de estudios de 12 semestres a uno de 11 semestres en el año 2011, no afectó particularmente al formato del TI, sí ha repercutido en la posible (pero no obligada) consolidación de itinerarios diferenciales relativos a las AP y en el bagaje formativo de los estudiantes de niveles avanzados que puedan elegir el formato. A esto, se suma un incremento en el número de estudiantes del ciclo, que progresivamente ha implicado que los cursos de Taller Avanzado pasen de 21 a 30 estudiantes y que a partir de este año (2023, segundo semestre) la oferta ya no sea de 4 sino que de 5 paralelos (Fig. 2).

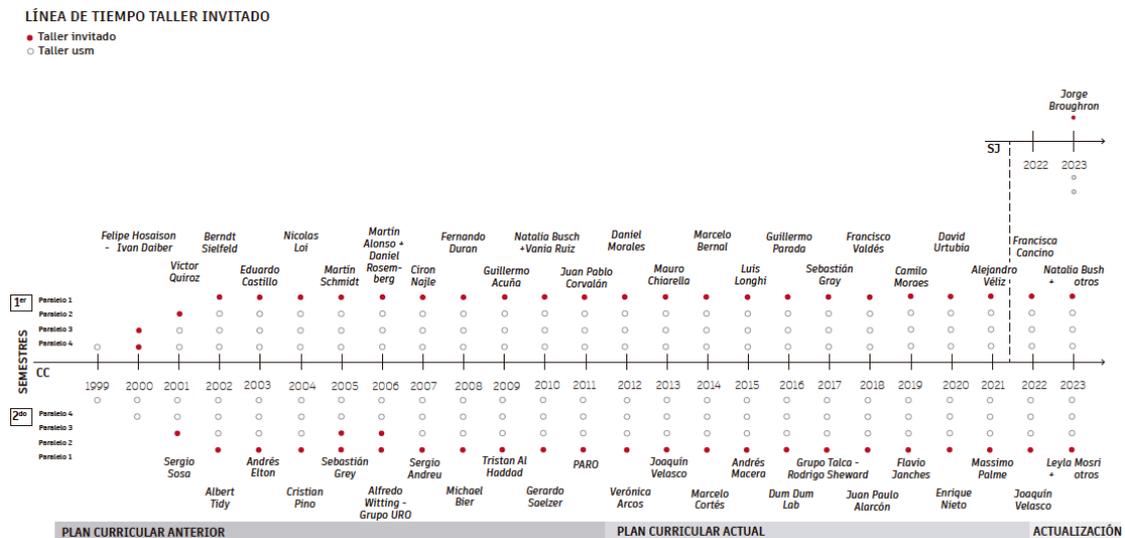


Fig. 2 Línea de tiempo de Talleres Avanzados y TI implementados. Fuente: Elaboración propia

Lo anterior ciertamente altera tanto la verticalidad como la electividad como condiciones básicas del formato. Por una parte, y en relación a la verticalidad, el mayor número de estudiantes por curso aumenta la complejidad en el seguimiento de los procesos de aprendizaje de los distintos niveles involucrados, aunque al mismo tiempo podría implicar una mejora en las potenciales sinergias de aprendizaje colectivo y transversal. Por otra parte, la electividad a realizarse ahora entre 5 en vez de 4 paralelos podría conllevar a una mayor competitividad, pero más relevante aún, podría permitir que el TI se desligara de las prerrogativas de las AP, para dejarlo como un espacio abierto a la sola posibilidad de interés de algún profesional externo(a) a la academia que quiera ejercer docencia por un semestre. Este último punto parece clave en términos de subrayar la libertad de acción y énfasis del TI, lo que parece acorde al contexto de diversificación del ejercicio profesional y mayor demanda de especialización.

1.2. Diversificación del ejercicio arquitectónico y cambios en el profesorado.

El TI, como ya se declaró, fue diseñado para fomentar y sistematizar el necesario diálogo desde el ámbito docente con el estado de la profesión y viceversa. Su programa académico es lo suficientemente flexible como para admitir variados supuestos disciplinares, así como didácticas que van desde las más similares a las dinámicas de “oficina” canónicas y otras que apuestan por tendencias o modalidades más innovadoras. La persona invitada encarna “el estado de la profesión” y trabaja liderando el proceso, pero acompañado de una persona docente de la escuela que opera como “anfitriona” de este equipo mixto. Desde el punto de vista pedagógico, esto es fundamental, pues busca resguardar no sólo la demanda de labores administrativas (como el llenado de pautas evaluativas o la coordinación con el calendario académico, entre otros) sino que también, la calidad del proceso docente en términos de una adecuación metodológica pertinente en cuanto a la articulación de contenidos, tiempos, niveles de exigencia, etc. La necesaria simbiosis a establecer entre las o los “invitados” y “anfitriones”, evidencia una dinámica obligada frente al contexto que suponen las estructuras universitarias actuales: el perfil académico docente (casi exclusivo) del profesorado como contrapunto al arquitecto(a)s profesionales en ejercicio.

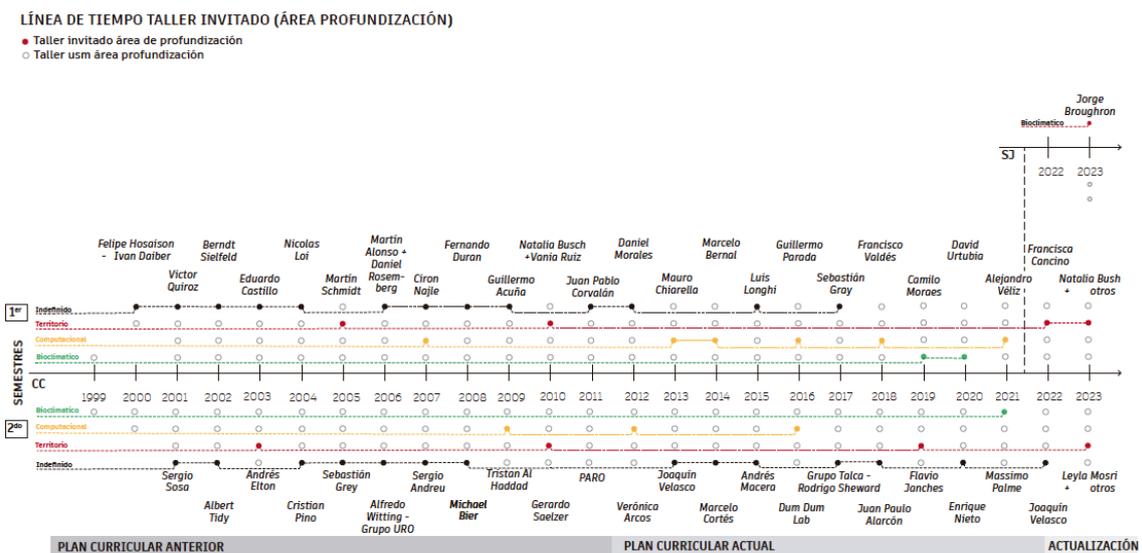


Fig. 3 Línea de tiempo de TI implementados en relación a Áreas de Profundización. Fuente: Elaboración propia

Los talleres (el TI, así como todos los del plan de estudios del DA USM), se dictan dos veces por semana con una dedicación de 13 SCT. Como ya se anticipaba, generalmente la temática del TI en curso se vincula a alguna de las AP, lo que también muchas veces permite definir qué profesor opera como anfitrión. No obstante, ello ha ido variando a lo largo de los años cíclicamente significando en varias ocasiones que el profesional invitado(a) pueda no quedar categorizado dentro de un AP específico (Fig. 3). Esto puede observarse como preponderante en los primeros años de la carrera en donde la idea original del formato de TI era básicamente establecer un vínculo directo con el ejercicio profesional, así como vuelve a ser observable en los últimos años. Actualmente, a la deriva que ha tomado el TI, suma otra variable que se agrega a que no necesariamente todo invitado está ligado a una AP: el hecho de que no todo invitado tenga ejercicio profesional, sino que cuente con un perfil académico docente.

En perspectiva, podemos observar cierto equilibrio entre los invitados que provienen desde el mundo profesional y los que lo hacen desde el mundo académico (Fig. 4). Como es de esperarse, estos últimos presentan un ejercicio profesional y/o obra construida menos extensa e intensa, lo que compensan con supuestos teóricos y metodologías mejor definidas como insumo a implementar en los talleres. Lo contrario sucede en el caso de los invitados fuertemente ligados al libre ejercicio de la profesión, para quienes (en términos generales) la figura del profesor anfitrión cobra vital importancia. Son pocos los invitados que integralmente se caracterizan por sumar ambas condiciones, aunque podríamos confirmar que ello es cada vez menos recurrente.

LÍNEA DE TIEMPO TALLER INVITADO

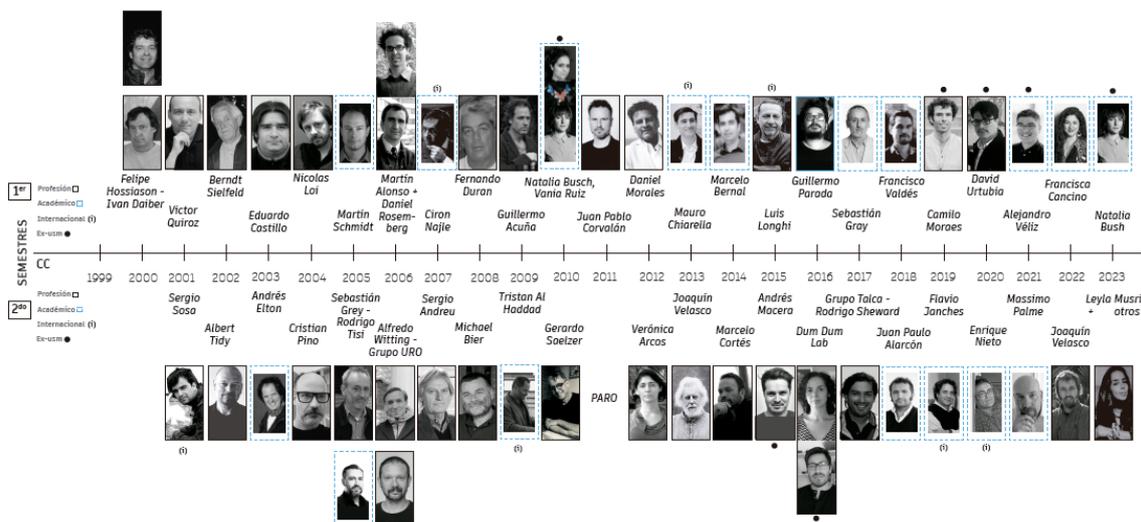


Fig. 4 Línea de tiempo y perfil de profesores TI. Profesionales versus Académicos. Fuente: Elaboración propia

No obstante, lo anterior, a lo largo de 20 años de implementación y experiencias, persiste una cuestión crítica que excede al formato docente del TI. Y es el avance de enunciados de taller que continúan, de acuerdo a algunos profesores (Barros en Barrientos, 2020), enajenando a la academia de las problemáticas contingentes de los territorios. En este sentido, cabe recalcar como macro contexto por una parte la condición de desarticulación de la comunidad disciplinar en general y en particular de los ámbitos profesional y formativo. Varias veces, de hecho, ha ocurrido que bien sea un invitado profesional de extensa obra quien es invitado a liderar el TI, lo que busca en la experiencia es explorar y recordar imaginarios como contrapunto a su

propio ejercicio “en la realidad”. Finalmente, en este sentido, lo que desde el DA USM se ha asumido, es que no vale insistir en los falsos binarismos que buscan catalogar algunas propuestas o experiencias formativas como “profesionistas” para enfrentarlas a otras de tipo “exploratorio” (Nieto 2014).

2. Tensiones entre formación y profesión

El avance de la universidad compleja, que ha incidido en la enseñanza-aprendizaje de la arquitectura en términos del perfil del profesorado entre otras cuestiones (Fuentealba et al, 2019), se cruza con la constatación de que las políticas universitarias han seguido una lógica corporativa de eficiencia autorreferente, lo que progresivamente ha tensionado la conexión virtuosa entre formación, profesión y sociedad (Bilello, 1991). Los espacios formativos de los planes de estudio se vuelven cada vez más rígidos al deber dar respuesta a las estructuras universitarias imperantes, mientras el hábitat construido crece en complejidad lo que obliga a profesiones como la arquitectura a revisar prácticas y reinventarse constantemente (Greene et al, 2012; Buchanan, 2012; Nieto, 2022).

Si bien se asume que probablemente en el futuro el sentido de la arquitectura cambie, así como ha cambiado desde la antigüedad hasta hoy (Monedero, 2018), existen tensiones originales relativas al Canon disciplinar que en el formato del TI se vuelven evidentes. En relación a las preguntas arriba enunciadas, esta comunicación busca (1) reflexionar en torno a las nuevas relaciones docentes que permiten diversificar nuestras prácticas más allá del binomio maestro – aprendiz a otras más colaborativas, inclusivas y arriesgadas. Y también (2) revisar en qué medida las “trayectorias fuertemente imbricadas” (Schweitzer, 1990) entre formación y profesión tienen un potencial creativo capaz de integrar orientaciones aparentemente opuestas (Cuff, 1996).

2.1 Ser un buen profesional no es lo mismo que ser un buen docente ni viceversa

Derivado de la condición de verticalidad, el TI supone un desafío al ejercicio cotidiano de la enseñanza -y podríamos especificar que más aún de la evaluación y acompañamiento del proceso de enseñanza-aprendizaje- por parte de la o el invitado. El grupo de estudiantes es diverso en competencias y niveles de avance en sus itinerarios formativos, lo que complejiza la máxima que este formato asume como un riesgo, que indica: “no todo buen arquitecto es buen docente ni viceversa”. Si la calidad docente de las o los arquitectos invitados no queda garantizada por su calidad profesional, en el apartado siguiente nos preguntamos ¿Cómo se pondera el “riesgo” implícito en esta experiencia? y cómo esta inquietud ha implicado ajustes.

Vale acotar que este cuestionamiento es reciente y novedoso si se aborda desde una perspectiva histórica, pues la idea del “aprender haciendo”, conceptualizada por Schön deviene de una tradición que Masdeu (2018) identifica en cuatro etapas que van progresivamente distinguiendo y separando el oficio del aprendizaje del mismo: dos iniciales de simultaneidad entre el aprendizaje y el oficio durante el proceso constructivo, otro posterior de segregación entre aprendizaje y práctica de la arquitectura, y finalmente un cuarto de segregación entre aprendizaje y práctica profesional certificada. Así como el ejercicio profesional se ha ido formalizando en términos de validaciones, desde la conformación de las Academias hasta la enseñanza al interno de la Universidad, parece cada vez más pertinente reclamar la docencia como una “práctica arquitectónica de pleno derecho” (Nieto y Torres Nadal, 2014). En este sentido, se refuerza la idea de que el TI reconoce su dimensión instituyente, como una experiencia docente en curso que gestiona el aprendizaje del proyecto de nuevas maneras. No

siempre estrechamente ligada a la práctica, no siempre ligada a teorías, sino que pivotante como plataforma abierta a la diversidad que la propia arquitectura tiene en su ejercicio actual.

2.2 Vincular formación y profesión (o qué tipo de formación y qué tipo de profesión estamos articulando)

Además de lo anterior (relativo al potencial docente de los profesionales invitados), históricamente la disposición de quienes han participado liderando el TI varía en términos de traer a la academia el propio ejercicio profesional en forma literal. Es decir, también desde la profesión el espacio del TI aparece como una oportunidad para explorar temáticas y métodos nuevos que escapan a “lo que hago normalmente” para acercarse a “lo que siempre he querido hacer”. Considerando entonces la prevalencia de la libertad de cátedra, así como el irrenunciable correlato con los programas de curso, es válido preguntarse qué es lo que aporta y/o garantiza el TI en términos de diálogo entre formación y profesión.

Cunningham (2005), plantea que todo estudiante se verá influenciado por el estado de la Arquitectura y profesión de su tiempo. No obstante, insiste en distinguir entre la conformidad de la práctica tradicional y la vocación exploratoria e innovadora que debe nutrir la enseñanza. Hemos confirmado que en un contexto en donde la Universidad se define como compleja y generadora de conocimiento nuevo, las transformaciones para la enseñanza disciplinar a ratos parecen radicales. Pero, aun así, el Canon resiste y pondera generalmente en términos positivos toda (o cualquier) relación al oficio, al ejercicio, a la práctica. Frente a esta consideración, coincidimos con Coleman (2010), quien emplaza a la formación arquitectónica a ir más allá de una actitud instrumental y de respuesta a las muchas veces conservadoras dinámicas del ejercicio profesional, para promover entre las nuevas generaciones de arquitectos, otras formas de ejercer y nuevos abordajes éticos que les permitan enfrentar los nuevos desafíos que supone el mundo de una manera disciplinar.

En relación a estas cuestiones, en el apartado siguiente, se exponen una serie de reflexiones en torno a implementaciones y ajustes que se han realizado al formato del TI a lo largo del tiempo. Así se podrá explicitar cómo la idea de que esta experiencia docente fuera una plataforma abierta a la diversidad del ejercicio disciplinar, fue enfrentando una serie de desafíos y revisiones tales como si es necesario o no curar o predefinir la pertinencia de algunos modos de ejercicio profesional frente a otros. O cómo acompañar el paso desde el “mundo real” al taller tanto en sus enunciados como en sus aportaciones metodológicas.

3. TI. Implementación y ajustes de esta experiencia docente

La carrera de arquitectura de la USM se inaugura en el año 1996 y como parte del ciclo avanzado del plan de estudios original, el formato de TI se estrena en el segundo semestre del año 1999, ofertando dos talleres a cargo de los arquitectos Iván Daiber y Felipe Hossiason (ver Fig. 4). Esto, dado el avance curricular de los estudiantes de las dos primeras cohortes y la capacidad del equipo docente estable de la carrera, que prefirió concentrarse en los cursos y talleres del ciclo formativo para abrirse a un input externo en el ciclo avanzado. Desde ese momento hasta la actualidad, el formato ha experimentado una serie de cambios, implementaciones y ajustes. Sin embargo, un aspecto que ha incidido fuertemente en la caracterización de estos cambios o ciclos guarda relación con la proveniencia de sus profesores y el perfil que los caracteriza en su derrotero arquitectónico, pudiendo distinguir algunos más cercanos al libre ejercicio de la profesión, otros más cercanos a la academia, o una situación intermedia entre ambos ámbitos.

A lo largo de más de 20 años de experiencias en torno a este formato, es posible distinguir algunos ciclos o momentos que han caracterizado al TI. En los primeros años, es muy clara la condición del TI como consolidador de la idea de plataforma abierta desde la academia hacia la profesión, caracterizada por la presencia de invitados connotados y reconocidos en su ejercicio proyectual. En un segundo momento, y dados los ajustes administrativos que una carrera cada vez más grande en número y trayectoria demandaba, la condición del TI se ve caracterizada por la participación de las áreas de profundización (AP) del DA USM, lo que resulta en que, a invitados de perfil profesional, se comienzan a sumar otros provenientes de la academia. Un tercer momento, probablemente aún en desarrollo, y que ha ampliado aún más la heterogeneidad de la llamada “plataforma abierta”, se distingue al notar que el TI también ha sido un espacio docente al que se invitan a los titulados de la misma carrera, quienes progresivamente regresan al “alma mater” para retroalimentar la formación de nuevas generaciones desde sus experiencias profesionales (Fig. 5).

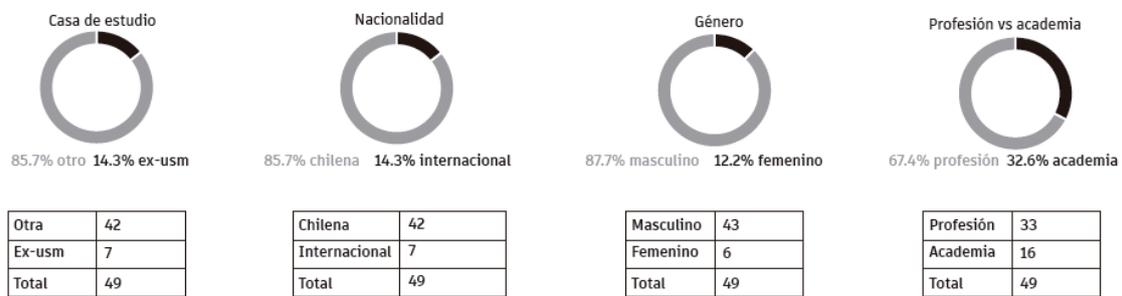


Fig. 5 Estadísticas en relación al perfil de los invitados históricos de los TI. Fuente: Elaboración propia

Como ya se ha indicado, los talleres de proyectos, incluyendo el TI, son asignaturas que se desarrollan en sesiones presenciales dos veces por semana con una dedicación de 13 SCT cada semestre. Como parte del ciclo de talleres avanzados, verticales (en tanto incorporan estudiantes de 7mo, 8vo y 9no semestre) además de electivos (pues son ofertados y cada estudiante postula al taller avanzado que más le interese), el TI ha pasado por una serie de ajustes relacionados con su implementación práctica. Uno de estos ajustes consiste, por ejemplo, en que en la actualidad sólo es posible cursar 1 TI a lo largo del itinerario académico. Anteriormente, antes del plan de estudios que entra en vigencia el 2011, los talleres avanzados se dictaban en 4 semestres (reducido a 3 actualmente). Dentro de ese marco, se definía un sistema de reglas para resguardar ciertos mínimos comunes para las llamadas “rutas críticas” o itinerarios formativos de cada estudiante. Por ejemplo, quienes venían de reaprobar el semestre anterior, o quienes iniciaban su semestre de egreso, tenían prioridad para elegir en qué paralelo de taller quedar. Así como ciertas garantías, existían restricciones, como tomar como máximo dos talleres avanzados de la misma AP. Detrás de este sistema de reglas (siempre en revisión y ajuste), estaba la idea de fortalecer la diversidad de opciones cuidando no especializar en una única dimensión, sino más bien perfilando intereses hacia el cierre del pregrado. Cuando el itinerario académico se reduce, el interés en acceder a un TI se hace mayor, dado que generalmente es valorada entre los estudiantes la novedad de un profesor desconocido, una temática distinta y nuevas metodologías.

Otro ajuste, tiene que ver con la figura del profesor anfitrión. Como se mencionaba en el apartado anterior, si bien esta figura proviene desde los inicios de la modalidad del TI, se formaliza aproximadamente en el año 2009, cuando la participación de las AP en la definición

de los invitados requería proponer también de un profesor(a) que velara por apoyar al invitado(a) en aspectos de administración interna, metodologías y prácticas docentes, así como respetar la llamada “ruta crítica”. La importancia de la figura del anfitrión radica precisamente en relación a garantizar este último punto, pues a lo largo de estos años, varias veces los modos de ejercicio e intereses disciplinares diversos de los invitados han vuelto a levantar la pregunta en relación a las “trayectorias fuertemente imbricadas” (Schweitzer, 1990) entre la profesión y su educación. Las aproximaciones más experimentales al ejercicio profesional arquitectónico, algunos enunciados menos convencionales y en general la diversidad que el TI como plataforma abierta ha sido capaz de convocar, ha abierto varias veces la discusión de cuál es la pertinencia de traer la profesión a la formación si a ratos es el mismo ejercicio profesional más innovador que la docencia disciplinar. A modo de ejemplo, algunos cursos de TI abrieron discusiones en torno a si el campo de diseño arquitectónico es distinguible del campo del pensamiento de diseño genérico o no, o en torno a cómo calibrar el grado de especificidad de un enunciado de un taller de proyectos relativo a pregrado.

Finalmente, y en relación a los ciclos o momentos antes descritos que se han caracterizado primordialmente por el tipo de perfil de las y los invitados, apuntaríamos un ajuste menos acordado de forma explícita, pero que implícitamente se ha instalado: el que la diversificación de la disciplina, así como las demandas del mundo actual, no permiten validar un perfil “más” profesional u otro “más” experimental, pues para destrabar la tensión propia de ambas esferas el diálogo abierto sea probablemente la mejor opción (Fig. 6). Y en este sentido, la creciente presencia de arquitectos titulados desde la misma carrera, o bien ciertas recurrencias de invitados que vuelven cada ciertos años a ofrecer un TI, resguardan no sólo una apuesta docente particular, sino que también esbozan una identidad propia.

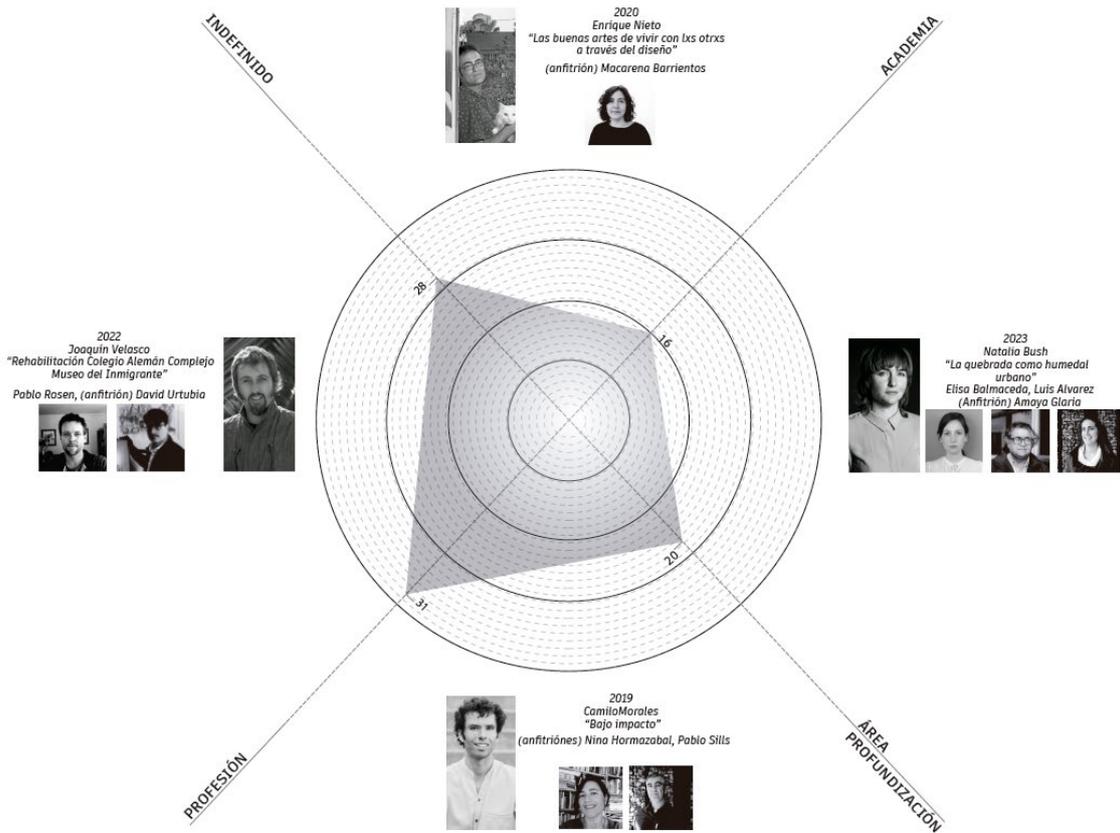


Fig. 6 Tendencias y Diversidad en el TI. Talleres Invitados a modo de ejemplo. Fuente: Elaboración propia

4. Conclusiones y reflexiones finales

El TI como formato y espacio educativo nos da la posibilidad de efectivamente establecer un diálogo entre formación y profesión que permite distinguir este espacio docente como una apuesta particular dentro de la oferta educativa actual. En tiempos en donde el academicismo muchas veces tiende a asilar aún más el ámbito formativo de otros espacios disciplinares, el TI permite establecer un diálogo interactivo y diverso. Tomando la premisa de querer constituirse como una plataforma abierta a la profesión (y sus devenires) desde la academia, es posible afirmar que el TI ha aportado como articulador de esa relación, trayendo cada semestre nuevas miradas, intereses diversos, y metodologías que renuevan el estado de la cuestión y de la comunidad formativa que les acoge.

Desde que en 1996 se inaugura la carrera de Arquitectura en la USM, bajo el objetivo de reconocer la creciente diversificación disciplinar de ese momento, variadas formas de entender y hacer arquitectura fueron consolidando el perfil de esta carrera. En este contexto el TI también se establece como un espacio particular que encarna esta vocación a modo de puerta abierta tanto al ejercicio tradicional como a otras formas de desempeño. Más allá de las tensiones naturales que un activo diálogo entre el ámbito profesional y el ámbito formativo suponen, el TI se ha ido configurando –con más o menos restricciones- como un espacio potencial. Y actualmente podríamos decir que no es sólo una puerta que desde la universidad se abre hacia “el mundo real”. Sino que también es una puerta que a la inversa permite que la profesión nos invite a avistar nuevas trayectorias posibles para las y los futuros arquitectos.

Esta articulación ambivalente, también nos ha permitido catalizar una renovación para quienes buscan reflexionar, desarrollar y practicar en torno a otros enunciados o metodologías docentes. Y con más de 40 experiencias implementadas, ha permitido confirmar que existe una identidad característica de quienes han egresado del DA USM que hoy retroalimenta la formación desde las más variadas trayectorias profesionales y miradas disciplinares. Esta amplitud, también es posible recogerla desde el espacio del TI. No obstante, y dadas las exigencias de ciertas políticas universitarias y el necesario rigor que exige la docencia, las tensiones con la profesión se mantienen, y en efecto, aunque “no todo profesional es un buen docente”, el aporte desde el ejercicio permite diversificar, calibrar y sintonizar una oferta académica sobretodo pertinente a su tiempo.

5. Bibliografía

- Barrientos Díaz, Macarena. 2020. *Titulación y habilitación profesional del arquitecto en la era post Bolonia: Revisión y análisis comparativo de dos modelos representativos: Chile y España*. Tesis Doctoral. Universidad de Alcalá y Universidad del Bío Bío. <https://ebuah.uah.es/dspace/handle/10017/45188?locale-attribute=es>.
- Buchanan, Peter. 2012. “The Big Rethink: Architectural Education”. *The Architectural Review*, 232 (1388): 91- 101.
- Bilello, Joseph. 1991. “Interaction and Interdependence: University-based Architectural Education and the Architectural Profession”. *American Institute of Architects*.
- Cuff, Dana. 1996. “Celebrate the gap between education and practice”. *Architecture*, 85 (8):94-95.
- Cunningham, Allen. 2005. “Notes on education and research around architecture”. *The Journal of Architecture*, 10 (4): 415-441.
- Coleman, Nathaniel. 2010. “The Limits of Professional Architectural Education”. *International Journal of Art & Design Education* 29 (2): 200-212.
- Fuentealba, J. et al. 2019. *Sistemas universitarios: ¿Soporte o corsé para la enseñanza de la arquitectura?* JIDA'19. VII Jornadas sobre Innovación Docente en Arquitectura. Madrid, ETSAM-UPM, 14-15 noviembre, 2019, págs. 168-179. DOI: 10.5821/jida.2019.8306
- Greene, M; Scheerlinck, K; Schoonjans, Y. 2012. “The new architect. Towards a shared authorship”. *Good practices best practices. Highlighting the Compound Idea of Education, Creativity, Research and Practice*. TU Delft.
- Masdeu, Marta. 2018. *La transformación del taller de arquitectura en nuevos espacios de aprendizaje. Un estudio sobre el proceso de integración entre la enseñanza y la práctica profesional*. Tesis Doctoral. Universidad de Girona. <http://hdl.handle.net/10803/482043>
- Monedero, Javier. 2018. *Crítica de la profesión de arquitecto*.
- Torres-Nadal, J. y Nieto, E. 2014. El Modelo Alicante: disidencias espaciales en la enseñanza del proyecto de arquitectura. Alicante: Estudio Torres Nadal. <http://www.torresnadal.com/el-modelo-alicante-disidencias-espaciales-en-la-ensenanza-del-proyecto-de-arquitectura/>
- Nieto, Enrique. 2014. “Escuelas (alternativas) de arquitectura ¿Modelos (alternativos) de oposición?”. *Hipo2 Pedagogías Desobedientes*, 2: 24-31.
- Schön, Donald. 1987. *La formación de profesionales reflexivos. Hacia un nuevo diseño de la enseñanza y el aprendizaje en las profesiones*. Barcelona: Paidós.
- Schweitzer, Ángela. 1990. (Ed.) *El Arquitecto en Chile: Universidad y Profesión*. Santiago: Corporación de promoción universitaria.