

JIDA'25
INTERNACIONALES

XIII JORNADAS
SOBRE INNOVACIÓN DOCENTE
EN ARQUITECTURA

WORKSHOP ON EDUCATIONAL INNOVATION
IN ARCHITECTURE JIDA'25

JORNADES SOBRE INNOVACIÓ
DOCENT EN ARQUITECTURA JIDA'25

ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA Y
EDIFICACIÓN DE CARTAGENA (ETSAE-UPCT)

13 Y 14 DE NOVIEMBRE DE 2025



UNIVERSITAT POLITÈCNICA
DE CATALUNYA
BARCELONATECH



f SéNeCa⁽⁺⁾
Agencia de Ciencia y Tecnología
Región de Murcia

Organiza e impulsa **Universitat Politècnica de Catalunya · BarcelonaTech (UPC)**

*El Congreso (22893/OC/25) ha sido financiado por la Consejería de Medio Ambiente, Universidades, Investigación y Mar Menor, a través de la **Fundación Séneca-Agencia de Ciencia y Tecnología de la Región de Murcia** (<http://www.fseneca.es>) con cargo al Programa Regional de Movilidad, Colaboración internacional e Intercambio de Conocimiento “Jiménez de la Espada” en el marco de la convocatoria de ayudas a la organización de congresos y reuniones científico-técnicas (plan de actuación 2025).*

Editores

Berta Bardí-Milà, Daniel García-Escudero

Edita

Iniciativa Digital Politècnica, Oficina de Publicacions Acadèmiques Digitals de la UPC

ISBN 979-13-87613-89-1 (IDP-UPC)

eISSN 2462-571X

© de los textos y las imágenes: los autores

© de la presente edición: Iniciativa Digital Politècnica, Oficina de Publicacions Acadèmiques Digitals de la UPC



Esta obra está sujeta a una licencia Creative Commons:

Reconocimiento - No comercial - SinObraDerivada (cc-by-nc-nd):

<http://creativecommons.org/licences/by-nc-nd/3.0/es>

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Cualquier parte de esta obra se puede reproducir sin autorización pero con el reconocimiento y atribución de los autores.

No se puede hacer uso comercial de la obra y no se puede alterar, transformar o hacer obras derivadas.

La inclusión de imágenes y gráficos provenientes de fuentes distintas al autor de la ponencia, están realizadas a título de cita o para su análisis, comentario o juicio crítico; siempre indicando su fuente y, si se dispone de él, el nombre del autor.

Comité Organizador JIDA'25

Dirección y edición

Berta Bardí-Milà (UPC)

Dra. Arquitecta, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSAB-UPC

Daniel García-Escudero (UPC)

Dr. Arquitecto, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSAB-UPC

Organización

Pedro García Martínez (ETSAE-UPCT)

Dr. Arquitecto, Departamento de Arquitectura y Tecnología de la Edificación.
Área de Proyectos Arquitectónicos

Pedro Jiménez Vicario (ETSAE-UPCT)

Dr. Arquitecto, Departamento de Arquitectura y Tecnología de la Edificación. Área de
Expresión Gráfica Arquitectónica

Joan Moreno Sanz (UPC)

Dr. Arquitecto, Departamento de Urbanismo, Territorio y Paisaje, ETSAB-UPC

David Navarro Moreno (ETSAE-UPCT)

Dr. Ingeniero de Edificación, Departamento de Arquitectura y Tecnología de la
Edificación. Área de Construcciones Arquitectónicas

Raffaele Pérez (ETSAE-UPCT)

Dr. Arquitecto. Departamento de Arquitectura y Tecnología de la Edificación. Personal
Técnico de Administración y Servicios

Manuel Alejandro Ródenas López (ETSAE-UPCT)

Dr. Arquitecto. Departamento de Arquitectura y Tecnología de la Edificación. Área de
Expresión Gráfica Arquitectónica

Judit Taberna Torres (UPC)

Arquitecta, Departamento de Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

Coordinación

Alba Arboix Alió (UB)

Dra. Arquitecta, Departamento de Artes Visuales y Diseño, UB

Comité Científico JIDA'25

Francisco Javier Abarca Álvarez

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, ETSAG-UGR

Luisa Alarcón González

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Lara Alcaina Pozo

Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, EAR-URV

Alberto Álvarez Agea

Dr. Arquitecto, Expresión Gráfica Arquitectónica, EIF-URJC

Irma Arribas Pérez

Dra. Arquitecta, Diseño, IED

Raimundo Bambó Naya

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, EINA-UNIZAR

Macarena Paz Barrientos Díaz

Dra. Arquitecta, Universidad Técnica Federico Santa María, Chile

Teresita Paz Bustamante Bustamante

Arquitecta, Magister en Arquitectura del Paisaje, Universidad San Sebastián, sede Valdivia, Chile

Belén Butragueño Díaz-Guerra

Dra. Arquitecta, CAPPA, UTA, School of Architecture, USA

Francisco Javier Castellano-Pulido

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, eAM'-UMA

Raúl Castellanos Gómez

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Nuria Castilla Cabanes

Dra. Arquitecta, Construcciones arquitectónicas, ETSA-UPV

David Caralt

Arquitecto, Universidad San Sebastián, sede Concepción, Chile

Rafael Córdoba Hernández

Dr. Arquitecto, Urbanística y Ordenación del Territorio, ETSAM-UPM

Rafael de Lacour Jiménez

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSAG-UGR

Eduardo Delgado Orusco

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, EINA-UNIZAR

Débora Domingo Calabuig

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Jose María Echarte Ramos

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, EIF-URJC

Elena Escudero López

Dra. Arquitecta, Urbanística y Ordenación del Territorio, Escuela de Arquitectura - UAH

Antonio Estepa Rubio

Dr. Arquitecto, Representación Arquitectónica, USJ

Sagrario Fernández Raga

Dra. Arquitecta, Composición Arquitectónica, ETSAVA-Uva

Nieves Fernández Villalobos

Dra. Arquitecta, Teoría de la Arquitectura y Proyectos Arquitectónicos, ETSAVA-Uva

Maritza Carolina Fonseca Alvarado

Dra.(c) en Desarrollo Sostenible, Arquitecta, Universidad San Sebastián, sede De la Patagonia, Chile

Arturo Frediani Sarfati

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-URV

David García-Asenjo Llana

Dr. Arquitecto, Composición Arquitectónica, EIF-URJC

Sergio García-Pérez

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, EINA-UNIZAR

Arianna Guardiola Villora

Dra. Arquitecta, Mecánica de los Medios Continuos y Teoría de Estructuras, ETSA-UPV

Ula Iruretagoiena Busturia

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA UPV/EHU

Ana Eugenia Jara Venegas

Arquitecta, Universidad San Sebastián, sede Concepción, Chile

Laura Jeschke

Dra. Paisajista, Urbanística y Ordenación del Territorio, EIF-URJC

José M^a Jové Sandoval

Dr. Arquitecto, Teoría de la Arquitectura y Proyectos Arquitectónicos, ETSAVA-UVA

Juan Carlos Lobato Valdespino

Dr. Arquitecto, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México

Emma López Bahut

Dra. Arquitecta, Proyectos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Ignacio Javier Loyola Lizama

Arquitecto, Máster Estudios Avanzados, Universidad Católica del Maule, Chile

Íñigo Lizundia Uranga

Dr. Arquitecto, Construcciones Arquitectónicas, ETSA UPV/EHU

Carlos Marmolejo Duarte

Dr. Arquitecto, Gestión y Valoración Urbana, ETSAB-UPC

Raquel Martínez Gutiérrez

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, EIF-URJC

Ana Patricia Minguito García

Arquitecta, Composición Arquitectónica, ETSAM-UPM

María Pura Moreno Moreno

Dra. Arquitecta y Socióloga, Composición Arquitectónica, EIF-URJC

Isidro Navarro Delgado

Dr. Arquitecto, Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

Olatz Ocerin Ibáñez

Arquitecta, Dra. en Filosofía, Construcciones Arquitectónicas, ETSA UPV/EHU

Ana Belén Onecha Pérez

Dra. Arquitecta, Tecnología de la Arquitectura, ETSAB-UPC

Daniel Ovalle Costal

Arquitecto, The Bartlett School of Architecture, UCL

Iñigo Peñalba Arribas

Dr. Arquitecto, Urbanismo y Ordenación del Territorio, ETSA UPV/EHU

Oriol Pons Valladares

Dr. Arquitecto, Tecnología de la Arquitectura, ETSAB-UPC

Antonio S. Río Vázquez

Dr. Arquitecto, Proyectos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Carlos Rodríguez Fernández

Dr. Arquitecto, Composición Arquitectónica, ETSAVA-Uva

Emilia Román López

Dra. Arquitecta, Urbanística y Ordenación del Territorio, ETSAM-UPM

Irene Ros Martín

Dra. Arquitecta Técnica e Ingeniera de Edificación, Construcciones Arquitectónicas, EIF-URJC

Borja Ruiz-Apiláñez Corrochano

Dr. Arquitecto, UyOT, Ingeniería Civil y de la Edificación, EAT-UCLM

Mara Sánchez Llorens

Dra. Arquitecta, Ideación Gráfica Arquitectónica, ETSAM-UPM

Mario Sangalli

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA UPV/EHU

Marta Serra Permanyer

Dra. Arquitecta, Teoría e Historia de la Arquitectura, ETSAB-UPC

Koldo Telleria Andueza

Dr. Arquitecto, Urbanismo y Ordenación del Territorio, ETSA UPV/EHU

Ramon Torres Herrera

Dr. Físico, Departamento de Física, ETSAB-UPC

Francesc Valls Dalmau

Dr. Arquitecto, Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

José Vela Castillo

Dr. Arquitecto, IE School of Architecture and Design, IE University, Segovia and Madrid

Ferran Ventura Blanch

Dr. Arquitecto, Arte y Arquitectura, eAM'-UMA

Ignacio Vicente-Sandoval González

Arquitecto, Construcciones Arquitectónicas, EIF-URJC

Isabel Zaragoza

Dra. Arquitecta, Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

ÍNDICE

1. **La integración del Análisis del Ciclo de Vida en la enseñanza proyectual transversal. *The integration of Life Cycle Assessment into cross-disciplinary project design teaching.*** Rey-Álvarez, Belén.
2. **El dibujo a línea como proceso iterativo en el proyecto de arquitectura. *Line drawing as an iterative process in architectural design.*** Rodríguez-Aguilera, Ana Isabel; Infantes-Pérez, Alejandro; Muñoz-Godino, Javier.
3. **Graphic references: collaborative dynamics for learning architectural communication. *Referentes gráficos: dinámicas colaborativas para aprender a comunicar la arquitectura.*** Roca-Musach, Marc.
4. **Viviendas resilientes: estrategias evolutivas frente al cambio y la incertidumbre. *Resilient housing: evolutionary strategies in the face of change and uncertainty.*** Breton, Fèlix.
5. **Atravesar el plano: aprender arquitectura desde la performatividad. *Crossing the Plane: Learning Architecture through Performativity.*** Machado-Penso, María Verónica.
6. **Transferencias gráficas: procesos mixtos de análisis arquitectónico. *Graphic transfers: mixed processes of architectural analysis.*** Prieto Castro, Salvador; Mena Vega, Pedro.
7. **Digitalización en la enseñanza de arquitectura: aprendizaje activo, reflexión y colaboración con herramientas digitales. *Digitalizing architectural education: active learning, reflection, and collaboration with digital tools.*** Ramos-Martín, M.; García-Ríos, I.; González-Uriel, A.; Aliberti, L.
8. **Aprendizaje activo en asignaturas tecnológicas de máster a través del diseño integrado. *Active learning in technological subjects of master through integrated design.*** Pérez-Egea, Adolfo; Vázquez-Arenas, Gemma.
9. **Narrativas: una herramienta para el diseño de visualizaciones emancipadas de la vivienda. *Storytelling: a tool for designing emancipated housing visualizations.*** López-Ujaque, José Manuel; Navarro-Jover, Luis.
10. **La Emblemática como género y herramienta para la investigación. *The Emblematic as a genre and tool for research.*** Trovato, Graziella.
11. **Exponer para investigar: revisión crítica de un caso de la Escuela de Valparaíso [1982]. *Research by Exhibiting: A Critical Review of a case of the Valparaíso School [1982].*** Coutand-Talarico, Olivia.
12. **Investigación y desarrollo de proyectos arquitectónicos a través de entornos inmersivos. *Research and development of architectural projects through immersive environments.*** Ortiz Martínez de Carnero, Rafael.
13. **Pedagogía de la biodiversidad en Arquitectura: aprender a cohabitar con lo vivo. *Biodiversity Pedagogy in Architecture: Learning to Cohabit with the Living.*** Luque-García, Eva; Fernández-Valderrama, Luz.
14. **Du connu à l'inconnu: aprendiendo Geometría Descriptiva a través del diseño. *Du connu à l'inconnu: Learning Descriptive Geometry by the design.*** Moya-Olmedo, Pilar; Núñez-González, María.
15. **Aprender dibujo a través del patrimonio sevillano: una experiencia de diseño. *Learning Drawing through Sevillian Heritage: A Design-Based Experience.*** Núñez-González, María; Moya-Olmedo, Pilar.

16. **Diseño participativo para el Bienestar Social: experiencias para la innovación educativa. *Participatory Design for Social Well-Being: Experiences for Educational Innovation.*** Esmerado Martí, Anaïs; Martínez-Marcos, Amaya.
17. **Research by Design y Crisis Migratoria en Canarias: contra-cartografía y contra-diseño. *RbD and Migration Crisis in the Canary Islands: Counter-cartography & Counter-design.*** Cano-Ciborro, Víctor.
18. **Post-Occupancy Representation: Drawing Buildings in Use for Adaptive Architecture. *Representación post-ocupacional: dibujar edificios en uso para una arquitectura adaptativa.*** Cantero-Vinuesa, Antonio; Corbo, Stefano.
19. **Barrios habitables: reflexionando sobre la vivienda pública en poblaciones rurales vascas. *Livable neighborhoods: reflecting on public housing in basque countryside villages.*** Collantes Gabella, Ezequiel; Díez Oronoz, Aritz; Sagarna Aramburu, Ainara.
20. **Tentativa de agotamiento de un edificio. *An attempt at exhausting a building.*** González-Jiménez, Beatriz S.; Enia, Marco; Gil-Donoso, Eva.
21. **Antropometrías dibujadas: una aproximación gráfica a cuerpo, objeto y espacio interconectados. *Drawn anthropometries: a graphic approach to the interconnected body, object and space.*** De Jorge-Huertas Virginia; López Rodríguez, Begoña; Zarza-Arribas, Alba.
22. **Apropiaciones: una metodología para proyectar mediante fragmentos gráficos y materiales. *Appropriations: a methodology for designing through graphic fragments and materials.*** Casino-Rubio, David; Pizarro-Juanas, María José; Rueda-Jiménez, Óscar.
23. **Arquitectura en la coproducción ecosistémica, desafío disciplinar y didáctica proyectual. *Architecture in ecosystemic co-production, disciplinary challenge and design didactics.*** Reyes-Busch, Marcelo; Saavedra-Valenzuela, Ignacio; Vodanovic-Undurraga, Drago.
24. **Turism_igration: Infraesculturas para una espacialidad compartida. *Turism_igration: Infrasculptures for a shared spatiality.*** Vallespín-Toro, Nuria.
25. **Pedagogías nómadas: arquitectura como experiencia vivencial en viajes y talleres interdisciplinarios. *Nomadic Pedagogies: Architecture as a Lived Experience in Travel and Interdisciplinary Workshops.*** Galleguillos-Negroni, Valentina; Mazzarini-Watts, Piero; Mackenney-Poblete, Óscar; Ulriksen-Ojeda, Karen.
26. **Abstracción y materia: Investigación proyectual a partir de arquitectura de fortificación. *Abstraction and matter: Design-Based research from fortification architecture.*** Chandía- Arriagada, Valentina; Prado-Lamas, Tomás.
27. **Estudio de caso y Research by Design en historia y teoría de arquitectura, diseño y artes. *Case Study and Research by Design in History and Theory of Architecture, Design and Arts.*** Monard-Arciniegas, Shayarina; Ortiz-Sánchez, Ivonne.
28. **Cartografías y procesos: acciones creativas para la enseñanza de Proyectos Arquitectónicos. *Cartographies and Processes: Creative Approaches to Teaching the Architectural Design.*** Canterla Rufino, María del Pilar; Fernández-Trucios, Sara; García García, Tomás.
29. **Cajón de sastre: una metodología de análisis proyectual. *Grab bag: a methodology for project analysis.*** Muñoz-Calderón, José Manuel; Aquino-Cavero, María Carolina.
30. **Miradas cruzadas: estudio de casos sobre hábitat colectivo como método de investigación. *Crossed perspectives: case studies on collective habitat as a research method.*** Sentieri-Omarrementeria, Carla; van den Heuvel, Dirk; Mann, Eytan.

31. **Espacio Sentido: exploraciones perceptuales con envolventes dinámicas.**
Perceived Space: Sensory Explorations through Dynamic Envelopes. Aguayo-Muñoz, Amaro Antonio; Alvarez-Delgadillo, Anny Cárolay; Cruz-Cuentas, Ricardo Luis; Villanueva-Paredes, Karen Soledad.
32. **Taller de celosías. Truss workshop.** Llorente Álvarez, Alfredo; Arias Madero, Javier.
33. **SPACE STORIES: sistematización del proyecto a través de la experimentación gráfica. SPACE STORIES: systematization of the project through graphic experimentation.** Pérez-Tembleque, Laura; Barahona-García, Miguel.
34. **LEÑO: taller de construcción en grupo tras un análisis de indicadores de la enseñanza. LEÑO: group construction workshop following an analysis of teaching indicators.** Santalla-Blanco, Luis Manuel.
35. **Dibujar para construir; dibujar para proyectar: una metodología integrada en la enseñanza del dibujo arquitectónico. Drawing to Build; Drawing to Design: An Integrated Methodology in Architectural Drawing Education.** Girón Sierra, F.J.; Landínez González-Valcárcel, D.; Ramos Martín, M.
36. **Insectario: estructuras artrópodos para un diseño morfogenético interespecie. Insectario: Arthropod Structures for a Morphogenetic Interespecies Design.** Salvatierra-Meza, Belén.
37. **Del análisis al aprendizaje: investigación a través de estructuras de acero reales. From analysis to learning: research through real steel structures.** Calabuig-Soler, Mariano; Parra, Carlos; Martínez-Conesa, Eusebio José; Miñano-Belmonte, Isabel de la Paz.
38. **Hashtag Mnemosyne: una herramienta para el aprendizaje relacional de la Historia del Arte. Hashtag Mnemosyne: A tool for relational learning of Art History.** García-García, Alejandro.
39. **Investigación material para el diseño: desde lo virtual a lo físico y de regreso. Material research for design: moving from virtual to physical and back.** Muñoz-Díaz, Cristian; Opazo-Castro, Victoria; Albayay-Tapia, María Ignacia.
40. **Más allá del objeto: análisis y pensamiento crítico para el diseño de interiores. Beyond the Object: Analysis and Critical Thinking for Interior Design.** Gilabert-Sansalvador, Laura; Hernández-Navarro, Yolanda; García-Soriano, Lidia.
41. **Prospección del paisaje como referencia del proyecto arquitectónico. Landscape prospection as a reference for the architectural project.** Arcaraz Puntonet, Jon.
42. **Lo importante es participar: urbanismo ecosocial con los pies en el barrio. The important thing is to participate: neighbourhood-based eco-social urbanism.** López-Medina, Jose María; Díaz García, Vicente Javier.
43. **Arquitectura post-humana: crea tu bestia “exquisita” y diseña su hogar. Post-human architecture: create your “exquisite” beast and design its home.** Vallespín-Toro, Nuria; Servando-Carrillo, Rubén; Cano-Ciborro, Víctor; Gutiérrez- Rodríguez, Orlando.
44. **Proyectar desde el tren: un proyecto colaborativo interuniversitario en el Eixo Atlántico. Desing from the train: a collaborative inter-university Project in the Eixo Atlántico.** Sabín-Díaz, Patricia; Blanco-Lorenzo, Enirque M.; Fuertes-Dopico, Oscar; García-Requejo, Zaida.
45. **Reensamblar el pasado: un archivo abierto e interseccional. Reassembling the Past: An Open Intersectional Archive.** Lacomba-Montes, Paula; Campos-Uribe, Alejandro; Martínez-Millana, Elena; van den Heuvel, Dirk.

46. **Reflexiones sobre el umbral arquitectónico según un enfoque RbD. *Reflections on the architectural threshold according to an RbD approach.*** Pirina, Claudia; Ramos-Jular, Jorge; Ruiz-Iñigo, Miriam.
47. **Disfraces y fiestas: proyectar desde el juego, la representación y el pensamiento crítico. *Costumes & parties: designing through play, representation, and critical thinking.*** Montoro Coso, Ricardo; Sonntag, Franca Alexandra.
48. **Entrenar la mirada: una experiencia COIL entre arquitectura y diseño de moda. *Training the eye: a COIL experience between Architecture and Fashion Design.*** García-Requejo, Zaida; Sabín-Díaz, Patricia; Blanco-Lorenzo, Enrique M.
49. **Research by Design en arquitectura: criterios, taxonomía y validación científica. *Research by Design in Architecture: Criteria, Taxonomy and Scientific Validation.*** Sádaba, Juan; Arratibel, Álvaro.
50. **Explorando la materia: aprendiendo a pensar con las manos. *Exploring matter: Learning to think with the hands.*** Alba-Dorado, María Isabel; Andrade-Marques, María José; Sánchez-De la Chica, Juan Manuel; Del Castillo-Armas, Carla.
51. **Las Lagunas de Rabasa: un lugar; dos cursos; una experiencia docente de investigación. *The Rabasa Lagoons: one site, two courses, a research-based teaching experience.*** Castro-Domínguez, Juan Carlos.
52. **Living Labs as tools and places for RbD in Sustainability: transformative education in Architecture. *Living Labs como herramientas y lugares para la RbD en Sostenibilidad: educación transformadora en Arquitectura.*** Masseck, Torsten.
53. **Propuesta (in)docente: repensar la sostenibilidad en arquitectura desde el cuidado. *(Un)teaching Proposal: Rethinking Sustainability in Architecture through care.*** Amoroso, Serafina; Hornillos-Cárdenas, Ignacio; Fernández-Nieto, María Antonia.
54. **Teoría y praxis en proyectos: una metodología basada en la fenomenología del espacio. *Theory and Praxis in Design Projects: A Methodology Based on the Phenomenology of Space.*** Aluja-Olesti, Anton.
55. **Aprendiendo de los maestros: el RbD en la enseñanza del proyecto para no iniciados. *Learning from the Masters: Research by Design in Architectural Education for non-architects.*** Álvarez-Barrena, Sete; De-Marco, Paolo; Margagliotta, Antonino.
56. **Interfases: superposición sistémica para el diagnóstico urbano. *Interfaces: Systemic Overlap for Urban Diagnosis.*** Flores-Gutiérrez, Roberto; Aguayo-Muñoz, Amaro; Retamoso-Abarca, Candy; Zegarra-Cuadros, Daniela.
57. **Del componente a la conexión: taxonomía de los juegos de construcción. *From component to connection: Taxonomy of construction games.*** González-Cruz, Alejandro Jesús; De Teresa-Fernandez Casas, Ignacio.
58. **El *waterfront* como escenario de aprendizaje transversal al servicio de la sociedad. *The Waterfront as a framework for cross-curricular learning at the service of society.*** Andrade-Marqués, Maria Jose; García-Marín, Alberto.
59. **Pedagogías situadas: el bordado como herramienta crítica de representación arquitectónica. *Situated Pedagogies: Embroidery as a critical tool of architectural representation.*** Fuentealba-Quilodrán, Jessica.
60. **Reordenación de un frente fluvial: ejercicio de integración de la enseñanza de arquitectura. *Reorganization of a riverfront: exercise in integration in architectural teaching.*** Coronado-Sánchez, Ana; Fernández Díaz-Fierros, Pablo.

61. **Aprendizaje en arquitectura y paisaje: experiencias docentes en los Andes y la Amazonia.** *Architecture and Cultural Landscapes: Learning Experiences in the Andes and Amazon.* Sáez, Elia; Canziani, José.
62. **Laboratorio común: investigación proyectual desde prácticas de apropiación cultural.** *Common Lab: design-based research through cultural appropriation practices.* Oliva-Saavedra, Claudia; Silva-Raso, Ernesto.
63. **TFMs proyectuales como estrategia de investigación mediante diseño: una taxonomía.** *Projectual Master's Theses as Research by Design: A Taxonomy.* Agurto-Venegas, Leonardo; Espinosa-Rojas, Paulina.
64. **Un Campo de Acción para el entrenamiento del diseño arquitectónico.** *A Field of Action for Training in Architectural Design.* Martínez-Reyes, Federico.
65. **Paisaje y arquitectura en el Geoparque: diseño en red y aprendizaje interdisciplinar.** *Landscape and Architecture in the Geopark: Networked Design and Interdisciplinary Learning.* Vergara-Muñoz, Jaime.
66. **Cosmologías del diseño participativo: curso de verano PlaYInn.** *Cosmologies of participatory design: PlaYInn summer course.* Urda-Peña, Lucila; Garrido-López, Fermina; Azahara, Narjis.
67. **Metamorfosis como aproximación plástica al proceso didáctico proyectual.** *Metamorphosis as a sculptural approach to the didactic process of design education.* Araneda Gutiérrez, Claudio; Ortega Torres, Patricio.
68. **Aprendiendo a diseñar con la naturaleza: proyectando conexiones eco-sociales.** *Learning to design with nature: Projecting eco-social connections.* Mayorga-Cárdenas, Miguel; Pérez-Cambra, María del Mar.
69. **Lagunas, oasis y meandros: espacios para la reflexión en el aprendizaje alternativo de la arquitectura.** *Lagoons, oases, and meanders: spaces for reflection in alternative learning about Architecture.* Solís-Figueroa, Raúl Alejandro.
70. **Juegos de niñez: un modelo pedagógico para el primer semestre de arquitectura.** *Child's Play: a pedagogical model for the first semester of architecture.* Sáez-Gutiérrez, Nicolás; Pérez-Delacruz, Elisa.
71. **Innovación gráfica y programa arquitectónico: diálogos entre Tedeschi y Koolhaas.** *Graphic Innovation and Architectural Program: Dialogues Between Tedeschi and Koolhaas.* Butrón-Revilla, Cinthya; Manchego-Huaquipaco, Edith Gabriela.
72. **Pradoscopio: una pedagogía en torno a la huella digital en el Museo del Prado.** *Pradoscope: a pedagogy around the digital footprint in the Prado Museum.* Roig-Segovia, Eduardo; García-García, Alejandro.
73. **IA en la enseñanza de arquitectura: límites y potencial desde el Research by Design.** *AI in Architectural Education: Limits and Potential through Research by Design.* Simina, Nicoleta Alexandra.
74. **La democracia empieza en la cocina: diseño interdisciplinar para una cocina colaborativa.** *Democracy starts at kitchen: interdisciplinary design for a collaborative kitchen.* Pelegrín-Rodríguez, Marta.

Exponer para investigar: revisión crítica de un caso de la Escuela de Valparaíso [1982]

Research by Exhibiting: A Critical Review of a case of the Valparaíso School [1982]

Coutand-Talarico, Olivia

Candidata a Doctora en Arquitectura, Diseño y Estudios Urbanos, Escuela de Arquitectura, Pontificia Universidad Católica de Chile. oscoutand@uc.cl

Abstract

This paper offers a critical review of the commemorative exhibition marking the 30th anniversary of the School of Architecture of Valparaíso (Museo Nacional de Bellas Artes, 1982), examined as a pedagogical experience. The exhibition presented the works of the Open City alongside their poetic foundations, articulating a regionalist and collective discourse. Organized within a Design/Build framework, it engaged students and faculty in the formal and representational production of the display, while also revealing tensions in the discursive dimension, challenged by a politically constrained disciplinary context. Drawing on archival documents, graphic records, and contemporary critiques, the paper argues that this exhibition highlights both the possibilities and the limits of exhibition practice in architectural education, and underscores its continued relevance as a methodological tool for research by design (RbD).

Keywords: architectural exhibition, critique, school of valparaíso, curatorship, research by design.

Thematic areas: teaching roots and traditions, theory and history, experimental pedagogy, design/build.

Resumen

Esta comunicación propone una revisión crítica de la exposición conmemorativa de los 30 años de la Escuela de Arquitectura de Valparaíso (Museo Nacional de Bellas Artes, 1982), analizada como experiencia pedagógica. La muestra presentó las obras de la Ciudad Abierta y su fundamento, articulando un discurso regionalista y colectivo en clave poética. Su organización bajo la metodología del aprender haciendo integró a estudiantes y docentes en la coproducción formal y representacional del montaje, aunque reveló tensiones en la construcción discursiva interpelada por un medio disciplinar políticamente constreñido. A partir del análisis de documentos de archivo, registros gráficos y críticas en revistas, se sostiene que esta exposición evidencia tanto las posibilidades como las limitaciones de la práctica expositiva en la formación arquitectónica, y plantea su vigencia como herramienta metodológica para la investigación a través del diseño (RbD).

Palabras clave: exposición arquitectónica, crítica, escuela de valparaíso, curaduría, research by design.

Bloques temáticos: raíces y tradiciones docentes, teoría e historia, pedagogía experimental, design/build.

Introducción

La exposición arquitectónica ha sido, desde sus orígenes, un dispositivo privilegiado para articular pensamiento crítico, experimentación proyectual y comunicación disciplinar. En la enseñanza de la arquitectura, la práctica expositiva no solo ha difundido resultados académicos, sino también ensayado nuevos lenguajes de representación, fomentado el trabajo colectivo y explorado vínculos entre teoría, cultura y forma. Sin embargo, su potencial pedagógico como medio de producción de conocimiento ha sido poco problematizado en términos metodológicos y críticos, especialmente en América Latina.

Este artículo revisa críticamente la exposición *La Ciudad Abierta a 30 años de la creación del Instituto de Arquitectura de Valparaíso*, organizada en 1982 en el Museo Nacional de Bellas Artes de Santiago. La muestra conmemoraba tres décadas de la Escuela de Valparaíso¹ mediante obras de la Ciudad Abierta de Ritoque —exhibidas por primera vez— junto con su fundamento teórico. El montaje expresaba una manera singular de concebir la arquitectura como acto poético colectivo, articulando un discurso regionalista sudamericano e insertándose en los debates disciplinares de la época, condicionados por la crisis política y cultural de la dictadura.

Desde su organización interna, la exposición reflejó la metodología de *aprender haciendo* propia del Taller de Arquitectura, con participación conjunta de estudiantes y docentes en el diseño, gráfica y ejecución material. No obstante, su composición revela cierta tensión: los contenidos teóricos provenían de décadas de elaboración docente, mientras que el estudiantado incidía sobre todo en la dimensión formal. Esta distancia entre forma y contenido señala un límite pedagógico: la exposición funcionó como medio proyectual, pero no se consolidó plenamente como espacio de producción teórica compartida.

Este trabajo propone releer la exposición de 1982 no como ejercicio arqueológico, sino como estrategia pedagógica contemporánea. La metodología se basa en el análisis de documentos de archivo —carpetas de titulación, registros gráficos y fotografías—, la interpretación de contenidos poéticos y proyectuales, y la revisión de su recepción en prensa y revistas especializadas.

Siguiendo a Jeremy Till (2007), se plantea que la exposición puede convertirse en herramienta metodológica para la enseñanza de la investigación a través del diseño (*Research by Design*), en tanto desdibuja las fronteras entre proyecto e investigación. La revisión crítica de la experiencia de 1982 permite ensayar nuevas formas de enseñanza que amplíen el aprendizaje práctico y colectivo hacia una participación activa del estudiantado en la producción curatorial, discursiva y teórica del conocimiento, potenciando la exposición como instrumento pedagógico y crítico en arquitectura.

1. La exposición arquitectónica en el ámbito académico

La producción arquitectónica ha estado siempre vinculada a su propia exposición. En los talleres de arquitectura, los proyectos se han dispuesto tradicionalmente en planos, dibujos y maquetas para su revisión y crítica. No obstante, la práctica de exhibir arquitectura en galerías y museos como objeto de interés público se consolidó recién en el siglo XVIII en el marco de las academias europeas, alcanzando gran desarrollo en el XIX en ciudades como Londres, París, Berlín o San

¹ En este texto se emplea la denominación "Escuela de Valparaíso" para referirse a la Escuela de Arquitectura de la Universidad Católica de Valparaíso (UCV), siguiendo la forma en que la propia institución se presentaba en este periodo.

Petersburgo. Esta genealogía llevó a Barry Bergdoll a sostener que una de las condiciones fundamentales de la arquitectura moderna radica en su capacidad de hacerse visible a través de la exhibición, es decir, de mostrarse públicamente fuera de su contexto original (Bergdoll 2015, 14).

Durante el siglo XX, varias escuelas de arquitectura comenzaron a desplazar la exhibición del mero carácter divulgativo hacia un medio de articulación crítica y proyectual. Ejemplos como la muestra de la Bauhaus en 1923 —que buscó integrar arte, técnica y vida cotidiana— o las exposiciones de la Hochschule für Gestaltung de Ulm en los años cincuenta —donde el montaje adquirió un valor propio como lenguaje visual y teórico— evidencian este cambio. Más adelante, *Education of an Architect* (MoMA, 1971), organizada por la Cooper Union, reafirmó la relevancia del trabajo estudiantil como discurso proyectual, mientras que *The Architecture of the École des Beaux-Arts* (MoMA, 1975) propuso una lectura crítica de las tradiciones académicas francesas, mostrando cómo la exposición podía operar también como forma de investigación historiográfica y disciplinar.

Desde la década de 1970, en el contexto de la crisis de la modernidad, las exposiciones de arquitectura se multiplicaron en museos y centros culturales. Pier Vittorio Aureli analiza este fenómeno en paralelo con la emergencia de colectivos como Superstudio o Archizoom, que intentaron construir un nuevo sujeto político a través de la arquitectura. Con el paso hacia modelos posfordistas y la erosión de los movimientos obreros, aquella energía radical se desplazó al ámbito académico, transformando la exposición en un dispositivo de legitimación institucional. Aureli advierte aquí una pérdida de “urgencia política” (Aureli 2008, 82): en lugar de catalizar pensamiento crítico, muchas exhibiciones lo estetizaron y neutralizaron, como se evidenció en bienales y trienales de alcance global.

Si bien la atomización de la exhibición arquitectónica puede interpretarse como una banalización del fenómeno, estas instancias también se consolidaron como un espacio privilegiado para la investigación académica. Jean-Louis Cohen advierte que, aun con los riesgos inherentes a la vinculación entre investigación y exposición —como la espectacularización, el fetichismo documental o la distorsión narrativa—, las muestras han sido un motor decisivo para la historia de la disciplina (Cohen 1999, 325). En este proceso fue clave la diversificación de los roles de arquitectos e historiadores —a menudo provenientes del ámbito académico— que, desde los años ochenta, se incorporaron al mercado en expansión de la curaduría. La exposición se consolidó así como una modalidad de investigación teórica, crítica e historiográfica de la arquitectura y, al mismo tiempo, como el principal vehículo de su masificación.

Mientras en Europa y EE.UU. las exposiciones transitaban de la crítica radical a la institucionalización, en Chile el contexto de la dictadura militar (1973-1990) condicionaba el potencial del formato. En un escenario marcado por la censura y la vigilancia, las exposiciones arquitectónicas se convirtieron en uno de los escasos espacios de expresión y encuentro profesional. La primera Bienal de Arquitectura de Chile en 1977 y las sucesivas hasta 1989, han sido interpretadas de manera ambivalente: como instancias de debate público, pero también como instrumentos de legitimación simbólica del régimen (Carvajal 2021, 27). En este contexto, las experiencias expositivas ligadas al ámbito académico adquirieron una relevancia particular, al ofrecer formas alternativas de producción crítica y teórica dentro de un medio disciplinar condicionado por la represión política.

2. La escuela de Valparaíso: pedagogía del aprender haciendo

Mientras a principios de los años 1980 se impulsaba en Chile la privatización universitaria (Caralt y Jara 2024, 14), la Escuela de Valparaíso afirmaba su especificidad pedagógica y comenzó — de la mano de la Ciudad Abierta— a proyectarse internacionalmente, instalándose como una experiencia de particular densidad y originalidad dentro del ámbito arquitectónico. Las primeras publicaciones en inglés marcaron su ingreso al campo académico global (Browne y Pérez De Arce 1989; Pérez Oyarzun 1993), al que se sumaron posteriormente ediciones en varios idiomas del libro recopilatorio *Escuela de Valparaíso: grupo Ciudad Abierta* (Pérez de Arce, Pérez Oyarzun, y Rispa 2003). Más recientemente, la escuela ha sido analizada en el marco político de su proyecto intelectual (Verdejo 2022) y desde la radicalidad de su proyecto pedagógico (Galán 2022).

Desde su refundación en 1952, la Escuela se presentó como una alternativa pedagógica experimental, centrada en la creación colectiva. Su temprana adhesión a las artes plásticas y la incorporación de la poesía como eje de su discurso suscitaban tanto adhesiones como críticas. A partir de 1971, la institución impulsó la construcción de la Ciudad Abierta de Ritoque, proyecto que la identificó a nivel nacional e internacional y que constituye uno de sus aportes más significativos a la cultura arquitectónica moderna chilena. Este espacio de experimentación arquitectónica y artística ha sido interpretado como un hito que supuso, por una parte, el retiro de la Escuela de la escena pública y, por otra, la consolidación de una realidad propia basada en valores comunitarios (Pérez Oyarzun 2009, 113).

La fundación de la Ciudad Abierta cristalizó la idea de una arquitectura concebida en estrecha relación con la poesía, revelando el carácter impermanente, liviano e inacabado de su propuesta proyectual. No obstante, su principal relevancia radica en el plano pedagógico: allí se promovió un aprendizaje basado en la ejecución de obras a escala real. Aunque la Escuela de Valparaíso defendió siempre la universidad como espacio de experimentación frente al ámbito profesional, la metodología del *aprender haciendo* introdujo también una verticalidad de roles que evocaba la práctica profesional. Así, mientras el diseño y la concepción de las obras solían estar a cargo de los profesores, la ejecución material recaía en los estudiantes, organizados rigurosamente en faenas constructivas.

Hacia 1982, en la Ciudad Abierta se habían levantado dieciocho obras, que serían presentadas por primera vez en la Exposición de celebración de los 30 años de la Escuela. Esta constituía la tercera muestra que la institución organizaba en el Museo Nacional de Bellas Artes de Santiago y se inscribía ya en una tradición expositiva propia. Siguiendo una lógica similar a la empleada en la construcción de las obras, la Escuela desarrolló pabellones y montajes en espacios públicos, universidades y galerías, integrando estas experiencias como un componente formativo esencial en los talleres de Arquitectura, Diseño de Objetos y Diseño Gráfico.

3. Exposición de los 30 años: hacia la idea de aprender exponiendo

La exposición de 1982, titulada *La Ciudad Abierta a 30 años de la creación del Instituto de Arquitectura de Valparaíso*, presentó, a grandes rasgos, dos componentes: por un lado, las obras construidas en la Ciudad Abierta; por otro, cartografías de la *Tesis del Mar Interior* y la *Tesis del Propio Norte* (Iommi et al. 1971). Fue la primera ocasión en que los resultados tangibles de la Ciudad Abierta se exhibieron al público, en articulación con un fundamento poético —y geográfico— elaborado desde hacía más de una década.



Fig. 1 Exposición de los 30 años EAV (1982). Fuente: Archivo Histórico José Vial Armstrong



Fig. 2 Faena de montaje de la exposición. Fuente: Archivo Histórico José Vial Armstrong

Si bien la Escuela de Valparaíso emprendía sus encargos siempre de forma colectiva, en cada proyecto podían identificarse ciertos liderazgos. En el caso de esta exposición, Alberto Cruz Covarrubias, fundador y figura central de la pedagogía de la Escuela, actuó como principal artífice, articulando el discurso, la gráfica y el montaje. Bajo una estructura de coordinación de los talleres de Titulación en Arquitectura, dirigidos por profesores más jóvenes, Cruz diseñaba los encargos y definía el hilo conductor del taller, mientras que el seguimiento recaía en cada profesor guía.² A su vez, los titulantes que participaron en los procesos de diseño y representación de la exposición asumieron roles de liderazgo frente a los estudiantes de talleres de cursos menores que colaboraban en las faenas constructivas —armado de andamios, instalación de tensores, montaje y colgado de láminas—.

Desde los primeros encargos del año académico, los alumnos de Titulación trabajaron en torno al concepto de “distancia” como clave de diseño, desarrollando ejercicios de abstracción como de conceptualización. Así, la distancia operó como hilo conductor de la exposición, tanto en el plano espacial como en el representacional. En lo espacial, la “visibilidad a distancia” se materializó en la organización del montaje —secuencia de láminas suspendidas y control de puntos de vista— que regulaba los ritmos de lectura y las escalas de aproximación. En lo gráfico, las láminas cartográficas incorporaron la distancia como código multiescalar, desde el trazado geométrico del globo terráqueo hasta diagramas locales, integrando fragmentos en una imagen totalizadora. Este concepto constituyó un detonante creativo y un criterio de diseño, pero no configuró abiertamente la narrativa de la muestra.

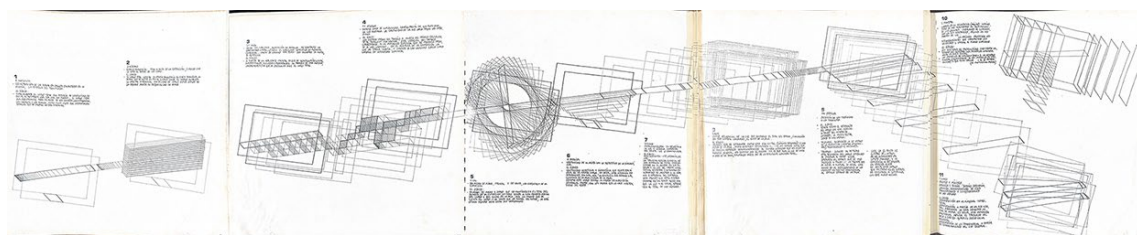


Fig. 3 Tarea de abstracción en Carpeta de titulación II, alumno Julio Passi, profesores Juan Purcell, Juan Mastrantonio, Justo Uribe y Victor Boscovich, 2º sem. 1982. Fuente: Repositorio EAD PUCV

El montaje, instalado en la Sala Matta del museo, se organizó en torno a un eje central de láminas colgantes de gran formato (200 × 250 cm), dispuesto en diagonal y compuesto por dieciséis módulos de doble cara distribuidos en cuatro estratos paralelos. Este eje conformaba un volumen continuo de treinta y dos metros suspendido del suelo, que funcionaba como soporte único de la muestra, mostrando, lo que llamaron como “cara y sello” de la muestra. Hacia el este, la “cara” combinaba un zócalo de imágenes de actos poéticos con cartografías de gran formato; hacia el oeste, el “sello” reunía dieciocho obras de la Ciudad Abierta mediante planos, croquis, fotografías y textos. Complementariamente, una hilera de láminas suspendidas a un metro del suelo permitía la lectura continua del poema *Amereida*.

La elaboración de cartografías destinadas a ilustrar la *Tesis del Mar Interior* y la *Tesis del Propio Norte* también se integró como encargo de Taller de Titulación, con el propósito de configurar una figura geométrica que ofreciera una visión arquitectónica —más que geográfica— del globo terráqueo. La representación de esta figura oblonga exigió incluso el diseño y fabricación de instrumentos de dibujo *ad hoc*. Asimismo, los titulantes asumieron tareas de representación de las obras mediante planos, esquemas y croquis —en general a mano alzada—, explorando

² Entre los profesores que actuaron como guías de Titulación en Arquitectura, trabajando en torno a la exposición de 1982, figuran Juan Purcell, Juan Mastrantonio, Justo Uribe y Victor Boscovich.

técnicas y escalas específicas para el fin expositivo. Los textos de presentación de las obras fueron transcritos a mano alzada desde una maqueta gráfica previamente elaborada, donde los textos habían sido mecanografiados.



Fig. 4 Montaje Exposición de los 30 años EAV (1982). Fuente: Archivo Histórico José Vial Armstrong

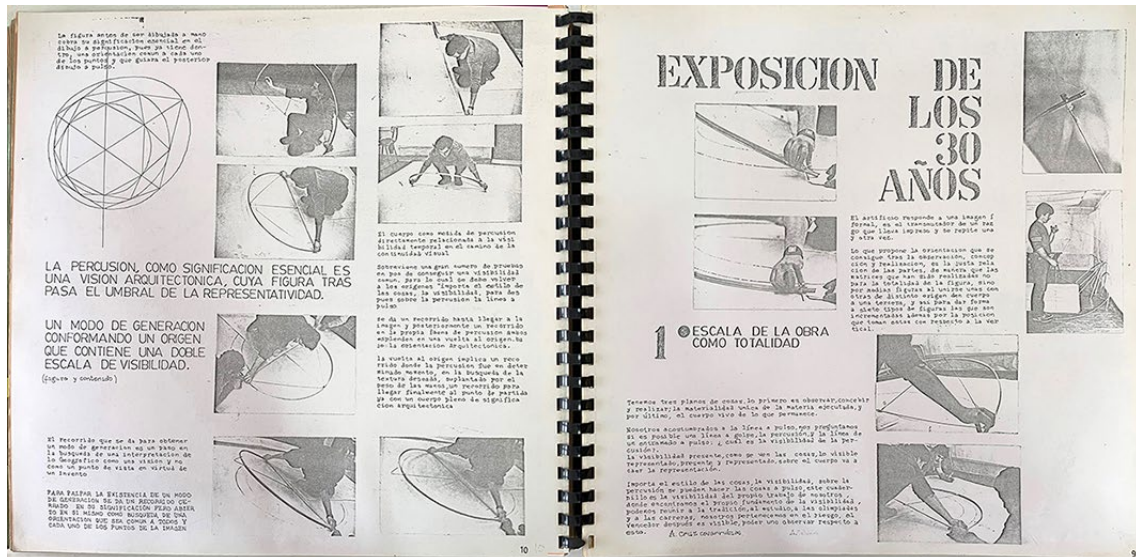


Fig. 5 Tarea de representación en Carpeta de titulación II alumno Francisco Martinovich Mazry, profesores Alberto Cruz, Justo Uribe y Víctor Boskovic, 2º sem. 1982. Fuente: Repositorio EAD PUCV

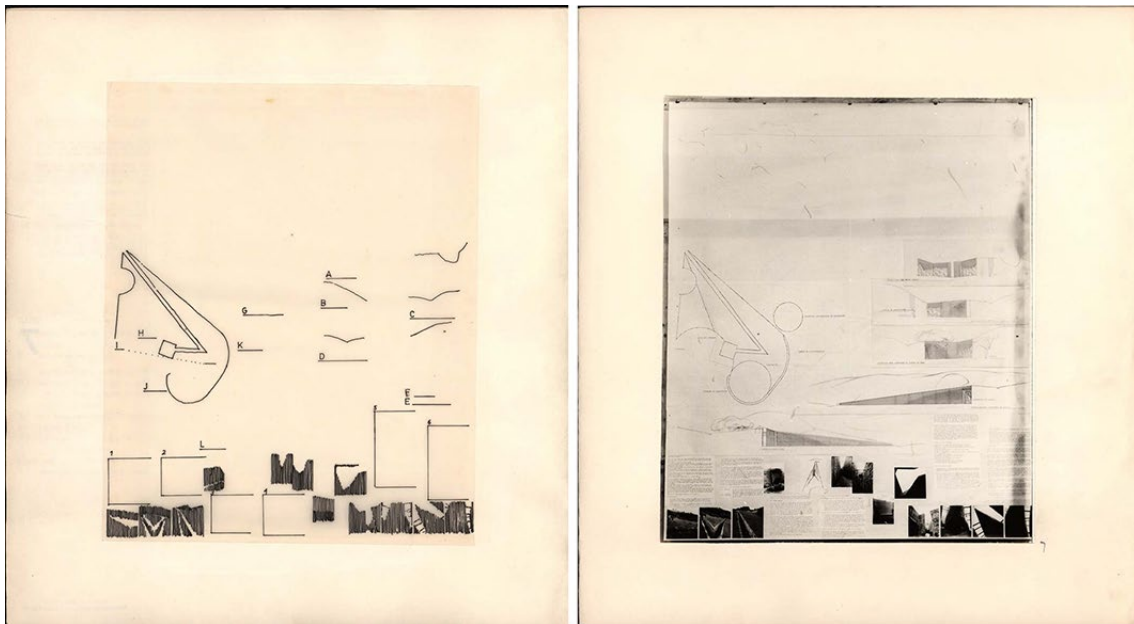


Fig. 6 Maqueta gráfica Lámina 7 lado Sello. Fuente: Archivo Histórico José Vial Armstrong

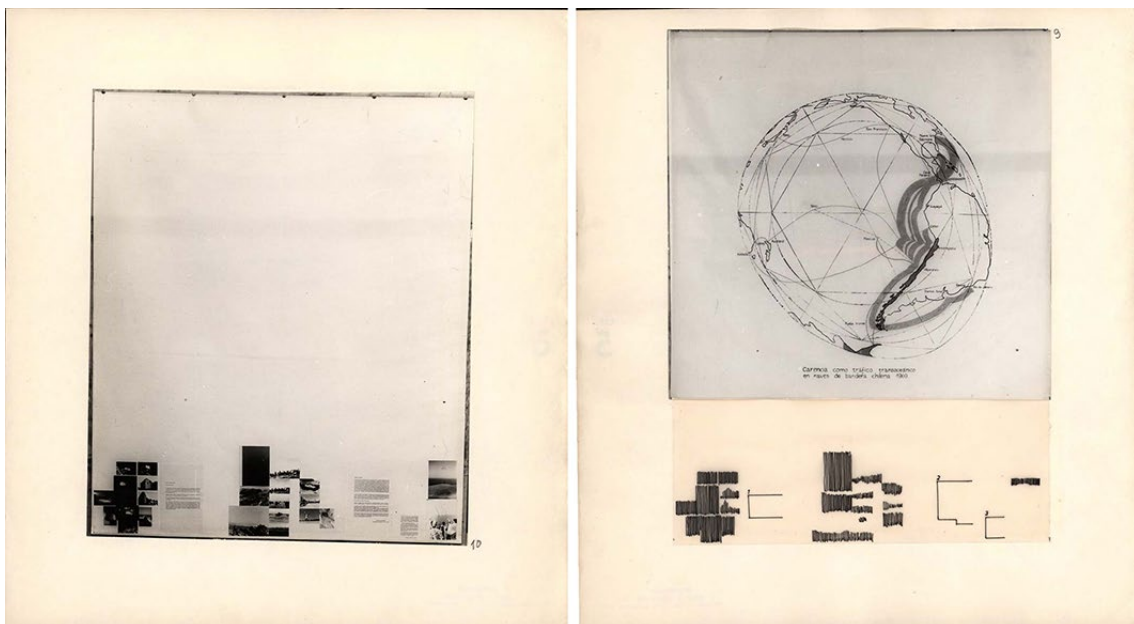


Fig. 7 Maqueta gráfica Lámina 10 lado Cara. Fuente: Archivo Histórico José Vial Armstrong

El hilo conductor de la muestra se articulaba en torno al fundamento poético de las obras de la Ciudad Abierta y de las dos tesis. Se buscaba mostrar la concreción de las ideas que habían impulsado la creación de este lugar geográfico integrado al arte, planteado como capaz de acoger, en plena libertad, una unidad de vida, trabajo y estudio. Los textos fundamentales en los que se apoyaba el discurso expositivo —el poema *Amereida* (1967) y las dos tesis (1971)— se inscribían en una consigna regionalista y de creación colectiva promovida por la Escuela, y ya habían sido presentados en la exposición de los veinte años (1972), cuando se dieron a conocer los terrenos de la Ciudad Abierta. Los textos de presentación de cada obra eran nuevos, aunque mantenían el lenguaje poético —en cierto modo cifrado— de los fundamentos teóricos. Que el

argumento se retomara con más de una década de desfase puede entenderse por el carácter conmemorativo de la muestra, orientada a iluminar las ideas germinales tras una década de obra. Sin embargo, en su conjunto, el tono poético tendió a distanciar al público y, en el contexto social, político y cultural de Chile en los años ochenta, contribuyó a que la propuesta fuese recibida con recelo por parte del ámbito disciplinar, tanto académico como profesional.

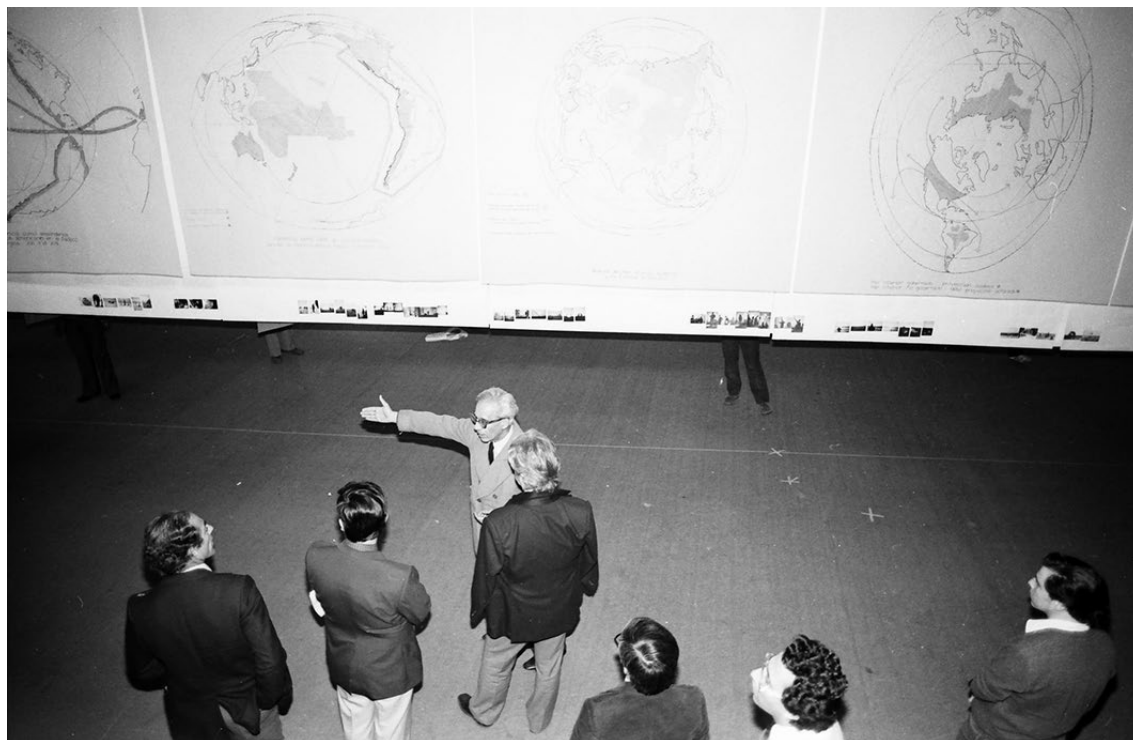


Fig. 8 Alberto Cruz Covarrubias (al centro) dirigiéndose a un grupo de profesores de la Escuela. Fuente: Archivo Histórico José Vial Armstrong

4. Dimensión formativa en la construcción de un discurso expositivo

Hacia 1982, la Escuela de Valparaíso gozaba de prestigio por la originalidad de su pedagogía, pero también enfrentaba fuertes cuestionamientos. Algunos se expresaron en el foro organizado con motivo de la Exposición de los 30 años y fueron difundidos luego en revistas especializadas.³ Sus críticos apuntaron a la hermeticidad de su lenguaje, a la desconexión con la realidad social y a la fragilidad material de la Ciudad Abierta, llegando a acusar a la Escuela de producir “ejercicios espaciales, pero no arquitectura” y de apoyarse excesivamente en la poesía perdiendo incidencia en problemáticas urbanas como la crisis habitacional del país. La revista *AUCA* sintetizó estas críticas, reconociendo en la Escuela una “voz propia e inalterable”, pero reprochándole un “idioma cifrado y enigmático” ajeno al medio social y una obra inacabada que no alcanzaba los valores tradicionalmente asignados a la arquitectura (*AUCA* 1982). Paradójicamente, estos juicios contrastaban con los elogios al montaje expositivo, generando un debate que puso de relieve la tensión entre la autonomía académica de la Escuela y las urgencias políticas, económicas y culturales del Chile de los años ochenta.

³ El “Foro abierto sobre la arquitectura de la Ciudad Abierta” se realizó el 16 de septiembre del año 1982. Los ponentes fueron: Sergio Larraín García-Moreno (Premio Nacional de Arquitectura 1972), Pedro Murtinho Larraín (presidente IV Bienal de Arquitectura de Chile, 1983), Mario Pérez de Arce Lavín (Premio Nacional de Arquitectura 1989), Fernando Pérez Oyarzún (Premio Nacional de Arquitectura 2022), Alberto Cruz Covarrubias (Fundador EAV y Premio Nacional de Arquitectura 1975), Fabio Cruz Prieto (Fundador EAV) y José Vial Armstrong (Fundador EAV).

Atender a estas críticas sin situarlas en su contexto sería incurrir en un reduccionismo. Que la exposición haya suscitado controversia no implica necesariamente su fracaso; por el contrario, confirma su capacidad de generar discusión, producir impacto e interpelar los cánones disciplinares y culturales vigentes. Más aún, revela la voluntad de la Escuela de Valparaíso de construir un discurso crítico e insertarlo en el medio arquitectónico chileno, utilizando como plataforma el principal museo del país.

No obstante, siguiendo la perspectiva de Aureli (2008), el potencial de la exposición como instancia de producción teórica y crítica resultó limitado, al no proyectar una posición clara frente a su contexto y permanecer circunscrita a la experiencia interna de la institución. La profunda crisis habitacional que atravesaba el país a comienzos de la década de 1980, junto con la agresiva política urbana impuesta por la dictadura en 1979 —que implicó la liberalización del suelo, la privatización de servicios y la subsidiariedad en materia de vivienda—, orientaban las preocupaciones disciplinares hacia estos temas. Estas demandas se hicieron evidentes en el foro de 1982, donde los estudiantes, incluso de la propia escuela, cuestionaron la capacidad del discurso de la Escuela de Valparaíso para participar e incidir en la vida pública. De este modo, se revela una brecha entre el discurso fundacional de sus profesores y el contexto en que este se inscribía, lo que podría explicarse por la subutilización del potencial crítico de los propios estudiantes.

Por otra parte, el hecho de que la muestra se sustentara en textos poéticos y teóricos publicados más de una década antes no debería considerarse un defecto *per se*. Al fin y al cabo, la novedad radicaba en que esos fundamentos se presentaban ahora junto a los resultados proyectuales de la Ciudad Abierta, lo que ofrecía una validación práctica y ampliaba la pertinencia de su revisión teórica. En este sentido, la exposición puede entenderse como un ejercicio de actualización crítica y de puesta en valor de los propios principios de la Escuela. Dada su condición celebratoria, incluso podría asignársele un valor como exposición histórica. Sin embargo, como advierte Cohen (1999, 320), para que el despliegue de representaciones —o documentos de archivo— pueda ser tratado tanto de manera académica como didáctica, es necesario organizarlos en secuencias inteligibles y conectarlos con narrativas específicas de causalidad. En ese sentido, la hermeticidad del lenguaje puede haber dificultado su comprensión, no solo pública, sino de sus propios estudiantes.

En el plano formativo, la construcción del montaje —desde el diseño espacial hasta las representaciones gráficas y cartográficas— fomentó el trabajo colectivo, la interdisciplinariedad y la creatividad bajo una pedagogía experiencial. Asimismo, a través de los encargos del Taller de Titulación, se evidenció un desarrollo de habilidades de abstracción y conceptualización que pueden haber contribuido al aprendizaje discursivo. No obstante, aunque la narrativa de la exposición se articuló en torno a una hipótesis —la de una arquitectura cogenerada con la poesía como vía disciplinar—, esta no se configuró como un proceso de coproducción del conocimiento entre profesores y estudiantes. Más aún, la verticalidad de la estructura de participación derivó en una narrativa teórica que podría calificarse de rígida. Esta observación no implica exigir una curaduría colectiva en sentido moderno, sino señalar la ausencia de estrategias de participación discursiva propias del taller. En consecuencia, el resultado tendió a estetizar un discurso poético ya establecido, privando a la muestra de incorporar una perspectiva joven e incisiva, capaz de situarse críticamente en un contexto político y disciplinar constreñido.

5. Conclusiones

La revisión crítica de la Exposición de los 30 años de la Escuela de Valparaíso permite releerla no solo como un hito conmemorativo, sino como un experimento pedagógico que articuló la enseñanza proyectual, representacional y constructiva en clave colectiva. La experiencia evidenció la capacidad de la Escuela para concebir el montaje como un acto arquitectónico en sí mismo y como un espacio formativo que integraba a estudiantes y docentes en dinámicas de colaboración y ejecución a escala real. Sin embargo, también puso de relieve sus limitaciones: mientras el estudiantado incidía activamente en la dimensión formal, la construcción discursiva permaneció en manos del cuerpo docente, reproduciendo un modelo vertical que restringió la posibilidad de coproducción crítica del conocimiento.

Este diagnóstico se inscribe en un problema más amplio de la disciplina. Como advierte Jeremy Till, la arquitectura ha tendido a situarse en los márgenes de los cánones académicos de investigación, quedando con frecuencia sus abordajes creativos mitificados al evitar confrontar las exigencias de sistematización del conocimiento (Till 2007, 5). Siguiendo al autor, para alcanzar su verdadero potencial, la investigación arquitectónica debe configurarse como práctica crítica que integre el oficio proyectual con criterios de rigor y transferencia académica. En este sentido, la exposición puede convertirse en un dispositivo privilegiado para salvar esta brecha: su doble condición de ejercicio proyectual y de construcción discursiva pública la vuelve un medio idóneo para organizar, producir y comunicar conocimiento arquitectónico de forma crítica y validable.

Al mismo tiempo, conviene reconocer que exigir a la exposición de 1982 una dimensión curatorial resulta anacrónico, dado que esta figura se consolidó internacionalmente recién en la década de 1980. No obstante, la evolución posterior demuestra que la incorporación de roles curatoriales y de metodologías interdisciplinarias ha sido esencial para que la exposición se afirme como formato investigativo. En el ámbito académico, este potencial sigue siendo incipiente, pues persiste la tendencia a concebir la muestra como mera inscripción espacial del conocimiento antes que como un vehículo para la producción de ideas.

En este marco, resulta necesario proyectar estrategias en torno a la exposición arquitectónica – como la reconstrucción crítica de casos históricos o la proyección en torno a temas contemporáneos– que puedan impulsar la investigación arquitectónica. Integrar a los estudiantes no solo como ejecutores, sino también como co-curadores, abre la posibilidad de articular procesos de *Research by Design* en los que la exposición opere como laboratorio colectivo. Casos recientes, como los desarrollados por el grupo LAB-ATT en la ETSAG de Granada (Domingo Santos, Moreno Álvarez, y García Píriz 2021), refuerzan esta perspectiva al situar la exposición en el centro del aprendizaje universitario como metodología activa de investigación.

La experiencia de 1982 ofrece así un antecedente valioso: mostró la fuerza de la exposición como acto pedagógico procesual, pero también evidenció la necesidad de expandir el *aprender haciendo* hacia la participación estudiantil en la construcción del discurso curatorial. Reconocer esta dimensión formativa en la práctica expositiva permite superar sus roles proyectual y divulgativo y abrirla a su potencial como instrumento crítico, reflexivo y metodológico para la enseñanza y la investigación a través del diseño en arquitectura.

6. Agradecimientos

Este trabajo forma parte de la investigación doctoral en curso de la autora. Se agradece al Dr. Germán Hidalgo Hermosilla, profesor guía de la tesis y a la Facultad de Arquitectura, Diseño y Estudios Urbanos de la Pontificia Universidad Católica de Chile por el apoyo institucional. Asimismo, al Archivo Histórico José Vial Armstrong y la Biblioteca EAD PUCV por el acceso a documentos fundamentales.

7. Bibliografía

Referencias

- AUCA. 1982. «Los treinta años del Instituto de Arquitectura». *Auca: Arquitectura Urbanismo Construcción Arte* 45 (noviembre): 3. <https://revistaauca.uchile.cl/index.php/AUCA/article/view/59926>.
- Aureli, Pier Vittorio. 2008. *The project of autonomy: politics and architecture within and against capitalism*. Temple Hoyne Buell Center for the Study of American Architecture: Princeton Architectural Press.
- Bergdoll, Barry. 2015. «Out of Site/In Plain View: On the origins and Actuality of the Architecture Exhibition». En *Exhibiting architecture: A paradox?*, editado por Eeva-Liisa Pelkonen, 13-21. Connecticut: Yale School of Architecture.
- Browne, Enrique, y Rodrigo Pérez De Arce. 1989. «Ciudad Abierta». *AA Files*, n.º 17: 42-47. <https://www.jstor.org/stable/29543637>.
- Caralt, David, y Ana Eugenia Jara. 2024. «El profesorado de taller en las escuelas de arquitectura de Chile: entre el perfil profesional y el perfil académico». En *JIDA: textos de arquitectura docencia e innovación 11*, editado por Berta Bardí-Milà y Daniel García-Escudero, RU Books / IDP-UPC, 14-23. Barcelona: Iniciativa Digital Politècnica. Publicacions Acadèmiques UPC, RU Books, Recolectores Urbanos. doi:10.5821/ebook-9788410008786.
- Carvajal, Fernando. 2021. «Tres episodios disciplinares de los setenta en Chile». En *Lo nuevo, de nuevo*, editado por Fernando Portal, Fernando Carvajal, Pedro Correa, y Rayna Razmilic, 26-33. Santiago: Ediciones ARQ.
- Cohen, Jean-Louis. 1999. «Exhibitionist Revisionism: Exposing Architectural History». *Journal of the Society of Architectural Historians* 58 (3). [Society of Architectural Historians, University of California Press]: 316-25. doi:10.2307/991524.
- Domingo Santos, Juan, Carmen Moreno Álvarez, y Tomás García Píriz. 2021. «Exposiciones docentes: didáctica, transferencia e innovación en el ámbito académico». En *JIDA'20. VIII Jornadas sobre Innovación Docente en Arquitectura, Málaga, eAM'-UMA, 12-13 noviembre 2020: libro de actas*, editado por Daniel García Escudero y Berta Bardí Milà, 709-20. Barcelona: IDP/UPC – UMA Editorial. doi:10.5821/jida.2020.9416.
- Galán, Ignacio G. 2022. «Autonomy...to join life, work and study». En *Radical Pedagogies*, editado por Beatriz Colomina, Ignacio Galán, Evangelos Kotsioris, y Anna-Maria Meister, The MIT press, 154-59. Cambridge.
- Iommi, Godofredo, Oscar Buttazoni, Manuel Casanueva, Alberto C Cruz, Claudio Díaz, Jorge Sánchez, y Juan Verchueren. 1971. «Para una Situación de América Latina en el Pacífico». En *Fundamentos de la Escuela de Arquitectura, Universidad Católica de Valparaíso*. Santiago: Escuela de Arquitectura ucv. Impreso en los Talleres del Consejo de Rectores de las Universidades Chilenas.
- Pérez de Arce, Rodrigo., Fernando. Pérez Oyarzun, y Raúl Rispa. 2003. *Escuela de Valparaíso: grupo ciudad abierta. Grupo ciudad abierta*. Maestros latinoamericanos de la arquitectura. Santiago, Chile: Contrapunto.

Pérez Oyarzun, Fernando. 1993. «The Valparaíso School». *The Harvard Architecture Review* 9. Rizzoli: 82-101.

———. 2009. «Arquitectura, cultura y práctica profesional en Chile 1930-1980». En *Portales del laberinto : arquitectura y ciudad en Chile, 1977-2009*, 59-120. Santiago, Chile: Universidad Andrés Bello.

Till, Jeremy. 2007. «Architectural Research: Three Myths and One Model». *Building Material*, n.º 17: 4. <https://about.jstor.org/terms>.

Verdejo, Nicolás. 2022. *Cambiar de vida. La Escuela de Arquitectura de la Universidad Católica de Valparaíso y la política chilena entre 1967-1973*. Santiago: LOM Ediciones.

Fuentes primarias

Martinovich Mazry, Francisco. *Carpeta de titulación II*. Con profesores Alberto Cruz, Justo Uribe y Víctor Boskovic. 2º semestre de 1982. Repositorio Escuela de Arquitectura y Diseño Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Viña del Mar.

Passi, Julio. *Carpeta de titulación II*. Con profesores Juan Purcell, Juan Mastrantonio, Justo Uribe y Víctor Boskovich, 2º semestre de 1982. Repositorio Escuela de Arquitectura y Diseño Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Viña del Mar.

Archivo Histórico José Vial Armstrong, Viña del Mar. *Foro abierto sobre la arquitectura de la Ciudad Abierta*. Grabación de audio de 16 de septiembre de 1982 en el Museo Nacional de Bellas Artes, Santiago.

Archivo Histórico José Vial Armstrong, Viña del Mar. *Maqueta gráfica con 32 plantillas de láminas "Exposición de los 30 años EAV"*, 1982.