

JIDA'25
INTERNACIONALES

XIII JORNADAS
SOBRE INNOVACIÓN DOCENTE
EN ARQUITECTURA

WORKSHOP ON EDUCATIONAL INNOVATION
IN ARCHITECTURE JIDA'25

JORNADES SOBRE INNOVACIÓ
DOCENT EN ARQUITECTURA JIDA'25

ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA Y
EDIFICACIÓN DE CARTAGENA (ETSAE-UPCT)

13 Y 14 DE NOVIEMBRE DE 2025



UNIVERSITAT POLITÈCNICA
DE CATALUNYA
BARCELONATECH



f SéNeCa⁽⁺⁾
Agencia de Ciencia y Tecnología
Región de Murcia

Organiza e impulsa **Universitat Politècnica de Catalunya · BarcelonaTech (UPC)**

*El Congreso (22893/OC/25) ha sido financiado por la Consejería de Medio Ambiente, Universidades, Investigación y Mar Menor, a través de la **Fundación Séneca-Agencia de Ciencia y Tecnología de la Región de Murcia** (<http://www.fseneca.es>) con cargo al Programa Regional de Movilidad, Colaboración internacional e Intercambio de Conocimiento “Jiménez de la Espada” en el marco de la convocatoria de ayudas a la organización de congresos y reuniones científico-técnicas (plan de actuación 2025).*

Editores

Berta Bardí-Milà, Daniel García-Escudero

Edita

Iniciativa Digital Politècnica, Oficina de Publicacions Acadèmiques Digitals de la UPC

ISBN 979-13-87613-89-1 (IDP-UPC)

eISSN 2462-571X

© de los textos y las imágenes: los autores

© de la presente edición: Iniciativa Digital Politècnica, Oficina de Publicacions Acadèmiques Digitals de la UPC



Esta obra está sujeta a una licencia Creative Commons:

Reconocimiento - No comercial - SinObraDerivada (cc-by-nc-nd):

<http://creativecommons.org/licences/by-nc-nd/3.0/es>

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Cualquier parte de esta obra se puede reproducir sin autorización pero con el reconocimiento y atribución de los autores.

No se puede hacer uso comercial de la obra y no se puede alterar, transformar o hacer obras derivadas.

La inclusión de imágenes y gráficos provenientes de fuentes distintas al autor de la ponencia, están realizadas a título de cita o para su análisis, comentario o juicio crítico; siempre indicando su fuente y, si se dispone de él, el nombre del autor.

Comité Organizador JIDA'25

Dirección y edición

Berta Bardí-Milà (UPC)

Dra. Arquitecta, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSAB-UPC

Daniel García-Escudero (UPC)

Dr. Arquitecto, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSAB-UPC

Organización

Pedro García Martínez (ETSAE-UPCT)

Dr. Arquitecto, Departamento de Arquitectura y Tecnología de la Edificación.
Área de Proyectos Arquitectónicos

Pedro Jiménez Vicario (ETSAE-UPCT)

Dr. Arquitecto, Departamento de Arquitectura y Tecnología de la Edificación. Área de
Expresión Gráfica Arquitectónica

Joan Moreno Sanz (UPC)

Dr. Arquitecto, Departamento de Urbanismo, Territorio y Paisaje, ETSAB-UPC

David Navarro Moreno (ETSAE-UPCT)

Dr. Ingeniero de Edificación, Departamento de Arquitectura y Tecnología de la
Edificación. Área de Construcciones Arquitectónicas

Raffaele Pérez (ETSAE-UPCT)

Dr. Arquitecto. Departamento de Arquitectura y Tecnología de la Edificación. Personal
Técnico de Administración y Servicios

Manuel Alejandro Ródenas López (ETSAE-UPCT)

Dr. Arquitecto. Departamento de Arquitectura y Tecnología de la Edificación. Área de
Expresión Gráfica Arquitectónica

Judit Taberna Torres (UPC)

Arquitecta, Departamento de Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

Coordinación

Alba Arboix Alió (UB)

Dra. Arquitecta, Departamento de Artes Visuales y Diseño, UB

Comité Científico JIDA'25

Francisco Javier Abarca Álvarez

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, ETSAG-UGR

Luisa Alarcón González

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Lara Alcaina Pozo

Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, EAR-URV

Alberto Álvarez Agea

Dr. Arquitecto, Expresión Gráfica Arquitectónica, EIF-URJC

Irma Arribas Pérez

Dra. Arquitecta, Diseño, IED

Raimundo Bambó Naya

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, EINA-UNIZAR

Macarena Paz Barrientos Díaz

Dra. Arquitecta, Universidad Técnica Federico Santa María, Chile

Teresita Paz Bustamante Bustamante

Arquitecta, Magister en Arquitectura del Paisaje, Universidad San Sebastián, sede Valdivia, Chile

Belén Butragueño Díaz-Guerra

Dra. Arquitecta, CAPPA, UTA, School of Architecture, USA

Francisco Javier Castellano-Pulido

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, eAM'-UMA

Raúl Castellanos Gómez

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Nuria Castilla Cabanes

Dra. Arquitecta, Construcciones arquitectónicas, ETSA-UPV

David Caralt

Arquitecto, Universidad San Sebastián, sede Concepción, Chile

Rafael Córdoba Hernández

Dr. Arquitecto, Urbanística y Ordenación del Territorio, ETSAM-UPM

Rafael de Lacour Jiménez

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSAG-UGR

Eduardo Delgado Orusco

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, EINA-UNIZAR

Débora Domingo Calabuig

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Jose María Echarte Ramos

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, EIF-URJC

Elena Escudero López

Dra. Arquitecta, Urbanística y Ordenación del Territorio, Escuela de Arquitectura - UAH

Antonio Estepa Rubio

Dr. Arquitecto, Representación Arquitectónica, USJ

Sagrario Fernández Raga

Dra. Arquitecta, Composición Arquitectónica, ETSAVA-Uva

Nieves Fernández Villalobos

Dra. Arquitecta, Teoría de la Arquitectura y Proyectos Arquitectónicos, ETSAVA-Uva

Maritza Carolina Fonseca Alvarado

Dra.(c) en Desarrollo Sostenible, Arquitecta, Universidad San Sebastián, sede De la Patagonia, Chile

Arturo Frediani Sarfati

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-URV

David García-Asenjo Llana

Dr. Arquitecto, Composición Arquitectónica, EIF-URJC

Sergio García-Pérez

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, EINA-UNIZAR

Arianna Guardiola Villora

Dra. Arquitecta, Mecánica de los Medios Continuos y Teoría de Estructuras, ETSA-UPV

Ula Iruretagoiena Busturia

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA UPV/EHU

Ana Eugenia Jara Venegas

Arquitecta, Universidad San Sebastián, sede Concepción, Chile

Laura Jeschke

Dra. Paisajista, Urbanística y Ordenación del Territorio, EIF-URJC

José M^a Jové Sandoval

Dr. Arquitecto, Teoría de la Arquitectura y Proyectos Arquitectónicos, ETSAVA-UVA

Juan Carlos Lobato Valdespino

Dr. Arquitecto, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México

Emma López Bahut

Dra. Arquitecta, Proyectos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Ignacio Javier Loyola Lizama

Arquitecto, Máster Estudios Avanzados, Universidad Católica del Maule, Chile

Íñigo Lizundia Uranga

Dr. Arquitecto, Construcciones Arquitectónicas, ETSA UPV/EHU

Carlos Marmolejo Duarte

Dr. Arquitecto, Gestión y Valoración Urbana, ETSAB-UPC

Raquel Martínez Gutiérrez

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, EIF-URJC

Ana Patricia Minguito García

Arquitecta, Composición Arquitectónica, ETSAM-UPM

María Pura Moreno Moreno

Dra. Arquitecta y Socióloga, Composición Arquitectónica, EIF-URJC

Isidro Navarro Delgado

Dr. Arquitecto, Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

Olatz Ocerin Ibáñez

Arquitecta, Dra. en Filosofía, Construcciones Arquitectónicas, ETSA UPV/EHU

Ana Belén Onecha Pérez

Dra. Arquitecta, Tecnología de la Arquitectura, ETSAB-UPC

Daniel Ovalle Costal

Arquitecto, The Bartlett School of Architecture, UCL

Iñigo Peñalba Arribas

Dr. Arquitecto, Urbanismo y Ordenación del Territorio, ETSA UPV/EHU

Oriol Pons Valladares

Dr. Arquitecto, Tecnología de la Arquitectura, ETSAB-UPC

Antonio S. Río Vázquez

Dr. Arquitecto, Proyectos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Carlos Rodríguez Fernández

Dr. Arquitecto, Composición Arquitectónica, ETSAVA-Uva

Emilia Román López

Dra. Arquitecta, Urbanística y Ordenación del Territorio, ETSAM-UPM

Irene Ros Martín

Dra. Arquitecta Técnica e Ingeniera de Edificación, Construcciones Arquitectónicas, EIF-URJC

Borja Ruiz-Apiláñez Corrochano

Dr. Arquitecto, UyOT, Ingeniería Civil y de la Edificación, EAT-UCLM

Mara Sánchez Llorens

Dra. Arquitecta, Ideación Gráfica Arquitectónica, ETSAM-UPM

Mario Sangalli

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA UPV/EHU

Marta Serra Permanyer

Dra. Arquitecta, Teoría e Historia de la Arquitectura, ETSAB-UPC

Koldo Telleria Andueza

Dr. Arquitecto, Urbanismo y Ordenación del Territorio, ETSA UPV/EHU

Ramon Torres Herrera

Dr. Físico, Departamento de Física, ETSAB-UPC

Francesc Valls Dalmau

Dr. Arquitecto, Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

José Vela Castillo

Dr. Arquitecto, IE School of Architecture and Design, IE University, Segovia and Madrid

Ferran Ventura Blanch

Dr. Arquitecto, Arte y Arquitectura, eAM'-UMA

Ignacio Vicente-Sandoval González

Arquitecto, Construcciones Arquitectónicas, EIF-URJC

Isabel Zaragoza

Dra. Arquitecta, Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

ÍNDICE

1. **La integración del Análisis del Ciclo de Vida en la enseñanza proyectual transversal. *The integration of Life Cycle Assessment into cross-disciplinary project design teaching.*** Rey-Álvarez, Belén.
2. **El dibujo a línea como proceso iterativo en el proyecto de arquitectura. *Line drawing as an iterative process in architectural design.*** Rodríguez-Aguilera, Ana Isabel; Infantes-Pérez, Alejandro; Muñoz-Godino, Javier.
3. **Graphic references: collaborative dynamics for learning architectural communication. *Referentes gráficos: dinámicas colaborativas para aprender a comunicar la arquitectura.*** Roca-Musach, Marc.
4. **Viviendas resilientes: estrategias evolutivas frente al cambio y la incertidumbre. *Resilient housing: evolutionary strategies in the face of change and uncertainty.*** Breton, Fèlix.
5. **Atravesar el plano: aprender arquitectura desde la performatividad. *Crossing the Plane: Learning Architecture through Performativity.*** Machado-Penso, María Verónica.
6. **Transferencias gráficas: procesos mixtos de análisis arquitectónico. *Graphic transfers: mixed processes of architectural analysis.*** Prieto Castro, Salvador; Mena Vega, Pedro.
7. **Digitalización en la enseñanza de arquitectura: aprendizaje activo, reflexión y colaboración con herramientas digitales. *Digitalizing architectural education: active learning, reflection, and collaboration with digital tools.*** Ramos-Martín, M.; García-Ríos, I.; González-Uriel, A.; Aliberti, L.
8. **Aprendizaje activo en asignaturas tecnológicas de máster a través del diseño integrado. *Active learning in technological subjects of master through integrated design.*** Pérez-Egea, Adolfo; Vázquez-Arenas, Gemma.
9. **Narrativas: una herramienta para el diseño de visualizaciones emancipadas de la vivienda. *Storytelling: a tool for designing emancipated housing visualizations.*** López-Ujaque, José Manuel; Navarro-Jover, Luis.
10. **La Emblemática como género y herramienta para la investigación. *The Emblematic as a genre and tool for research.*** Trovato, Graziella.
11. **Exponer para investigar: revisión crítica de un caso de la Escuela de Valparaíso [1982]. *Research by Exhibiting: A Critical Review of a case of the Valparaíso School [1982].*** Coutand-Talarico, Olivia.
12. **Investigación y desarrollo de proyectos arquitectónicos a través de entornos inmersivos. *Research and development of architectural projects through immersive environments.*** Ortiz Martínez de Carnero, Rafael.
13. **Pedagogía de la biodiversidad en Arquitectura: aprender a cohabitar con lo vivo. *Biodiversity Pedagogy in Architecture: Learning to Cohabit with the Living.*** Luque-García, Eva; Fernández-Valderrama, Luz.
14. **Du connu à l'inconnu: aprendiendo Geometría Descriptiva a través del diseño. *Du connu à l'inconnu: Learning Descriptive Geometry by the design.*** Moya-Olmedo, Pilar; Núñez-González, María.
15. **Aprender dibujo a través del patrimonio sevillano: una experiencia de diseño. *Learning Drawing through Sevillian Heritage: A Design-Based Experience.*** Núñez-González, María; Moya-Olmedo, Pilar.

16. **Diseño participativo para el Bienestar Social: experiencias para la innovación educativa.** *Participatory Design for Social Well-Being: Experiences for Educational Innovation.* Esmerado Martí, Anaïs; Martínez-Marcos, Amaya.
17. **Research by Design y Crisis Migratoria en Canarias: contra-cartografía y contra-diseño.** *RbD and Migration Crisis in the Canary Islands: Counter-cartography & Counter-design.* Cano-Ciborro, Víctor.
18. **Post-Occupancy Representation: Drawing Buildings in Use for Adaptive Architecture.** *Representación post-ocupacional: dibujar edificios en uso para una arquitectura adaptativa.* Cantero-Vinuesa, Antonio; Corbo, Stefano.
19. **Barrios habitables: reflexionando sobre la vivienda pública en poblaciones rurales vascas.** *Livable neighborhoods: reflecting on public housing in basque countryside villages.* Collantes Gabella, Ezequiel; Díez Oronoz, Aritz; Sagarna Aramburu, Ainara.
20. **Tentativa de agotamiento de un edificio.** *An attempt at exhausting a building.* González-Jiménez, Beatriz S.; Enia, Marco; Gil-Donoso, Eva.
21. **Antropometrías dibujadas: una aproximación gráfica a cuerpo, objeto y espacio interconectados.** *Drawn anthropometries: a graphic approach to the interconnected body, object and space.* De Jorge-Huertas Virginia; López Rodríguez, Begoña; Zarza-Arribas, Alba.
22. **Apropiaciones: una metodología para proyectar mediante fragmentos gráficos y materiales.** *Appropriations: a methodology for designing through graphic fragments and materials.* Casino-Rubio, David; Pizarro-Juanas, María José; Rueda-Jiménez, Óscar.
23. **Arquitectura en la coproducción ecosistémica, desafío disciplinar y didáctica proyectual.** *Architecture in ecosystemic co-production, disciplinary challenge and design didactics.* Reyes-Busch, Marcelo; Saavedra-Valenzuela, Ignacio; Vodanovic-Undurraga, Drago.
24. **Turism_igration: Infraesculturas para una espacialidad compartida.** *Turism_igration: Infrasculptures for a shared spatiality.* Vallespín-Toro, Nuria.
25. **Pedagogías nómadas: arquitectura como experiencia vivencial en viajes y talleres interdisciplinarios.** *Nomadic Pedagogies: Architecture as a Lived Experience in Travel and Interdisciplinary Workshops.* Galleguillos-Negroni, Valentina; Mazzarini-Watts, Piero; Mackenney-Poblete, Óscar; Ulriksen-Ojeda, Karen.
26. **Abstracción y materia: Investigación proyectual a partir de arquitectura de fortificación.** *Abstraction and matter: Design-Based research from fortification architecture.* Chandía- Arriagada, Valentina; Prado-Lamas, Tomás.
27. **Estudio de caso y Research by Design en historia y teoría de arquitectura, diseño y artes.** *Case Study and Research by Design in History and Theory of Architecture, Design and Arts.* Monard-Arciniegas, Shayarina; Ortiz-Sánchez, Ivonne.
28. **Cartografías y procesos: acciones creativas para la enseñanza de Proyectos Arquitectónicos.** *Cartographies and Processes: Creative Approaches to Teaching the Architectural Design.* Canterla Rufino, María del Pilar; Fernández-Trucios, Sara; García García, Tomás.
29. **Cajón de sastre: una metodología de análisis proyectual.** *Grab bag: a methodology for project analysis.* Muñoz-Calderón, José Manuel; Aquino-Cavero, María Carolina.
30. **Miradas cruzadas: estudio de casos sobre hábitat colectivo como método de investigación.** *Crossed perspectives: case studies on collective habitat as a research method.* Sentieri-Omarrementeria, Carla; van den Heuvel, Dirk; Mann, Eytan.

31. **Espacio Sentido: exploraciones perceptuales con envolventes dinámicas.**
Perceived Space: Sensory Explorations through Dynamic Envelopes. Aguayo-Muñoz, Amaro Antonio; Alvarez-Delgadillo, Anny Cárolay; Cruz-Cuentas, Ricardo Luis; Villanueva-Paredes, Karen Soledad.
32. **Taller de celosías. Truss workshop.** Llorente Álvarez, Alfredo; Arias Madero, Javier.
33. **SPACE STORIES: sistematización del proyecto a través de la experimentación gráfica. SPACE STORIES: systematization of the project through graphic experimentation.** Pérez-Tembleque, Laura; Barahona-García, Miguel.
34. **LEÑO: taller de construcción en grupo tras un análisis de indicadores de la enseñanza. LEÑO: group construction workshop following an analysis of teaching indicators.** Santalla-Blanco, Luis Manuel.
35. **Dibujar para construir; dibujar para proyectar: una metodología integrada en la enseñanza del dibujo arquitectónico. Drawing to Build; Drawing to Design: An Integrated Methodology in Architectural Drawing Education.** Girón Sierra, F.J.; Landínez González-Valcárcel, D.; Ramos Martín, M.
36. **Insectario: estructuras artrópodos para un diseño morfogenético interespecie. Insectario: Arthropod Structures for a Morphogenetic Interespecies Design.** Salvatierra-Meza, Belén.
37. **Del análisis al aprendizaje: investigación a través de estructuras de acero reales. From analysis to learning: research through real steel structures.** Calabuig-Soler, Mariano; Parra, Carlos; Martínez-Conesa, Eusebio José; Miñano-Belmonte, Isabel de la Paz.
38. **Hashtag Mnemosyne: una herramienta para el aprendizaje relacional de la Historia del Arte. Hashtag Mnemosyne: A tool for relational learning of Art History.** García-García, Alejandro.
39. **Investigación material para el diseño: desde lo virtual a lo físico y de regreso. Material research for design: moving from virtual to physical and back.** Muñoz-Díaz, Cristian; Opazo-Castro, Victoria; Albayay-Tapia, María Ignacia.
40. **Más allá del objeto: análisis y pensamiento crítico para el diseño de interiores. Beyond the Object: Analysis and Critical Thinking for Interior Design.** Gilabert-Sansalvador, Laura; Hernández-Navarro, Yolanda; García-Soriano, Lidia.
41. **Prospección del paisaje como referencia del proyecto arquitectónico. Landscape prospection as a reference for the architectural project.** Arcaraz Puntonet, Jon.
42. **Lo importante es participar: urbanismo ecosocial con los pies en el barrio. The important thing is to participate: neighbourhood-based eco-social urbanism.** López-Medina, Jose María; Díaz García, Vicente Javier.
43. **Arquitectura post-humana: crea tu bestia “exquisita” y diseña su hogar. Post-human architecture: create your “exquisite” beast and design its home.** Vallespín-Toro, Nuria; Servando-Carrillo, Rubén; Cano-Ciborro, Víctor; Gutiérrez- Rodríguez, Orlando.
44. **Proyectar desde el tren: un proyecto colaborativo interuniversitario en el Eixo Atlántico. Desing from the train: a collaborative inter-university Project in the Eixo Atlántico.** Sabín-Díaz, Patricia; Blanco-Lorenzo, Enirque M.; Fuertes-Dopico, Oscar; García-Requejo, Zaida.
45. **Reensamblar el pasado: un archivo abierto e interseccional. Reassembling the Past: An Open Intersectional Archive.** Lacomba-Montes, Paula; Campos-Urbe, Alejandro; Martínez-Millana, Elena; van den Heuvel, Dirk.

46. **Reflexiones sobre el umbral arquitectónico según un enfoque RbD. *Reflections on the architectural threshold according to an RbD approach.*** Pirina, Claudia; Ramos-Jular, Jorge; Ruiz-Iñigo, Miriam.
47. **Disfraces y fiestas: proyectar desde el juego, la representación y el pensamiento crítico. *Costumes & parties: designing through play, representation, and critical thinking.*** Montoro Coso, Ricardo; Sonntag, Franca Alexandra.
48. **Entrenar la mirada: una experiencia COIL entre arquitectura y diseño de moda. *Training the eye: a COIL experience between Architecture and Fashion Design.*** García-Requejo, Zaida; Sabín-Díaz, Patricia; Blanco-Lorenzo, Enrique M.
49. **Research by Design en arquitectura: criterios, taxonomía y validación científica. *Research by Design in Architecture: Criteria, Taxonomy and Scientific Validation.*** Sádaba, Juan; Arratibel, Álvaro.
50. **Explorando la materia: aprendiendo a pensar con las manos. *Exploring matter: Learning to think with the hands.*** Alba-Dorado, María Isabel; Andrade-Marques, María José; Sánchez-De la Chica, Juan Manuel; Del Castillo-Armas, Carla.
51. **Las Lagunas de Rabasa: un lugar; dos cursos; una experiencia docente de investigación. *The Rabasa Lagoons: one site, two courses, a research-based teaching experience.*** Castro-Domínguez, Juan Carlos.
52. **Living Labs as tools and places for RbD in Sustainability: transformative education in Architecture. *Living Labs como herramientas y lugares para la RbD en Sostenibilidad: educación transformadora en Arquitectura.*** Masseck, Torsten.
53. **Propuesta (in)docente: repensar la sostenibilidad en arquitectura desde el cuidado. *(Un)teaching Proposal: Rethinking Sustainability in Architecture through care.*** Amoroso, Serafina; Hornillos-Cárdenas, Ignacio; Fernández-Nieto, María Antonia.
54. **Teoría y praxis en proyectos: una metodología basada en la fenomenología del espacio. *Theory and Praxis in Design Projects: A Methodology Based on the Phenomenology of Space.*** Aluja-Olesti, Anton.
55. **Aprendiendo de los maestros: el RbD en la enseñanza del proyecto para no iniciados. *Learning from the Masters: Research by Design in Architectural Education for non-architects.*** Álvarez-Barrena, Sete; De-Marco, Paolo; Margagliotta, Antonino.
56. **Interfases: superposición sistémica para el diagnóstico urbano. *Interfaces: Systemic Overlap for Urban Diagnosis.*** Flores-Gutiérrez, Roberto; Aguayo-Muñoz, Amaro; Retamoso-Abarca, Candy; Zegarra-Cuadros, Daniela.
57. **Del componente a la conexión: taxonomía de los juegos de construcción. *From component to connection: Taxonomy of construction games.*** González-Cruz, Alejandro Jesús; De Teresa-Fernandez Casas, Ignacio.
58. **El *waterfront* como escenario de aprendizaje transversal al servicio de la sociedad. *The Waterfront as a framework for cross-curricular learning at the service of society.*** Andrade-Marqués, Maria Jose; García-Marín, Alberto.
59. **Pedagogías situadas: el bordado como herramienta crítica de representación arquitectónica. *Situated Pedagogies: Embroidery as a critical tool of architectural representation.*** Fuentealba-Quilodrán, Jessica.
60. **Reordenación de un frente fluvial: ejercicio de integración de la enseñanza de arquitectura. *Reorganization of a riverfront: exercise in integration in architectural teaching.*** Coronado-Sánchez, Ana; Fernández Díaz-Fierros, Pablo.

61. **Aprendizaje en arquitectura y paisaje: experiencias docentes en los Andes y la Amazonia.** *Architecture and Cultural Landscapes: Learning Experiences in the Andes and Amazon.* Sáez, Elia; Canziani, José.
62. **Laboratorio común: investigación proyectual desde prácticas de apropiación cultural.** *Common Lab: design-based research through cultural appropriation practices.* Oliva-Saavedra, Claudia; Silva-Raso, Ernesto.
63. **TFMs proyectuales como estrategia de investigación mediante diseño: una taxonomía.** *Projectual Master's Theses as Research by Design: A Taxonomy.* Agurto-Venegas, Leonardo; Espinosa-Rojas, Paulina.
64. **Un Campo de Acción para el entrenamiento del diseño arquitectónico.** *A Field of Action for Training in Architectural Design.* Martínez-Reyes, Federico.
65. **Paisaje y arquitectura en el Geoparque: diseño en red y aprendizaje interdisciplinar.** *Landscape and Architecture in the Geopark: Networked Design and Interdisciplinary Learning.* Vergara-Muñoz, Jaime.
66. **Cosmologías del diseño participativo: curso de verano PlaYInn.** *Cosmologies of participatory design: PlaYInn summer course.* Urda-Peña, Lucila; Garrido-López, Fermina; Azahara, Narjis.
67. **Metamorfosis como aproximación plástica al proceso didáctico proyectual.** *Metamorphosis as a sculptural approach to the didactic process of design education.* Araneda Gutiérrez, Claudio; Ortega Torres, Patricio.
68. **Aprendiendo a diseñar con la naturaleza: proyectando conexiones eco-sociales.** *Learning to design with nature: Projecting eco-social connections.* Mayorga-Cárdenas, Miguel; Pérez-Cambra, Maria del Mar.
69. **Lagunas, oasis y meandros: espacios para la reflexión en el aprendizaje alternativo de la arquitectura.** *Lagoons, oases, and meanders: spaces for reflection in alternative learning about Architecture.* Solís-Figueroa, Raúl Alejandro.
70. **Juegos de niñez: un modelo pedagógico para el primer semestre de arquitectura.** *Child's Play: a pedagogical model for the first semester of architecture.* Sáez-Gutiérrez, Nicolás; Pérez-Delacruz, Elisa.
71. **Innovación gráfica y programa arquitectónico: diálogos entre Tedeschi y Koolhaas.** *Graphic Innovation and Architectural Program: Dialogues Between Tedeschi and Koolhaas.* Butrón-Revilla, Cinthya; Manchego-Huaquipaco, Edith Gabriela.
72. **Pradoscopio: una pedagogía en torno a la huella digital en el Museo del Prado.** *Pradoscope: a pedagogy around the digital footprint in the Prado Museum.* Roig-Segovia, Eduardo; García-García, Alejandro.
73. **IA en la enseñanza de arquitectura: límites y potencial desde el Research by Design.** *AI in Architectural Education: Limits and Potential through Research by Design.* Simina, Nicoleta Alexandra.
74. **La democracia empieza en la cocina: diseño interdisciplinar para una cocina colaborativa.** *Democracy starts at kitchen: interdisciplinary design for a collaborative kitchen.* Pelegrín-Rodríguez, Marta.

Turism_igration: infraesculturas para una espacialidad compartida

Turism_igration: Infrasculptures for a shared spatiality

Vallespín-Toro, Nuria

Departamento de Proyectos y Representación en la Arquitectura, Universidad Europea de Canarias,
España. nuria.vallespin@universidadeuropea.es

Abstract

Urban space serves as the stage where unequal forms of human mobility: tourism and migration converge. This fifth-year Projects studio is framed as a project critical inquiry, exploring how those socio-spatial conflicts can be made visible, amplified, or transformed through situated architectural proposals. The methodology, grounded in Research by Design (RbD), unfolds in three phases that combine theoretical reflection, speculative hypotheses supported by AI-generated images, and material and audiovisual production (video). The course is structured around six thematic layers that address both technical and political questions, prioritising energy self-sufficiency and forms of spatial negotiation beyond institutional logics. The article presents the pedagogical foundations, the methodological framework, and a selection of student proposals that show how design is activated as a critical tool to mediate, enable, and care within urban contexts shaped by unequal mobilities.

Keywords: migration, tourism, infra-sculptures, spatial negotiation, unequal mobility.

Thematic areas: educational research, experimental pedagogy, project-based learning.

Resumen

El espacio urbano actúa como escenario donde convergen flujos humanos de naturaleza desigual: turismo y migración. Este taller de Proyectos de 5º curso se plantea como una investigación crítica proyectual, explorando cómo esos conflictos socioespaciales pueden ser visibilizados, amplificados o transformados a través de propuestas arquitectónicas situadas. La metodología basada en Research by Design (RbD), se desarrolla en tres fases, que combinan reflexión teórica, hipótesis especulativas apoyadas en imágenes generadas con IA y producción material y audiovisual (video). El curso se estructura en seis capas temáticas que permiten abordar desde cuestiones técnicas hasta políticas, priorizando la autosuficiencia energética y formas de negociación espacial fuera de las lógicas institucionales. El artículo recoge las bases pedagógicas, la estructura metodológica y una selección de propuestas estudiantiles que muestran cómo el diseño se activa como herramienta crítica para mediar, habilitar y cuidar en contextos urbanos atravesados por desigualdades de movilidad.

Palabras clave: migración, turismo, infra-esculturas, negociación espacial, movilidad desigual.

Bloques temáticos: investigación educativa, pedagogía experimental, aprendizaje basado en proyecto.

Resumen datos académicos

Titulación: Grado en Fundamentos de la Arquitectura

Nivel/curso dentro de la titulación: 5º curso

Denominación oficial asignatura, experiencia docente, acción: Taller de Proyectos G7. Primer semestre.

Departamento/s o área/s de conocimiento: Departamento de Proyectos Arquitectónicos y Representación en la Arquitectura.

Número profesorado: 1

Número estudiantes: 18

Número de cursos impartidos: 1

Página web o red social: No

Publicaciones derivadas: No

Introducción

En el marco de una crisis global de movilidades, los territorios insulares se revelan como umbrales donde conviven la llegada voluntaria (turismo) y la llegada forzada (migración). Esta coexistencia produce conflictos socioespaciales que la arquitectura no puede abordar sólo desde la solución técnica, sino como práctica crítica que media, visibiliza y habilita formas de convivencia (Harvey, 2013; Sennett & Sendra, 2020). Desde esta premisa, *Turism_migration* se concibe como un laboratorio de proyectos que genera conocimiento a través de la acción proyectual, alejándose de las respuestas normativas (Frayling, 1994; Schön, 1992).

El curso de proyectos que aquí se presenta trabaja con emplazamientos reales especialmente sensibles a la presión turística y migratoria: puertos, frentes marítimos y centros urbanos de islas como Tenerife, Gran Canaria y Lanzarote, entre otras, donde se concentran llegadas, flujos, esperas y estancias provisionales. El objetivo es ensayar infraestructuras ligeras y dispositivos de mediación que operen con autonomía, negociación vecinal y responsabilidad ecológica. La hipótesis de partida sostiene que pequeñas arquitecturas con alta agencia, que denominamos “*infraesculturas*” pueden activar relaciones y cuidados allí donde la infraestructura pesada o la gestión centralizada llegan tarde o son insuficientes (Awan, Schneider & Till, 2011; Easterling, 2014).

El artículo expone, primero, el posicionamiento pedagógico y el andamiaje metodológico del curso; después, analiza tres ejercicios representativos elaborados en el taller por los estudiantes, con el objetivo de mostrar cómo el proyecto puede investigar y actuar simultáneamente sobre desigualdades espaciales derivadas de las movilidades contemporáneas. La contribución principal reside en describir un modelo docente replicable donde el *Research by Design*, tema de las jornadas JIDA'25, articula teoría, forma y relato, y donde las *infraesculturas* se convierten en prototipos de investigación capaces de abrir nuevas formas de convivencia en contextos de tensión.

1. Taller de Proyectos G7 (5º curso)

El Taller de Proyectos G7 se imparte en 5º curso del Grado en Fundamentos de la Arquitectura, como asignatura obligatoria de 12 ECTS (300 h) y supone el cierre del itinerario proyectual del grado. Su función es evaluar la madurez proyectiva del estudiantado integrando saberes de composición, tecnología y urbanismo; no se concibe el proyecto como mera ideación gráfica, sino como articulación de conocimientos, criterios técnicos y defensa pública. La materia es presencial y se imparte en el primer semestre de cada curso. En particular la experiencia que se describe a continuación, se llevó a cabo durante las 15 semanas de duración del curso 2024-25. El taller comparte temática con la asignatura de *Territorio y Paisaje* de 5.º curso, de modo que análisis territorial, diseño urbano y comunicación audiovisual se activen de forma integrada, evitando compartimentos estancos; además, al cierre se celebró una sesión crítica conjunta que permitió compartir experiencias proyectuales y proyectar los videos finales.

1.1. Manifiesto del curso. Qué es *Turism_migration* y por qué

El manifiesto sitúa el curso en contextos portuarios y urbanos donde se cruzan turismo y migración, y traduce esa posición en tres pilares: i) visibilidad y transparencia para activar conversación pública; ii) trabajo multiescalar e interdisciplinar, del mobiliario-cuerpo a la infraestructura blanda de barrio; iii) sostenibilidad con justicia social como criterio de diseño.

Operativamente, todo se articula en seis capas (materialidad, energía, circulación, programa, estructura y mobiliario) que fuerzan a cruzar lo técnico con lo social en cada decisión. El curso y

legítima el uso de IA para la generación de imágenes iniciales y posproducción (expansión del imaginario)¹ y el formato de vídeo (síntesis y performatividad) como instrumentos de investigación, no como simples recursos representacionales, de modo que el taller produzca prototipos con agencia social.



Fig. 1 Cartel/Manifiesto del Curso Proyectos G7. Fuente: elaboración propia (2024)

El objetivo del taller es formar futuros arquitectos capaces de mediar y producir espacio con herramientas críticas y artísticas, operando “fuera” de las lógicas disciplinares convencionales y priorizando la convivencia digna entre lo temporal y lo permanente, el placer y la necesidad, el lujo y la precariedad.

1.1.1. Infraestructuras para una espacialidad compartida

Los proyectos desarrollados se inscriben en una categoría que denominamos *infraestructuras*, una noción híbrida que combina la dimensión técnica de la infraestructura con el potencial expresivo y simbólico de la escultura. Esta categoría permite redefinir el papel de la arquitectura en contextos de conflicto espacial y movilidad global. Las *infraestructuras* no operan bajo una lógica estatal ni institucionalizada, sino que se configuran como estructuras ligeras, móviles, adaptables y autorreguladas, concebidas para ser desplegadas en escenarios de alta fragilidad o transformación.

A diferencia de las infraestructuras convencionales, estas piezas no ocultan su presencia ni su materialidad: son artefactos visibles, abiertos a la interpretación y con una vocación narrativa. Actúan como herramientas de mediación entre los tres actores principales de los proyectos: migrantes, turistas, habitantes locales, y promueven formas alternativas de convivencia, intercambio, autosuficiencia y gestión compartida. Por tanto, llamamos *infraestructuras* a aquellos dispositivos que hibridan operatividad infraestructural (servicios, energía, logística, refugio) con expresividad pública (símbolo, memoria, hospitalidad). No sustituyen a la infraestructura mayor,

¹ La integración de IA en docencia proyectual se plantea como “nuevo paradigma híbrido” y “creatividad expandida” (Vallespín, 2025).

pero abren protocolos (energía–uso–tiempo) y activan convivencias en entornos tensionados por movilidades desiguales; son, en el marco del RbD, prototipos de investigación que permiten contrastar hipótesis en contexto.

2. Turismo y migración: una coexistencia a priori que no encaja

En 2024 la Ruta Canaria migratoria (o WAAR=Western African Atlantic Route) registró 46.843 llegadas por mar, la cifra anual más alta (CEAR, 2025), con un crecimiento del 18% y 3.419 personas fallecidas o desaparecidas según OIM. En paralelo, el destino batió récords turísticos y, solo entre enero y marzo de 2025, recibió 4,4 millones de turistas extranjeros (INE-FRONTUR, 2025). La superposición de flujos se traduce en escenas concretas que se analizan en el taller, como ejemplo, esta noticia sobrecogedora: en junio de 2024, la prensa local publica que un crucero de lujo rescató en alta mar a un cayuco con decenas de personas y varios fallecidos, atracando después en Tenerife. Ahí situamos el proyecto: mediaciones móviles, energéticas y de cuidado.

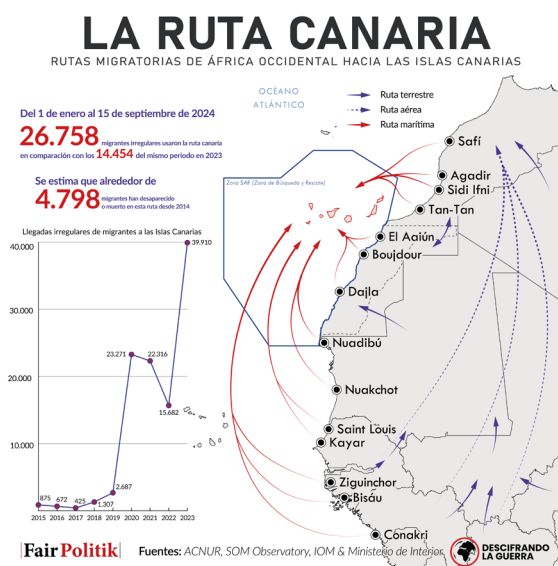


Fig. 2 La Ruta Canaria (1 ene–15 sep 2024). Rutas migratorias desde África Occidental hacia las Islas Canarias.
Fuente: Descifrando la Guerra – FairPolitik (2024), con datos de ACNUR, IOM/DTM, SOM Observatory, etc.



Fig. 3 Vida-muerte, lujo-pobreza. Extracto de la noticia de prensa del rescate en alta mar de un cayuco por el buque Oceania Cruises el 21 de Junio de 2024. Fuente: https://www.eldiario.es/canariasahora/migraciones/crucero-rescate-cayuco-canarias-vida-muerte-lujo-pobreza-barco_1_11466500.html

3. Turism_igration: cartografiar fricciones, activas mediaciones

3.1. Metodología del Taller de Proyectos como transición hacia la práctica crítica

La metodología del taller se organiza bajo tres pilares que informan cada decisión de proyecto y de docencia: (1) visibilidad y transparencia, para que las intervenciones sean legibles y accesibles y, por tanto, capaces de activar conversaciones públicas; (2) interdisciplinariedad y trabajo multiescalar, desde el cuerpo y el mobiliario hasta la infraestructura blanda de barrio; y (3) reflexión sobre sostenibilidad y justicia social, entendidas como criterios de diseño y no como anexos al final del proceso. Estos pilares se concretan en una práctica de *Research by Design* (RbD) donde el proyecto es el propio método de investigación y la clase funciona como laboratorio. El RbD estructura el taller como investigación situada: el proyecto no es un “resultado”, sino el método que articula análisis, acción y reflexión en contextos tensos por la superposición de turismo, migración y residentes locales (Frayling, 1994; Schön, 1992).

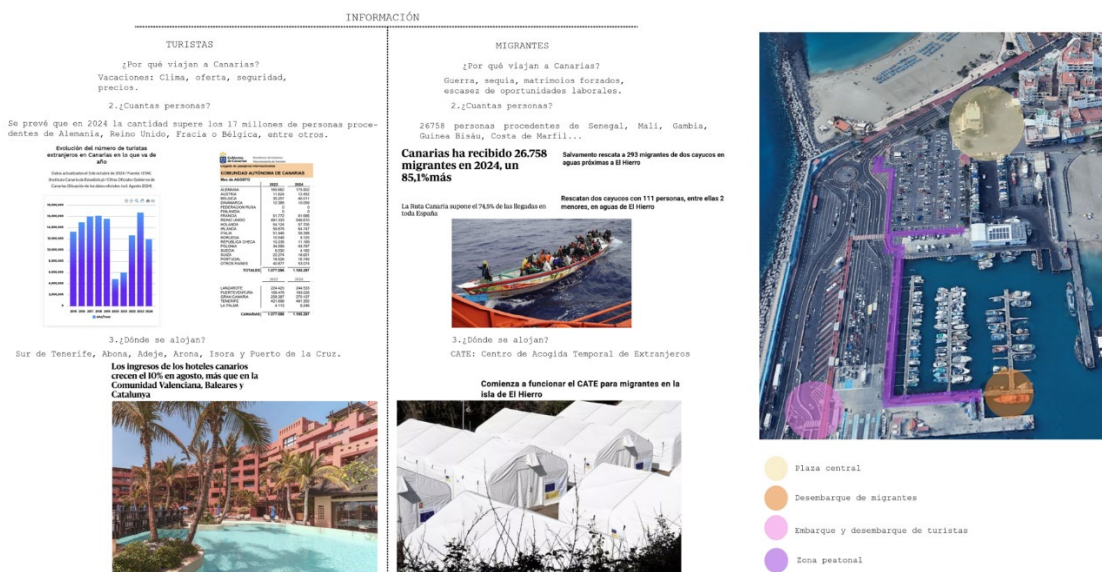


Fig. 4 Extracto panel de investigación (B1). Síntesis comparada turismo-migración con gráficos y recortes de prensa, y mapeo del puerto con zonas de desembarque/embarque y áreas peatonales. Fuente: Maria Barroso (2024)

Operativamente, el curso se organiza en tres bloques encadenados. En el **Bloque 1**, durante las cinco primeras semanas cada estudiante construye un tablero de investigación digital en Draft/Miro² que combina: resumen de lectura crítica de un texto; manifiesto de 300 palabras (tema-narrativa-posición); diez imágenes generadas con IA como detonantes especulativos; proyectos de referencia y material gráfico relevante. La cartografía que se elabora aquí nos sirve como hoja de ruta de proyecto que relaciona actores, protocolos, tiempos y economías.

² Draft (draft.io) y Miro (miro.com) son pizarras colaborativas en línea. Permiten crear tableros infinitos para organizar visualmente textos, imágenes, PDFs, mapas y enlaces; añadir post-its, capas y comentarios; y coeditar en tiempo real con control de versiones. En el taller se usan para montar el tablero de investigación (lecturas, datos, imágenes IA, cartografías e hipótesis visuales).

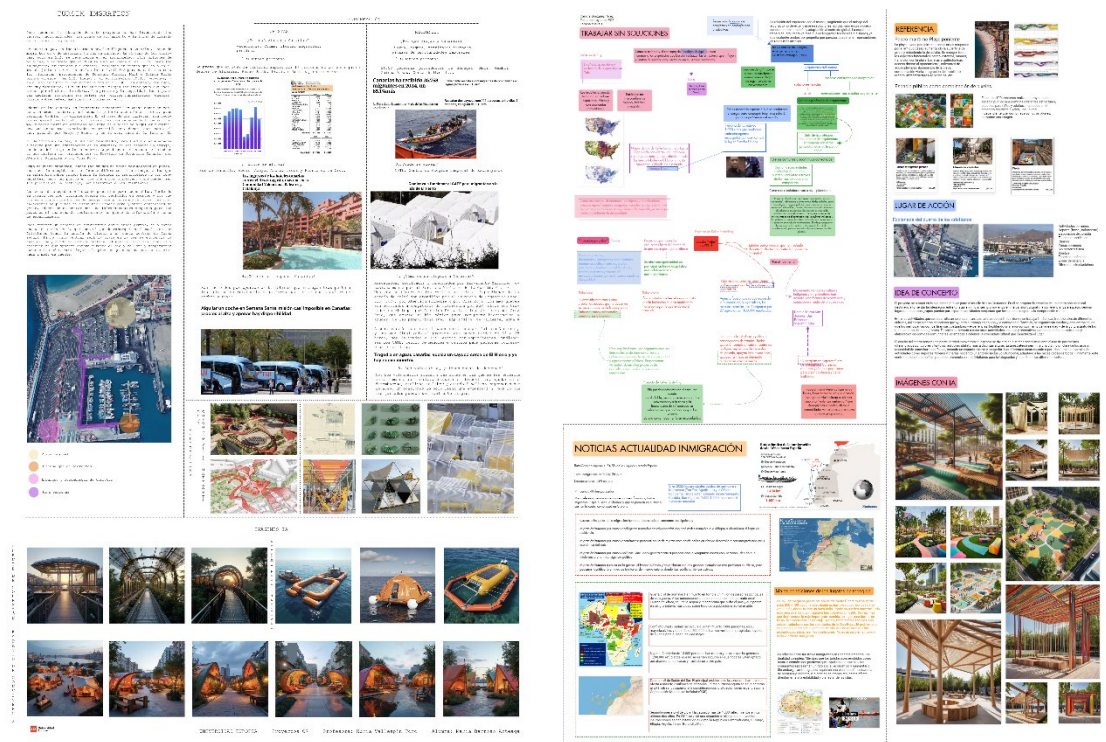


Fig. 5 Paneles de investigación Bloque 1. Fuente: (izquierda) María Barroso, (derecha) Carlota González (2024)

El **Bloque 2** (desarrollo en parejas) desplaza la investigación a la acción mediante prototipos de *infraestructuras*: dispositivos ligeros, móviles y negociables, trabajados a través de seis capas que actúan como operadores de decisión: materialidad (reversible y de baja huella), energía (producción/compartición como moneda social), circulación (tránsitos y esperas), programa (usos híbridos y negociados), estructura (desplegable y reconfigurable) y mobiliario (interfaz cuerpo–uso–signo). Se producen paneles A2 que integran lógica técnica, protocolo de uso y relato.

Conviene destacar que el paso del Bloque 1 al Bloque 2 comporta una negociación obligada: de la hipótesis individual a la propuesta colectiva. Este tránsito obliga a pactar y reconfigurar el proyecto como resultado de mediaciones, no de decisiones unilaterales, en la línea de la arquitectura de consenso propuesta por Jaque (2005). Esto implica renunciar a decisiones ya tomadas, fusionar enfoques y reubicar el proyecto cuando sea necesario para coordinar agendas, roles y emplazamientos, todo ello formando parte de los objetivos pedagógicos.

En el **Bloque 3** (posproducción y comunicación), cada equipo elabora un vídeo de 3-4 minutos que condensa territorio, conflicto y acción arquitectónica, y que opera como prueba pública del RbD: hipótesis, evidencias, iteraciones y toma de postura. El curso culmina con sesiones críticas y coevaluación guiadas por rúbricas que valoran la transformación del dato en propuesta, la coherencia entre capas, la agencia social, la sostenibilidad, el riesgo y la claridad gráfica/audiovisual.

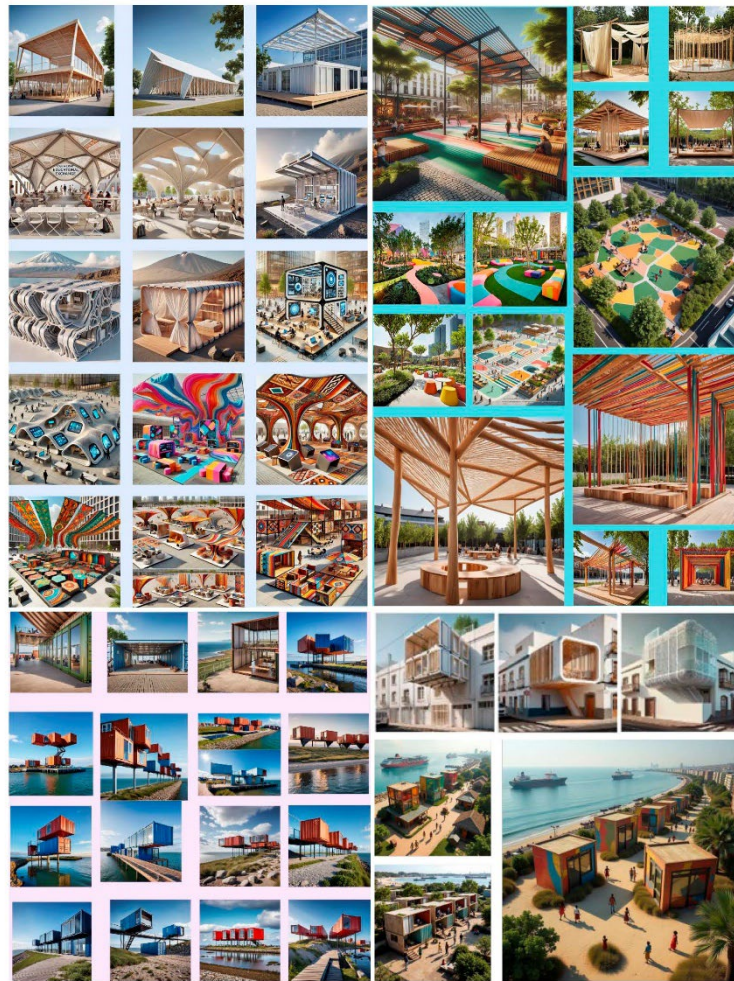


Fig. 6 Selección de imágenes generadas por IA. Fuente: Estudiantes (2024)

3.1.1. Lecturas que guían el proceso proyectual.

Cinco referencias bibliográficas vertebran el curso y orientan tanto el posicionamiento como las decisiones proyectuales. Cada estudiante inicia el Bloque 1 eligiendo un texto base, del que redacta una síntesis crítica incorporada en el panel de investigación.

La primera referencia plantea la noción de ciudad abierta y el diseño de la indeterminación (Sennett & Sendra, 2020) en la que desplazan la arquitectura del cierre formal hacia protocolos abiertos capaces de acoger cambios de uso, temporalidades estacionales y fricciones no previstas. Para el taller, esta mirada justifica trabajar con materialidades reversibles, ensamblajes visibles y programas híbridos que no buscan clausurar conflictos, sino alojarlos y gobernarlos con reglas simples y adaptativas.

En segundo término, Spatial Agency (Awan, Schneider & Till, 2011) propone “otras maneras de hacer arquitectura” donde el énfasis se desplaza del objeto a la mediación: facilitar, activar, co-producir con actores diversos. Esta perspectiva fundamenta el uso de *infraestructuras*

como dispositivos relacionales y negociables (p. ej., pactar el uso temporal de suelo a cambio de energía producida localmente), y explica por qué la representación final no se limita a láminas: el vídeo y las imágenes de IA se asumen como herramientas eficaces comunicativas.

En tercer lugar, el libro de la autora Keller Easterling *Extrastatecraft* (Easterling, 2014) entiende la infraestructura como un sistema operativo que condiciona comportamientos más allá de lo visible. Su noción de *dispositions* invita a “hackear” ese espacio con pequeñas variaciones persistentes que alteran gradualmente lo posible. En el taller, esto se traduce en pensar la energía no sólo como requisito técnico, sino como moneda social para disponer relaciones (compartir, intercambiar, acumular, redistribuir) y en diseñar circuitos de negociación (aplicaciones, nodos de mantenimiento, redes de cesión de espacio) que operan fuera de lógicas institucionales centralizadas.

La cuarta referencia, el derecho a la ciudad y la justicia espacial (Harvey, 2008), aporta el marco ético: quién accede, quién decide, quién se hace visible. Este enfoque sitúa la arquitectura como una práctica política en sentido amplio: no partidaria, sino comprometida con la redistribución de capacidades (acoger, esperar, trabajar, aprender), especialmente en umbrales portuarios donde se solapan la movilidad voluntaria y la forzada. Por eso el taller prioriza programas negociados, mobiliarios de cuidado y dispositivos de memoria que disputan la narrativa dominante del paisaje turístico.

La quinta referencia, el Manifiesto de infraestructuras leves (Trujillo Torres, 2020), plantea un lenguaje no monumental y evolutivo para actuar en contextos de desigualdad mediante prototipos frugales, móviles y autogestionables. La infraestructura se entiende como instrumento político sensible al contexto, capaz de contrarrestar violencias estructurales con solidaridad activa y experimentación situada.

Estas referencias justifican el Research by Design como marco epistémico: investigar a través del proyecto, combinando hipótesis visuales (IA), prototipos (*infraesculturas*) y relatos performativos (vídeo) para generar conocimiento accionable. Así, el curso no “aplica” teoría; la pone a prueba en contexto, y convierte cada capa de diseño en un punto de cruce entre técnica, política y relato.

4. Resultados: tres casos de estudio

De los diez proyectos desarrollados en el taller se presentan tres por economía editorial y contraste pedagógico, al cubrir el espectro de trabajo desde lo operativo a lo simbólico y lo territorial: 1. *Convive* (dimensión operativa-energética), 2. *Topografía de la memoria* (dimensión simbólico-cívica) y 3. *Espacios que unen* (dimensión programática-territorial). La selección se realiza atendiendo a: coherencia entre las seis capas, capacidad de negociación con actores y normativas, viabilidad y transferibilidad de los prototipos, uso adecuado de IA, vídeo, rigurosidad de fuentes y relevancia social y espacial en emplazamientos reales. Estos tres casos, leídos en conjunto, permiten entender el RbD como proceso que articula lectura crítica, prototipado y relato público.

4.1. Caso 1 — *Convive*: red modular y negociación energética (estudiante 3 y 4)

4.1.1. Análisis previo (Bloque 1): fuentes, claves y referentes

El punto de partida del equipo formado por 3 y 4 combina la lectura crítica del contexto con un repertorio de referentes tácticos. En los paneles de investigación aparecen, como marco conceptual, la advertencia de Saskia Sassen: “*la concentración de migrantes en espacios aislados no solo refleja la falta de un marco adecuado, sino que perpetúa su exclusión de los derechos fundamentales y de la economía formal*” (Sassen, 2014). Esta idea orienta una hipótesis de desconcentración y reparto de hospitalidad en red.

Desde lo urbano, el equipo analiza los proyectos para el *Parc de la Villette* (Tschumi/Koolhaas) como gramática para distribuir funciones y evitar nodos únicos de congestión; desde la vivienda, Lacaton & Vassal aportan la lógica de añadir sin demoler (ampliaciones reversibles, crecimiento por capas) como estrategia de incremento de capacidad con bajo coste y mínima violencia espacial. En la familia de tácticas “blandas”, el arquitecto Santiago Cirugeda (Recetas Urbanas, s.f.)³ es clave por su *hackerismo normativo*: detectar oportunidades legales (licencias menores, ocupaciones temporales, desobediencias normativas) para activar usos comunitarios, estrategias de ocupación temporal y autoconstrucción; del mismo modo, el caso *We House Refugees*⁴ (Miia Lindberg, Finlandia) refuerza la idea de integrar refugio ligero e infraestructura social en tejidos existentes.

En el plano cultural, referencias como Haus-Rucker-Co (con sus burbujas-prótesis) y una serie de imágenes IA perseguidas y producidas por el propio equipo abren materialidades *plug-in* (balcones habitables, pérgolas-sombrilla, volúmenes livianos) que después se contrastan con el lugar.

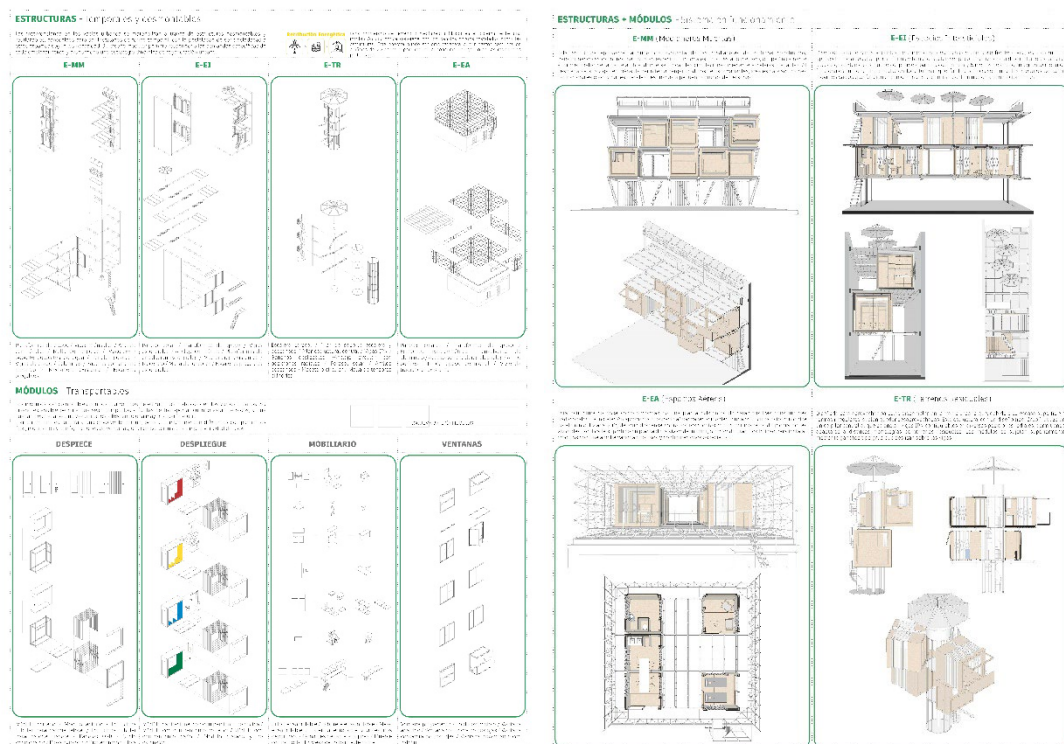


Fig. 7 Paneles de negociación Bloque 2. Fuente: Genaro Capogrosso y Sara Reale (2024)

³ Santiago Cirugeda (Recetas Urbanas) es un arquitecto-activador conocido por estrategias de urbanismo táctico y autoconstrucción colectiva: ocupa temporalmente vacíos urbanos, negocia con la normativa para usos cívicos y ensaya estructuras desmontables con participación vecinal.

⁴ *We House Refugees* (Miia Lindberg), propuesta del concurso *From Border to Home*, promovido en Finlandia por el Museo de Arquitectura Finlandés y SAFA, expuesta en el Pabellón de Finlandia de la Bienal de Arquitectura de Venecia 2016.

4.1.2. Del análisis al prototipo (Bloque 2): situar, negociar, enchufar

El proyecto parte de la reflexión sobre los vacíos infraestructurales de ciertas zonas urbanas afectadas por dinámicas simultáneas de turismo intensivo y migración no planificada. El emplazamiento escogido es la ciudad de Arrecife, Lanzarote, donde la tensión entre espacio público, privatización del suelo, y servicios infraestructurales es especialmente evidente.

Se localizan parcela catastrales que cumplen los requisitos aptos para el “hackeo”, se mapean salientes y vuelos permitidos por el PGO en fachadas donde no se ha agotado el 2/3 del vuelo posible; esos ‘gaps’ normativos se convierte en dispositivo de inserción para módulos *plug-in* (aulas, cocinas, talleres, refugios de corto uso) que pueden desplegarse verticalmente, ocupando planta baja, primera o cubierta, y retirarse sin dejar huella.

Por tanto, la propuesta plantea una red de módulos autosuficientes y reconfigurables que se insertan en cuatro tipos de suelos residuales urbanos: patios traseros, solares vacantes, azoteas y espacios intersticiales.

Convive es el “sistema operativo” que organiza el proyecto: una app que activa una red distribuida de los módulos autosuficientes y reconfigurables (aula, taller, cocina, baño, refugio, escenario, etc.) para insertarlos temporalmente en los cuatro tipos de suelos residuales definidos: vacíos intersticiales o solares vacantes, patios traseros, azoteas y parcelas en desuso, mediante acuerdos de uso con los propietarios. En la app, el propietario publica su hueco (condiciones, horarios, límites de carga); una entidad/vecino/instructor propone una actividad y elige el módulo y el tiempo de uso; la app hace el *matching*, genera un permiso temporal y coordina la logística desde la plaza-hub (plaza–almacén donde se cargan, reparan y despachan los módulos). Este trueque genera una nueva forma de ocupación del espacio, donde lo público y lo privado se entrelazan en lógicas cooperativas no institucionalizadas.

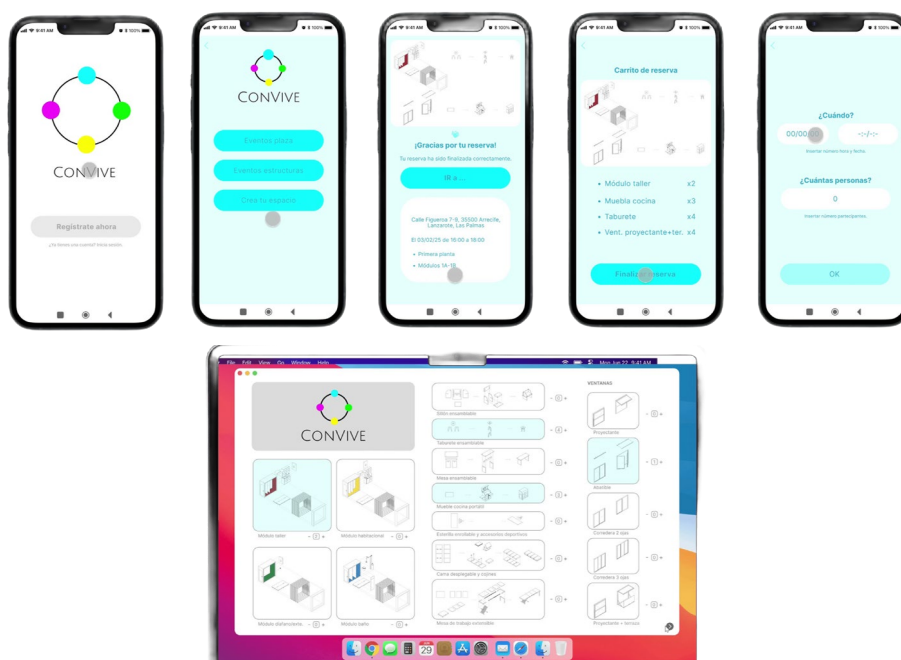


Fig. 8 Prototipo de app Convive: interfaz móvil (arriba) para crear eventos, reservar y dimensionar módulos reconfigurables; y panel web (abajo) para gestionar catálogo, rutas de despliegue/recogida, inventario y ciclos de recarga. La app media acuerdos de uso temporal en suelos residuales (patios, azoteas, intersticios y parcelas vacantes) a cambio de energía producida por los propios módulos. Fuente: Genaro Capogrosso y Sara Reale (2024)

Cada módulo integra fotovoltaica y baterías; la energía producida se mide en tiempo real y se usa como moneda de negociación: una parte se entrega al propietario (crédito energético o suministro directo al edificio) y otra alimenta la actividad. Durante el uso, la app muestra check-in/out por QR, manuales de montaje, protocolos de seguridad y un panel de impacto (horas de programa, kWh generados, asistentes); al finalizar, recoge valoraciones y solicita retirada o reubicación. ¿Para qué sirve? Para promover otras infraestructuras sociales (evitar grandes concentraciones estigmatizantes), activar intersticios privados como bienes compartidos sin esperar a obras mayores, producir y compartir energía en clave de autosuficiencia y ensayar nuevas formas de negociación espacial entre migrantes, residentes y turistas fuera de las lógicas institucionales lentas.



Fig. 9 (izquierda) Intervención en azoteas vacantes/segundas plantas sin construir (EA). Estructura ligera autoportante que envuelve el perímetro existente y permite alojar y colgar módulos reconfigurables sobre una plataforma común. (derecha). Planta de distribución de módulos modular conectados por espacio intermedio compartido que funciona como estancia pública y área de encuentro vecinal. Fuente: Genaro Capogrosso y Sara Reale (2024)



Fig. 10 Intervención en medianeras (E-MM): estructura ligera adosada a pared ciega que genera un espesor habitable con pasarelas, patios verdes y módulos reconfigurables (vivienda, talleres, estancias comunes). El sistema reversible y autoportante, activa la planta baja como umbral vecinal y la cubierta como espacio climático compartido. Fuente: Genaro Capogrosso y Sara Reale (2024)



Fig. 11 Intervención en terreno residual (E-TR). Fuente: Genaro Capogrosso y Sara Reale (2024)

La plaza o centro neurálgico del proyecto (de titularidad municipal), funciona como nodo logístico: almacén, taller de módulos, punto de recarga/mantenimiento, check-in/out y redistribución según demanda. A la vez, actúa como ágora cívica: punto de encuentro que programa mercados, conciertos, talleres y mediación vecinal, haciendo visible el proyecto y tejiendo comunidad alrededor de la red de *infraestructuras* ligeras.

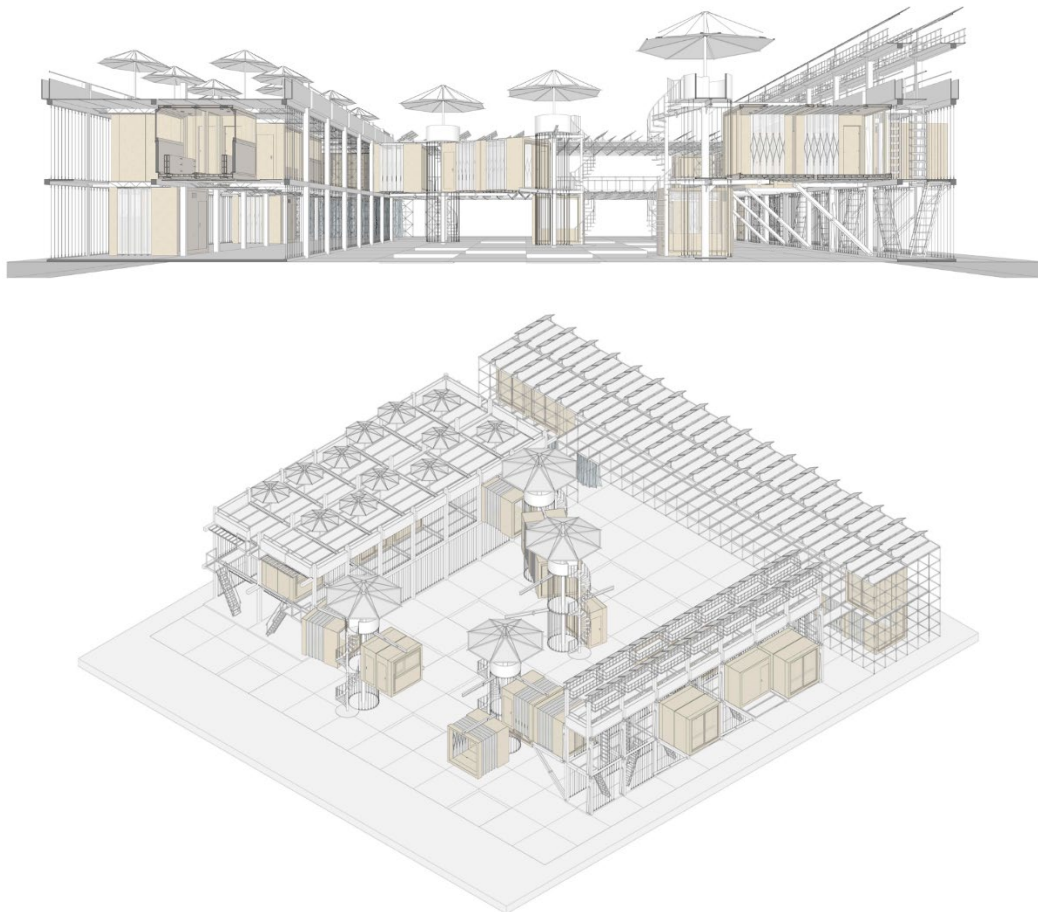


Fig. 12 Plaza central – núcleo del sistema: nodo logístico para los 4 tipos de estructuras, centro de información y espacio público programable para eventos y actividades sociales y culturales. Fuente: Genaro Capogrosso y Sara Reale (2024)

Caso 2 — Topografía de la memoria: relectura de *Victims* (Hejduk). Diego Farrais y Desireé Frías

El segundo grupo parte de una investigación sensible sobre la invisibilización de los cuerpos migrantes en el espacio urbano y su sistemática deshumanización en los relatos dominantes. Nos preguntamos: ¿cómo hacer visible lo que la ciudad tiende a ocultar, los cuerpos en tránsito, sus relatos y sus duelos? La investigación inicial asume el proyecto *Victims* (John Hejduk, 1983) como base conceptual, reinterpretando el texto en el contexto propuesto y aprovechando su potencia narrativa.

La propuesta propone los tótems, entre lo escultórico y lo habitacional ligero, repartidos a modo de red de anclajes sobre la parcela portuaria estratégicamente escogida, en el Puerto de Cristianos, Tenerife. Cada pieza encarna un arquetipo con función simbólica y social: el mediador (espacio de diálogo), la cronista (archivo y relato), la cultivadora (huertos mínimos y cuidados), el anfitrión (casa abierta), el mercader (intercambio), el flâneur (recorridos), la guardiana (punto de información), el nómada digital (coworking), entre otros. Como en Hejduk, las “piezas-personaje” no se entienden aisladas, sino entrelazadas por una trama de recorridos y miradas que construye una topografía de la memoria: un archivo viviente de ausencias, esperas y encuentros. El conjunto tiene como objetivo promover en encuentro y los rituales cotidianos (clases de idioma, mercados, asambleas, veladas), convierte el tránsito en convivencia y devuelve agencia a quienes normalmente quedarían ajenos a estas actividades.

El conjunto se posiciona así como gesto crítico y reparador: no ofrece una “solución” a la tensión turismo–migración, sino que amplifica la pregunta y demuestra cómo el proyecto puede operar como dispositivo de visibilización, acogida y resistencia en escenarios de movilidad desigual.

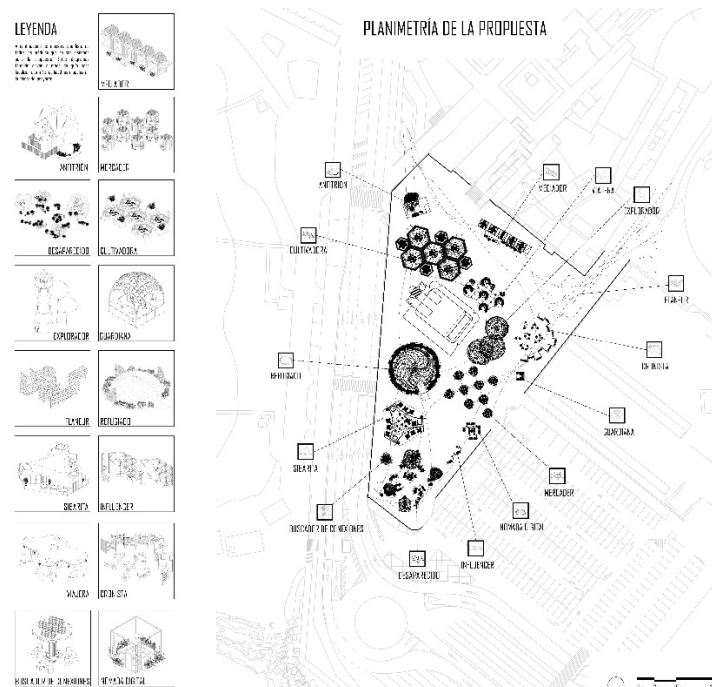


Fig. 13 Planimetría general de la intervención: distribución de los tótems/arquetipos que releen *Victims* de John Hejduk y conforman una red de estaciones narrativas en el borde portuario, articulando recorridos y puntos de encuentro.

Fuente: Diego Farrais y Desireé Frías (2024)

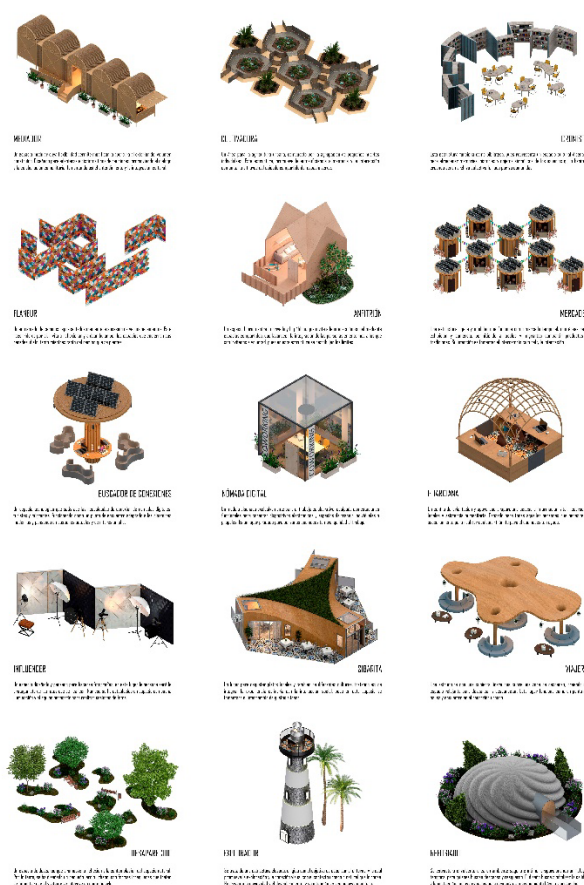


Fig. 14 Catálogo de piezas que activan la "topografía de la memoria": Fuente: Diego Farrais y Desireé Frías (2024)

Caso 3 — *Espacios que unen: integración y aprendizaje mutuo.* Virginia Pérez y Laura González

El tercer equipo parte de un mapeo de tensiones entre turistificación y presión migratoria en Gran Canaria, localizando puntos estratégicos donde ambos flujos se rozan: puertos marítimos, plazas y playas localizadas en el sur de la isla. La selección atiende a criterios programáticos (comercio y ocio), de accesibilidad (conexiones de guaguas y transporte marítimo), relación con el mar, presencia de mercados y equipamientos intergeneracionales y puntos de llegada de pateras y cayucos.

Desde ese diagnóstico, la propuesta se formula como una red distribuida de *infraesculturas* que opera en cuatro líneas complementarias: mercado ambulante (economías de barrio y visibilización de la diversidad), centro de intercambio de formación (capacitación y aprendizaje mutuo), hitos de concienciación (dispositivos simbólicos que interpelan) y calendario deportivo (uso del juego como mediación social). La red se acopla a los ritmos locales mediante un calendario anual que pauta mercados estacionales y un programa de talleres y gastronomías cruzadas (cultura e historia canaria y africana; danza, música, cerámica, costura, cocina compartida).

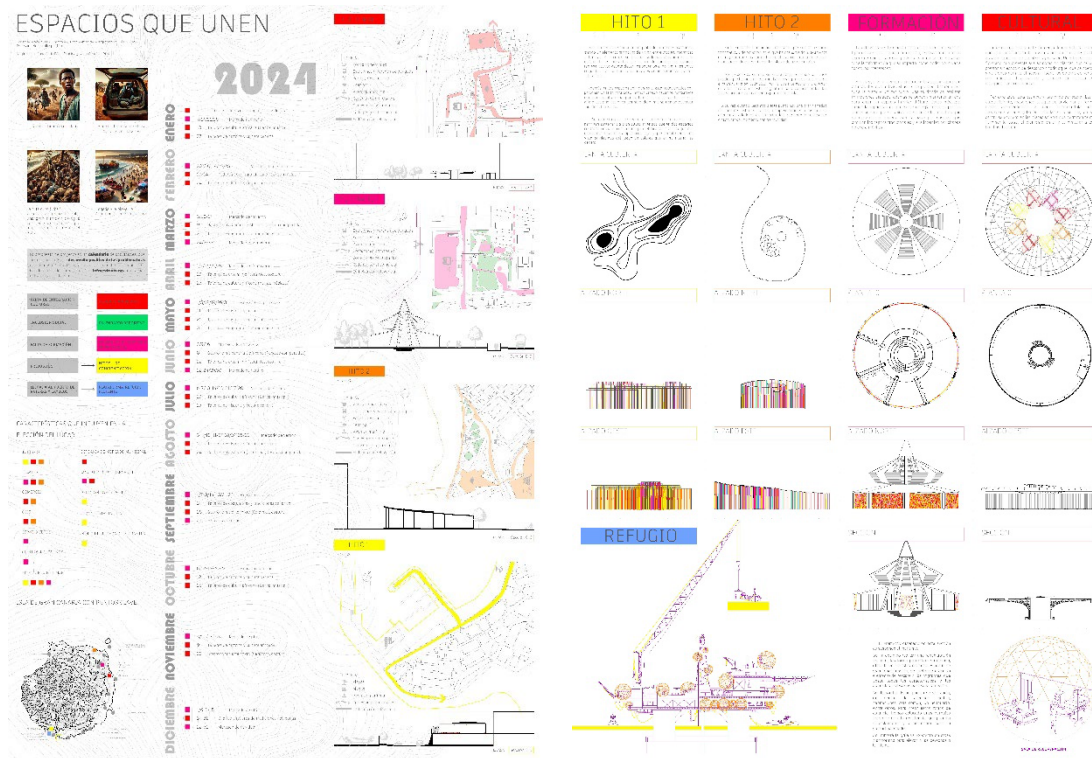


Fig. 15 Paneles Bloque 2. Fuente: Virginia Pérez y Laura González (2024)

El sistema se ancla en dos nodos o hitos. El Hito 1 condensa el carácter cultural y la mezcla cotidiana; el Hito 2 concentra funciones de información y formación. Formal y materialmente, los hitos reinterpretan las corrientes marítimas como gramática espacial (recorridos espirales, ensanchamientos de estancia) y conectan con referencias táctiles locales. En el Hito 2, un espacio abierto con pasillos curvos conduce a una sala diáfana equipada con pantalla táctil, donde se proyecta el vídeo final del curso y se explican las intervenciones en los diversos puntos de la isla y mobiliario blando para descanso y encuentro.

El proyecto trabaja el programa como coreografía: mercados que aparecen y desaparecen según temporada; talleres que saltan entre barrios; dispositivos de memoria que se activan en fechas señaladas. La red acompaña el territorio en lugar de fijarlo, alineándose con la noción de *infraestructura* del curso: estructuras visibles y accesibles que son a la vez servicio y monumento cívico y con el marco de las seis capas para articular decisiones técnicas y políticas a distintas escalas. A nivel formal, el proyecto explora un lenguaje híbrido entre lo artesanal y lo tecnológico, lo simbólico y lo operativo.



Fig. 16 Módulos formativos de la red (izquierda) y pabellón cultural (derecha). Fuente: Virginia Pérez y Laura González (2024)

Discusión: aprender proyectando entre IA, capas y narrativa visual

De la experiencia emergen tres aprendizajes a destacar. Primero, la IA usada desde el inicio como motor para pensar (no como “render” de cierre) activa hipótesis materiales, escalas y atmósferas que amplían el campo de lo posible. Segundo, las seis capas operan como marco epistemológico y operativo que obliga a conectar técnica, política y simbolismo, evitando tanto el formalismo vacío como la tecnocracia sin relato. Tercero, el vídeo y la imagen animada (formatos que el estudiantado ya domina por su uso cotidiano en redes) se convierten en lenguajes de proyecto especialmente eficaces: su dinamismo, ritmo y capacidad de síntesis obligan a guionizar, montar y comunicar la propuesta a públicos no expertos, ordenando tiempo, conflicto y agencia. Además, el foco en autosuficiencia y en negociaciones al margen de lógicas institucionales habilita “arquitecturas de lo posible”: prototipos implementables que requieren acuerdos locales y ética del cuidado más que grandes obras o trámites.

Conclusión abierta: proyectar como mediación situada

Turism_igration demuestra que el proyecto puede ser investigación y acción simultáneamente. En el marco de JIDA y la temática “Research by Design en la docencia de la arquitectura”, el RbD no es una excusa metodológica, sino la estructura misma del aprendizaje: el proyecto actúa como método de investigación que articula teoría, forma y relato, y que produce conocimiento transferible en contextos reales. Las *infraesculturas* ensayadas: tácticas, visibles y negociadas, no sustituyen a la infraestructura mayor, pero abren canales de convivencia allí donde el territorio está tensado por movilidades desiguales. Pedagógicamente, el cruce entre teoría crítica, IA y vídeo, como formatos ampliados, fortalece la formación de arquitectos como agentes capaces de escuchar, mediar y diseñar desde los conflictos, no a pesar de ellos.

El curso entrena competencias que la profesión demanda pero que en ocasiones no concede tiempo para suficiente para aprender: leer conflictos, negociar con actores, producir y compartir energía, protocolizar usos híbridos y comunicar con rigor mediante lenguajes audiovisuales, todo ellos sin renunciar a la responsabilidad social. Antes de entrar en lógicas de encargo y normativas cerradas, el taller opera como laboratorio RbD donde contrastar hipótesis con prototipos ligeros, autosuficientes y negociables.

Referencias

- Vallespín, Nuria. 2025. «IA y creatividad expandida en la proyectación arquitectónica». En *I Congreso Nacional "Construir en Clave Sostenible", Sesión 3 – Industrialización y digitalización* (Madrid, 29 de mayo de 2025). CSCAE. Vídeo: https://youtu.be/uh0cjT_lmeQ?si=ffGgllPM62xXOcpN. Accedido 22 de agosto de 2025.
- Awan, N.; Schneider, T.; Till, J. 2011. *Spatial Agency: Other Ways of Doing Architecture*. London/New York: Routledge.
- Comisión Española de Ayuda al Refugiado (CEAR). 2025. *Las personas refugiadas en España y en Europa. XXIII Informe Anual 2025*. Madrid: CEAR. Cap. 4.2 «La Ruta Canaria», 82–93.
- Easterling, Keller. 2014. *Extrastatecraft: The Power of Infrastructure Space*. London/New York: Verso.
- Frayling, Christopher. 1994. *Research in Art and Design. Royal College of Art Research Papers*, 1(1). London: Royal College of Art.
- Harvey, David. 2013. *Ciudades Rebeldes: del Derecho de la Ciudad a la Revolución Urbana*. Tres Cantos: Akal.
- Hejduk, John. 1993. *Víctimas*. Murcia, España. Colegio Oficial de Aparejadores y Arquitectos Técnicos.
- InfoMigrants. «From border to home: Finland's solutions to the refugee crisis». Accedido 22 de agosto de 2025. <https://www.infomigrants.net/en/post/3350/from-border-to-home-finlands-solutions-to-the-refugee-crisis>
- Instituto Nacional de Estadística (INE). 2025. «Frontur. Viajeros internacionales que visitan España. Marzo 2025 (nota de prensa)». Madrid: Instituto Nacional de Estadística. Publicado el 05/05/2025. <https://www.ine.es/dyns/Prensa/FRONTUR0325.htm>
- Jaque, Andrés. 2005. «Arquitectura de consenso, o cómo emerge el objeto de representación». *Boletín CF+S*, 32/33: 273–281.
- Lefebvre, Henry. *El Derecho a La Ciudad*. 4a ed. Barcelona: Ediciones Península.
- Organización Internacional para las Migraciones (OIM), Displacement Tracking Matrix (DTM). 2025. *Mixed Migration Flows to Europe. Yearly Regional Report 2024 (28/02/2025)*. Ginebra: International Organization for Migration.
- Ortiz, Federico y Ushma Thakrar. 2022. "Trabajar Sin Soluciones. Entrevista Con Keller Easterling." *Materia Arquitectura*, nº 23: 22–45. <https://doi.org/10.56255/ma.v1i23.532>
- Recetas Urbanas. «Recetas Urbanas». Accedido 22 de agosto de 2025. <https://www.recetasurbanas.net>
- Sassen, Saskia. 2015. *Expulsiones: Brutalidad y complejidad en la economía global*. Móstolet-Madrid: Katz Editores. <https://www.jstor.org/stable/10.2307/j.ctvm7bdqr>
- Schön, Donald A. 1992. *La formación de profesionales reflexivos*. Barcelona: Paidós. [Ed. orig. Educating the Reflective Practitioner, 1987.]
- Sennett, Richard y Sendra, Pablo. 2020. *Diseñar el desorden: experimentos y disrupciones en la ciudad*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Trujillo Torres, Sebastián. "Un manifiesto de infraestructuras leves". *Dearq* nº. 28 (2020): 18-33. <https://doi.org/10.18389/dearq28.2020.03>