

JIDA'25
INTERNACIONALES

XIII JORNADAS
SOBRE INNOVACIÓN DOCENTE
EN ARQUITECTURA

WORKSHOP ON EDUCATIONAL INNOVATION
IN ARCHITECTURE JIDA'25

JORNADES SOBRE INNOVACIÓ
DOCENT EN ARQUITECTURA JIDA'25

ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA Y
EDIFICACIÓN DE CARTAGENA (ETSAE-UPCT)

13 Y 14 DE NOVIEMBRE DE 2025



UNIVERSITAT POLITÈCNICA
DE CATALUNYA
BARCELONATECH



f SéNeCa⁽⁺⁾
Agencia de Ciencia y Tecnología
Región de Murcia

Organiza e impulsa **Universitat Politècnica de Catalunya · BarcelonaTech (UPC)**

*El Congreso (22893/OC/25) ha sido financiado por la Consejería de Medio Ambiente, Universidades, Investigación y Mar Menor, a través de la **Fundación Séneca-Agencia de Ciencia y Tecnología de la Región de Murcia** (<http://www.fseneca.es>) con cargo al Programa Regional de Movilidad, Colaboración internacional e Intercambio de Conocimiento “Jiménez de la Espada” en el marco de la convocatoria de ayudas a la organización de congresos y reuniones científico-técnicas (plan de actuación 2025).*

Editores

Berta Bardí-Milà, Daniel García-Escudero

Edita

Iniciativa Digital Politècnica, Oficina de Publicacions Acadèmiques Digitals de la UPC

ISBN 979-13-87613-89-1 (IDP-UPC)

eISSN 2462-571X

© de los textos y las imágenes: los autores

© de la presente edición: Iniciativa Digital Politècnica, Oficina de Publicacions Acadèmiques Digitals de la UPC



Esta obra está sujeta a una licencia Creative Commons:

Reconocimiento - No comercial - SinObraDerivada (cc-by-nc-nd):

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es>

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Cualquier parte de esta obra se puede reproducir sin autorización pero con el reconocimiento y atribución de los autores.

No se puede hacer uso comercial de la obra y no se puede alterar, transformar o hacer obras derivadas.

La inclusión de imágenes y gráficos provenientes de fuentes distintas al autor de la ponencia, están realizadas a título de cita o para su análisis, comentario o juicio crítico; siempre indicando su fuente y, si se dispone de él, el nombre del autor.



Comité Organizador JIDA'25

Dirección y edición

Berta Bardí-Milà (UPC)

Dra. Arquitecta, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSAB-UPC

Daniel García-Escudero (UPC)

Dr. Arquitecto, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSAB-UPC

Organización

Pedro García Martínez (ETSAE-UPCT)

Dr. Arquitecto, Departamento de Arquitectura y Tecnología de la Edificación.
Área de Proyectos Arquitectónicos

Pedro Jiménez Vicario (ETSAE-UPCT)

Dr. Arquitecto, Departamento de Arquitectura y Tecnología de la Edificación. Área de
Expresión Gráfica Arquitectónica

Joan Moreno Sanz (UPC)

Dr. Arquitecto, Departamento de Urbanismo, Territorio y Paisaje, ETSAB-UPC

David Navarro Moreno (ETSAE-UPCT)

Dr. Ingeniero de Edificación, Departamento de Arquitectura y Tecnología de la
Edificación. Área de Construcciones Arquitectónicas

Raffaele Pérez (ETSAE-UPCT)

Dr. Arquitecto. Departamento de Arquitectura y Tecnología de la Edificación. Personal
Técnico de Administración y Servicios

Manuel Alejandro Ródenas López (ETSAE-UPCT)

Dr. Arquitecto. Departamento de Arquitectura y Tecnología de la Edificación. Área de
Expresión Gráfica Arquitectónica

Judit Taberna Torres (UPC)

Arquitecta, Departamento de Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

Coordinación

Alba Arboix Alió (UB)

Dra. Arquitecta, Departamento de Artes Visuales y Diseño, UB

Comité Científico JIDA'25

Francisco Javier Abarca Álvarez

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, ETSAG-UGR

Luisa Alarcón González

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Lara Alcaina Pozo

Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, EAR-URV

Alberto Álvarez Agea

Dr. Arquitecto, Expresión Gráfica Arquitectónica, EIF-URJC

Irma Arribas Pérez

Dra. Arquitecta, Diseño, IED

Raimundo Bambó Naya

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, EINA-UNIZAR

Macarena Paz Barrientos Díaz

Dra. Arquitecta, Universidad Técnica Federico Santa María, Chile

Teresita Paz Bustamante Bustamante

Arquitecta, Magister en Arquitectura del Paisaje, Universidad San Sebastián, sede Valdivia, Chile

Belén Butragueño Diaz-Guerra

Dra. Arquitecta, CAPP, UTA, School of Architecture, USA

Francisco Javier Castellano-Pulido

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, eAM-UMA

Raúl Castellanos Gómez

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Nuria Castilla Cabanes

Dra. Arquitecta, Construcciones arquitectónicas, ETSA-UPV

David Caralt

Arquitecto, Universidad San Sebastián, sede Concepción, Chile

Rafael Córdoba Hernández

Dr. Arquitecto, Urbanística y Ordenación del Territorio, ETSAM-UPM

Rafael de Lacour Jiménez

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSAG-UGR

Eduardo Delgado Orusco

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, EINA-UNIZAR

Débora Domingo Calabuig

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Jose María Echarte Ramos

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, EIF-URJC

Elena Escudero López

Dra. Arquitecta, Urbanística y Ordenación del Territorio, Escuela de Arquitectura - UAH

Antonio Estepa Rubio

Dr. Arquitecto, Representación Arquitectónica, USJ

Sagrario Fernández Raga

Dra. Arquitecta, Composición Arquitectónica, ETSAVA-Uva

Nieves Fernández Villalobos

Dra. Arquitecta, Teoría de la Arquitectura y Proyectos Arquitectónicos, ETSAVA-Uva

Maritza Carolina Fonseca Alvarado

Dra.(c) en Desarrollo Sostenible, Arquitecta, Universidad San Sebastián, sede De la Patagonia, Chile

Arturo Frediani Sarfati

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-URV

David García-Asenjo Llana

Dr. Arquitecto, Composición Arquitectónica, EIF-URJC

Sergio García-Pérez

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, EINA-UNIZAR

Arianna Guardiola Villora

Dra. Arquitecta, Mecánica de los Medios Continuos y Teoría de Estructuras, ETSA-UPV

Ula Iruretagoiena Busturia

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA UPV/EHU

Ana Eugenia Jara Venegas

Arquitecta, Universidad San Sebastián, sede Concepción, Chile

Laura Jeschke

Dra. Paisajista, Urbanística y Ordenación del Territorio, EIF-URJC

José M^a Jové Sandoval

Dr. Arquitecto, Teoría de la Arquitectura y Proyectos Arquitectónicos, ETSAVA-UVA

Juan Carlos Lobato Valdespino

Dr. Arquitecto, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México

Emma López Bahut

Dra. Arquitecta, Proyectos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Ignacio Javier Loyola Lizama

Arquitecto, Máster Estudios Avanzados, Universidad Católica del Maule, Chile

Íñigo Lizundia Uranga

Dr. Arquitecto, Construcciones Arquitectónicas, ETSA UPV/EHU

Carlos Marmolejo Duarte

Dr. Arquitecto, Gestión y Valoración Urbana, ETSAB-UPC

Raquel Martínez Gutiérrez

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, EIF-URJC

Ana Patricia Minguito García

Arquitecta, Composición Arquitectónica, ETSAM-UPM

María Pura Moreno Moreno

Dra. Arquitecta y Socióloga, Composición Arquitectónica, EIF-URJC

Isidro Navarro Delgado

Dr. Arquitecto, Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

Olatz Ocerin Ibáñez

Arquitecta, Dra. en Filosofía, Construcciones Arquitectónicas, ETSA UPV/EHU

Ana Belén Onecha Pérez

Dra. Arquitecta, Tecnología de la Arquitectura, ETSAB-UPC

Daniel Ovalle Costal

Arquitecto, The Bartlett School of Architecture, UCL

Iñigo Peñalba Arribas

Dr. Arquitecto, Urbanismo y Ordenación del Territorio, ETSA UPV/EHU

Oriol Pons Valladares

Dr. Arquitecto, Tecnología de la Arquitectura, ETSAB-UPC

Antonio S. Río Vázquez

Dr. Arquitecto, Proyectos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Carlos Rodríguez Fernández

Dr. Arquitecto, Composición Arquitectónica, ETSAVA-Uva

Emilia Román López

Dra. Arquitecta, Urbanística y Ordenación del Territorio, ETSAM-UPM

Irene Ros Martín

Dra. Arquitecta Técnica e Ingeniera de Edificación, Construcciones Arquitectónicas, EIF-URJC

Borja Ruiz-Apiláñez Corrochano

Dr. Arquitecto, UyOT, Ingeniería Civil y de la Edificación, EAT-UCLM

Mara Sánchez Llorens

Dra. Arquitecta, Ideación Gráfica Arquitectónica, ETSAM-UPM

Mario Sangalli

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA UPV/EHU

Marta Serra Permanyer

Dra. Arquitecta, Teoría e Historia de la Arquitectura, ETSAB-UPC

Koldo Telleria Andueza

Dr. Arquitecto, Urbanismo y Ordenación del Territorio, ETSA UPV/EHU

Ramon Torres Herrera

Dr. Físico, Departamento de Física, ETSAB-UPC

Francesc Valls Dalmau

Dr. Arquitecto, Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

José Vela Castillo

Dr. Arquitecto, IE School of Architecture and Design, IE University, Segovia and Madrid

Ferran Ventura Blanch

Dr. Arquitecto, Arte y Arquitectura, eAM'-UMA

Ignacio Vicente-Sandoval González

Arquitecto, Construcciones Arquitectónicas, EIF-URJC

Isabel Zaragoza

Dra. Arquitecta, Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

ÍNDICE

1. **La integración del Análisis del Ciclo de Vida en la enseñanza proyectual transversal. *The integration of Life Cycle Assessment into cross-disciplinary project design teaching.*** Rey-Álvarez, Belén.
2. **El dibujo a línea como proceso iterativo en el proyecto de arquitectura. *Line drawing as an iterative process in architectural design.*** Rodríguez-Aguilera, Ana Isabel; Infantes-Pérez, Alejandro; Muñoz-Godino, Javier.
3. **Graphic references: collaborative dynamics for learning architectural communication. *Referentes gráficos: dinámicas colaborativas para aprender a comunicar la arquitectura.*** Roca-Musach, Marc.
4. **Viviendas resilientes: estrategias evolutivas frente al cambio y la incertidumbre. *Resilient housing: evolutionary strategies in the face of change and uncertainty.*** Breton, Fèlix.
5. **Atravesar el plano: aprender arquitectura desde la performatividad. *Crossing the Plane: Learning Architecture through Performativity.*** Machado-Penso, María Verónica.
6. **Transferencias gráficas: procesos mixtos de análisis arquitectónico. *Graphic transfers: mixed processes of architectural analysis.*** Prieto Castro, Salvador; Mena Vega, Pedro.
7. **Digitalización en la enseñanza de arquitectura: aprendizaje activo, reflexión y colaboración con herramientas digitales. *Digitalizing architectural education: active learning, reflection, and collaboration with digital tools.*** Ramos-Martín, M.; García-Ríos, I.; González-Uriel, A.; Aliberti, L.
8. **Aprendizaje activo en asignaturas tecnológicas de máster a través del diseño integrado. *Active learning in technological subjects of master through integrated design.*** Pérez-Egea, Adolfo; Vázquez-Arenas, Gemma.
9. **Narrativas: una herramienta para el diseño de visualizaciones emancipadas de la vivienda. *Storytelling: a tool for designing emancipated housing visualizations.*** López-Ujaque, José Manuel; Navarro-Jover, Luis.
10. **La Emblemática como género y herramienta para la investigación. *The Emblematic as a genre and tool for research.*** Trovato, Graziella.
11. **Exponer para investigar: revisión crítica de un caso de la Escuela de Valparaíso [1982]. *Research by Exhibiting: A Critical Review of a case of the Valparaíso School [1982].*** Coutand-Talarico, Olivia.
12. **Investigación y desarrollo de proyectos arquitectónicos a través de entornos inmersivos. *Research and development of architectural projects through immersive environments.*** Ortiz Martínez de Carnero, Rafael.
13. **Pedagogía de la biodiversidad en Arquitectura: aprender a cohabitar con lo vivo. *Biodiversity Pedagogy in Architecture: Learning to Cohabit with the Living.*** Luque-García, Eva; Fernández-Valderrama, Luz.
14. **Du connu à l'inconnu: aprendiendo Geometría Descriptiva a través del diseño. *Du connu à l'inconnu: Learning Descriptive Geometry by the design.*** Moya-Olmedo, Pilar; Núñez-González, María.
15. **Aprender dibujo a través del patrimonio sevillano: una experiencia de diseño. *Learning Drawing through Sevillian Heritage: A Design-Based Experience.*** Núñez-González, María; Moya-Olmedo, Pilar.

16. **Diseño participativo para el Bienestar Social: experiencias para la innovación educativa. *Participatory Design for Social Well-Being: Experiences for Educational Innovation.*** Esmerado Martí, Anaïs; Martínez-Marcos, Amaya.
17. **Research by Design y Crisis Migratoria en Canarias: contra-cartografía y contra-diseño. *RbD and Migration Crisis in the Canary Islands: Counter-cartography & Counter-design.*** Cano-Ciborro, Víctor.
18. **Post-Occupancy Representation: Drawing Buildings in Use for Adaptive Architecture. *Representación post-ocupacional: dibujar edificios en uso para una arquitectura adaptativa.*** Cantero-Vinuesa, Antonio; Corbo, Stefano.
19. **Barrios habitables: reflexionando sobre la vivienda pública en poblaciones rurales vascas. *Livable neighborhoods: reflecting on public housing in basque countryside villages.*** Collantes Gabella, Ezequiel; Díez Oronoz, Aritz; Sagarna Aramburu, Ainara.
20. **Tentativa de agotamiento de un edificio. *An attempt at exhausting a building.*** González-Jiménez, Beatriz S.; Enia, Marco; Gil-Donoso, Eva.
21. **Antropometrías dibujadas: una aproximación gráfica a cuerpo, objeto y espacio interconectados. *Drawn anthropometries: a graphic approach to the interconnected body, object and space.*** De Jorge-Huertas Virginia; López Rodríguez, Begoña; Zarza-Arribas, Alba.
22. **Apropiaciones: una metodología para proyectar mediante fragmentos gráficos y materiales. *Appropriations: a methodology for designing through graphic fragments and materials.*** Casino-Rubio, David; Pizarro-Juanas, María José; Rueda-Jiménez, Óscar.
23. **Arquitectura en la coproducción ecosistémica, desafío disciplinar y didáctica proyectual. *Architecture in ecosystemic co-production, disciplinary challenge and design didactics.*** Reyes-Busch, Marcelo; Saavedra-Valenzuela, Ignacio; Vodanovic-Undurraga, Drago.
24. **Turism_igration: Infraesculturas para una espacialidad compartida. *Turism_igration: Infrasculptures for a shared spatiality.*** Vallespín-Toro, Nuria.
25. **Pedagogías nómadas: arquitectura como experiencia vivencial en viajes y talleres interdisciplinarios. *Nomadic Pedagogies: Architecture as a Lived Experience in Travel and Interdisciplinary Workshops.*** Galleguillos-Negróni, Valentina; Mazzarini-Watts, Piero; Mackenney-Poblete, Óscar; Ulriksen-Ojeda, Karen.
26. **Abstracción y materia: Investigación proyectual a partir de arquitectura de fortificación. *Abstraction and matter: Design-Based research from fortification architecture.*** Chandía- Arriagada, Valentina; Prado-Lamas, Tomás.
27. **Estudio de caso y Research by Design en historia y teoría de arquitectura, diseño y artes. *Case Study and Research by Design in History and Theory of Architecture, Design and Arts.*** Monard-Arciniegas, Shayarina; Ortiz-Sánchez, Ivonne.
28. **Cartografías y procesos: acciones creativas para la enseñanza de Proyectos Arquitectónicos. *Cartographies and Processes: Creative Approaches to Teaching the Architectural Design.*** Canterla Rufino, María del Pilar; Fernández-Trucios, Sara; García García, Tomás.
29. **Cajón de sastre: una metodología de análisis proyectual. *Grab bag: a methodology for project analysis.*** Muñoz-Calderón, José Manuel; Aquino-Cavero, María Carolina.
30. **Miradas cruzadas: estudio de casos sobre hábitat colectivo como método de investigación. *Crossed perspectives: case studies on collective habitat as a research method.*** Sentieri-Omarrementeria, Carla; van den Heuvel, Dirk; Mann, Eytan.

31. **Espacio Sentido: exploraciones perceptuales con envolventes dinámicas.**
Perceived Space: Sensory Explorations through Dynamic Envelopes. Aguayo-Muñoz, Amaro Antonio; Alvarez-Delgadillo, Anny Cárolay; Cruz-Cuentas, Ricardo Luis; Villanueva-Paredes, Karen Soledad.
32. **Taller de celosías. Truss workshop.** Llorente Álvarez, Alfredo; Arias Madero, Javier.
33. **SPACE STORIES: sistematización del proyecto a través de la experimentación gráfica.** *SPACE STORIES: systematization of the project through graphic experimentation.* Pérez-Tembleque, Laura; Barahona-García, Miguel.
34. **LEÑO: taller de construcción en grupo tras un análisis de indicadores de la enseñanza.** *LEÑO: group construction workshop following an analysis of teaching indicators.* Santalla-Blanco, Luis Manuel.
35. **Dibujar para construir; dibujar para proyectar: una metodología integrada en la enseñanza del dibujo arquitectónico.** *Drawing to Build; Drawing to Design: An Integrated Methodology in Architectural Drawing Education.* Girón Sierra, F.J.; Landínez González-Valcárcel, D.; Ramos Martín, M.
36. **Insectario: estructuras artrópodas para un diseño morfogenético interespecie.** *Insectario: Arthropod Structures for a Morphogenetic Interespecies Design.* Salvatierra-Meza, Belén.
37. **Del análisis al aprendizaje: investigación a través de estructuras de acero reales.** *From analysis to learning: research through real steel structures.* Calabuig-Soler, Mariano; Parra, Carlos; Martínez-Conesa, Eusebio José; Miñano-Belmonte, Isabel de la Paz.
38. **Hashtag Mnemosyne: una herramienta para el aprendizaje relacional de la Historia del Arte.** *Hashtag Mnemosyne: A tool for relational learning of Art History.* García-García, Alejandro.
39. **Investigación material para el diseño: desde lo virtual a lo físico y de regreso.** *Material research for design: moving from virtual to physical and back.* Muñoz-Díaz, Cristian; Opazo-Castro, Victoria; Albayay-Tapia, María Ignacia.
40. **Más allá del objeto: análisis y pensamiento crítico para el diseño de interiores.** *Beyond the Object: Analysis and Critical Thinking for Interior Design.* Gilabert-Sansalvador, Laura; Hernández-Navarro, Yolanda; García-Soriano, Lidia.
41. **Prospección del paisaje como referencia del proyecto arquitectónico.** *Landscape prospection as a reference for the architectural project.* Arcaraz Puntonet, Jon.
42. **Lo importante es participar: urbanismo ecosocial con los pies en el barrio.** *The important thing is to participate: neighbourhood-based eco-social urbanism.* López-Medina, Jose María; Díaz García, Vicente Javier.
43. **Arquitectura post-humana: crea tu bestia “exquisita” y diseña su hogar.** *Post-human architecture: create your “exquisite” beast and design its home.* Vallespín-Toro, Nuria; Servando-Carrillo, Rubén; Cano-Ciborro, Víctor; Gutiérrez- Rodríguez, Orlando.
44. **Proyectar desde el tren: un proyecto colaborativo interuniversitario en el Eixo Atlántico.** *Desing from the train: a collaborative inter-university Project in the Eixo Atlántico.* Sabin-Díaz, Patricia; Blanco-Lorenzo, Enirque M.; Fuertes-Dopico, Oscar; García-Requejo, Zaida.
45. **Reensamblar el pasado: un archivo abierto e interseccional.** *Reassembling the Past: An Open Intersectional Archive.* Lacomba-Montes, Paula; Campos-Uribe, Alejandro; Martínez-Millana, Elena; van den Heuvel, Dirk.

46. **Reflexiones sobre el umbral arquitectónico según un enfoque RbD. *Reflections on the architectural threshold according to an RbD approach.*** Pirina, Claudia; Ramos-Jular, Jorge; Ruiz-Iñigo, Miriam.
47. **Disfraces y fiestas: proyectar desde el juego, la representación y el pensamiento crítico. *Costumes & parties: designing through play, representation, and critical thinking.*** Montoro Coso, Ricardo; Sonntag, Franca Alexandra.
48. **Entrenar la mirada: una experiencia COIL entre arquitectura y diseño de moda. *Training the eye: a COIL experience between Architecture and Fashion Design.*** García-Requejo, Zaida; Sabín-Díaz, Patricia; Blanco-Lorenzo, Enrique M.
49. **Research by Design en arquitectura: criterios, taxonomía y validación científica. *Research by Design in Architecture: Criteria, Taxonomy and Scientific Validation.*** Sádaba, Juan; Arratíbel, Álvaro.
50. **Explorando la materia: aprendiendo a pensar con las manos. *Exploring matter: Learning to think with the hands.*** Alba-Dorado, María Isabel; Andrade-Marques, María José; Sánchez-De la Chica, Juan Manuel; Del Castillo-Armas, Carla.
51. **Las Lagunas de Rabasa: un lugar; dos cursos; una experiencia docente de investigación. *The Rabasa Lagoons: one site, two courses, a research-based teaching experience.*** Castro-Domínguez, Juan Carlos.
52. **Living Labs as tools and places for RbD in Sustainability: transformative education in Architecture. *Living Labs como herramientas y lugares para la RbD en Sostenibilidad: educación transformadora en Arquitectura.*** Masseck, Torsten.
53. **Propuesta (in)docente: repensar la sostenibilidad en arquitectura desde el cuidado. *(Un)teaching Proposal: Rethinking Sustainability in Architecture through care.*** Amoroso, Serafina; Hornillos-Cárdenas, Ignacio, Fernández-Nieto, María Antonia.
54. **Teoría y praxis en proyectos: una metodología basada en la fenomenología del espacio. *Theory and Praxis in Design Projects: A Methodology Based on the Phenomenology of Space.*** Aluja-Olesti, Anton.
55. **Aprendiendo de los maestros: el RbD en la enseñanza del proyecto para no iniciados. *Learning from the Masters: Research by Design in Architectural Education for non-architects.*** Álvarez-Barrena, Sete; De-Marco, Paolo; Margagliotta, Antonino.
56. **Interfases: superposición sistémica para el diagnóstico urbano. *Interfaces: Systemic Overlap for Urban Diagnosis.*** Flores-Gutiérrez, Roberto; Aguayo-Muñoz, Amaro; Retamoso-Abarca, Candy; Zegarra-Cuadros, Daniela.
57. **Del componente a la conexión: taxonomía de los juegos de construcción. *From component to connection: Taxonomy of construction games.*** González-Cruz, Alejandro Jesús; De Teresa-Fernandez Casas, Ignacio.
58. **El *waterfront* como escenario de aprendizaje transversal al servicio de la sociedad. *The Waterfront as a framework for cross-curricular learning at the service of society.*** Andrade-Marqués, Maria Jose; García-Marín, Alberto.
59. **Pedagogías situadas: el bordado como herramienta crítica de representación arquitectónica. *Situated Pedagogies: Embroidery as a critical tool of architectural representation.*** Fuentealba-Quilodrán, Jessica.
60. **Reordenación de un frente fluvial: ejercicio de integración de la enseñanza de arquitectura. *Reorganization of a riverfront: exercise in integration in architectural teaching.*** Coronado-Sánchez, Ana; Fernández Díaz-Fierros, Pablo.

61. **Aprendizaje en arquitectura y paisaje: experiencias docentes en los Andes y la Amazonia. *Architecture and Cultural Landscapes: Learning Experiences in the Andes and Amazon.*** Sáez, Elia; Canziani, José.
62. **Laboratorio común: investigación proyectual desde prácticas de apropiación cultural. *Common Lab: design-based research through cultural appropriation practices.*** Oliva-Saavedra, Claudia; Silva-Raso, Ernesto.
63. **TFMs proyectuales como estrategia de investigación mediante diseño: una taxonomía. *Projectual Master's Theses as Research by Design: A Taxonomy.*** Agurto-Venegas, Leonardo; Espinosa-Rojas, Paulina.
64. **Un Campo de Acción para el entrenamiento del diseño arquitectónico. *A Field of Action for Training in Architectural Design.*** Martínez-Reyes, Federico.
65. **Paisaje y arquitectura en el Geoparque: diseño en red y aprendizaje interdisciplinar. *Landscape and Architecture in the Geopark: Networked Design and Interdisciplinary Learning.*** Vergara-Muñoz, Jaime.
66. **Cosmologías del diseño participativo: curso de verano PlaYInn. *Cosmologies of participatory design: PlaYInn summer course.*** Urda-Peña, Lucila; Garrido-López, Fermina; Azahara, Narjis.
67. **Metamorfosis como aproximación plástica al proceso didáctico proyectual. *Metamorphosis as a sculptural approach to the didactic process of design education.*** Araneda Gutiérrez, Claudio; Ortega Torres, Patricio.
68. **Aprendiendo a diseñar con la naturaleza: proyectando conexiones eco-sociales. *Learning to design with nature: Projecting eco-social connections.*** Mayorga-Cárdenas, Miguel; Pérez-Cambra, Maria del Mar.
69. **Lagunas, oasis y meandros: espacios para la reflexión en el aprendizaje alternativo de la arquitectura. *Lagoons, oases, and meanders: spaces for reflection in alternative learning about Architecture.*** Solís-Figueroa, Raúl Alejandro.
70. **Juegos de niñez: un modelo pedagógico para el primer semestre de arquitectura. *Child's Play: a pedagogical model for the first semester of architecture.*** Sáez-Gutiérrez, Nicolás; Pérez-Delacruz, Elisa.
71. **Innovación gráfica y programa arquitectónico: diálogos entre Tedeschi y Koolhaas. *Graphic Innovation and Architectural Program: Dialogues Between Tedeschi and Koolhaas.*** Butrón- Revilla, Cinthya; Manchego-Huaquipaco, Edith Gabriela.
72. **Pradoscopio: una pedagogía en torno a la huella digital en el Museo del Prado. *Pradoscope: a pedagogy around the digital footprint in the Prado Museum.*** Roig-Segovia, Eduardo; García-García, Alejandro.
73. **IA en la enseñanza de arquitectura: límites y potencial desde el Research by Design. *AI in Architectural Education: Limits and Potential through Research by Design.*** Simina, Nicoleta Alexandra.
74. **La democracia empieza en la cocina: diseño interdisciplinar para una cocina colaborativa. *Democracy starts at kitchen: interdisciplinary design for a collaborative kitchen.*** Pelegrín-Rodríguez, Marta.

Laboratorio común: investigación proyectual desde prácticas de apropiación cultural

Common Lab: design-based research through cultural appropriation practices

Oliva-Saavedra, Claudia; Silva-Raso, Ernesto

Facultad de Arquitectura y Diseño, Escuela de Arquitectura, Universidad de Artes, Ciencias y Comunicación, UNIACC, Chile, claudia.oliva@uniacc.cl; ernesto.silva@uniacc.cl

Abstract

Common Lab is developed within the final-year cycle of the Architecture School at Universidad UNIACC (Chile), conceived as a collective process of design research. The experience addresses architectures of cultural appropriation that emerged in Santiago during the 1980s, amid censorship and exclusion. Through a research by design approach, the methodology combines archiving, hypothesis formulation and speculative design, alongside project development and social integration. The framework draws on situated knowledges (Haraway), performance epistemology (Taylor), and Atelier Bow-Wow's ideas of Behaviorology and Commonalities, enabling subaltern practices to be recognized as producers of architectural knowledge. Outcomes show that projects can act as situated research, fostering learning beyond formal design toward interpreting conflicts and cultural mediation. The model has built a shared archive, shown transferability, and stimulated debate on graduation as a collective process of knowledge production.

Keywords: *situated architecture, counterculture, cultural appropriation, design-based research, common lab.*

Thematic areas: *learning spaces, project, project-based learning (PBL), case study (CS), experimental pedagogy.*

Resumen

El Laboratorio Común se desarrolla en la Escuela de Arquitectura de la Universidad UNIACC (Chile), concebido como proceso colectivo de investigación proyectual. La experiencia aborda arquitecturas de apropiación cultural surgidas en Santiago en los años ochenta, en un contexto de represión y exclusión. Desde el enfoque research by design, la metodología articula archivo crítico, hipótesis y especulación proyectual, junto con propuestas de diseño e integración social. El marco conceptual combina conocimientos situados (Haraway), epistemología de la performance (Taylor) y nociones de Behaviorology y Commonalities (Atelier Bow-Wow), permitiendo reconocer prácticas espaciales subalternas como productoras de saber arquitectónico. Los resultados muestran que el proyecto arquitectónico actúa como investigación aplicada y situada, consolidando un archivo común, generando aprendizajes transferibles y promoviendo el debate sobre la titulación como proceso colectivo de producción de conocimiento.

Palabras clave: *arquitectura situada, contracultura, apropiación cultural, investigación proyectual, laboratorio común.*

Bloques temáticos: *espacios para el aprendizaje, proyecto, aprendizaje basado en proyectos (MA-ABPr), estudio de casos (EC), pedagogía experimental.*

Resumen datos académicos

Titulación: Licenciatura en Arquitectura, Título profesional

Nivel/curso dentro de la titulación: Taller de Investigación proyectual

Denominación oficial asignatura, experiencia docente, acción: Taller de Titulación IX y X (último año)

Departamento/s o área/s de conocimiento: Diseño Arquitectónico

Número profesorado: 4

Número estudiantes: 30

Número de cursos impartidos: 2 impartidos, 2 proyectados

Página web o red social: – instagram @laboratorio_comun

Publicaciones derivadas: no (proyecto con financiamiento interno de investigación), Postulación a FONDART (FONDO NACIONAL DE DESARROLLO CULTURAL Y LAS ARTES, Chile)

1. Introducción

En las últimas décadas, la enseñanza de la arquitectura ha experimentado una transformación significativa, desplazándose desde modelos centrados en la resolución técnica y la funcionalidad programática hacia metodologías críticas, experimentales y situadas. Este giro responde a un contexto global en el que la arquitectura no puede entenderse únicamente como producción material, sino como una práctica social, cultural y política que participa activamente en la construcción de significados y memorias colectivas. Tal cambio ha favorecido la emergencia de pedagogías que conciben el proyecto arquitectónico como una forma de investigación en sí misma, una hipótesis situada que se formula y contrasta en el proceso de diseño. Desde Donald Schön (1983) y su énfasis en la *reflexión en la acción*, hasta aproximaciones contemporáneas como las de Jeremy Till (2009) o Ashraf Salama (2015), se ha consolidado un campo pedagógico que entiende el proyecto como laboratorio crítico capaz de producir conocimiento más allá del objeto construido.

En este marco, las Jornadas sobre Innovación Docente en Arquitectura (JIDA) se han constituido en un espacio privilegiado para discutir procesos que exploran la enseñanza del proyecto desde enfoques innovadores. La presente propuesta se inscribe en esa línea, presentando la experiencia del Laboratorio Común, desarrollado en el ciclo de titulación de la Escuela de Arquitectura de la Universidad UNIACC. Este laboratorio se centra en el estudio y la experimentación con arquitecturas de apropiación cultural surgidas en Santiago de Chile desde la década de 1980, en un contexto marcado por la censura, la exclusión y el vaciamiento institucional de la dictadura¹. A partir de estos casos, el taller se plantea como un dispositivo pedagógico que articula investigación proyectual, análisis crítico y producción material, poniendo en práctica un modelo replicable de *research by design*².

La propuesta se apoya en tres ejes conceptuales principales: los conocimientos situados de Donna Haraway (1988, 2016), la epistemología de la performance desarrollada por Diana Taylor (2003) y Richard Schechner (2002), y las nociones de Behaviorology y Commonalities propuestas por Atelier Bow-Wow (2006, 2010). A estos marcos se suma la perspectiva del *critical making*, formulada por Matt Ratto (2011), que concibe la producción práctica y material como medios viables de reflexión crítica. Esta perspectiva integra el pensamiento conceptual con la práctica material, proponiendo que el acto de hacer es en sí mismo una forma de producir conocimiento. En el contexto pedagógico, enriquece el aprendizaje proyectual al convertir las representaciones, los modelos o los prototipos de los estudiantes en dispositivos de pensamiento crítico, capaces de cuestionar las narrativas tradicionales sobre el espacio y abrir la reflexión a nuevas formas de habitar y construir pensamiento espacial.

El objetivo de este artículo es doble. Por una parte, busca documentar y analizar críticamente la experiencia del *Laboratorio Común*, atendiendo a su marco conceptual, su metodología pedagógica y los resultados obtenidos a lo largo de dos cursos consecutivos de IX y X semestre. Por otra parte, pretende contribuir al debate sobre innovación docente en arquitectura,

¹ En el caso chileno, el término dictadura hace referencia al régimen militar encabezado por Augusto Pinochet (1973–1990), caracterizado por la represión política, la censura cultural y la desarticulación de instituciones públicas. En el ámbito cultural y urbano, este periodo produjo lo que Karen Donoso (2013) denominó un “apagón cultural”, a la vez que motivó prácticas de resistencia artística documentadas en *El golpe estético* de Hernán Errázuriz y Gonzalo Leiva (2009).

² El concepto de *research by design* describe una forma de investigación en la que el diseño arquitectónico se convierte en el medio principal de producción de conocimiento, más que en un resultado final. Johan Verbeke (2013) lo plantea como un enfoque disciplinar que reconoce el valor epistemológico del proyecto, mientras que Boer, Donovan y Buur (2019) enfatizan su carácter especulativo y exploratorio en la práctica arquitectónica y de diseño.

proponiendo un modelo pedagógico que entiende el proyecto como hipótesis crítica y situada, y que reconoce el potencial del hacer colectivo y del uso cultural de los espacios como fuentes legítimas de conocimiento. La experiencia se lleva a cabo en paralelo en dos casos de estudio, lo que amplía la metodología a diferentes barrios de Santiago (rev. 2.2) y permite contrastar contextos urbanos y culturales en un mismo ciclo formativo.



Fig. 1 Puente Pio Nono, Barrio Bellavista. Fuente: Biblioteca Nacional (1954)

En este sentido, el texto se organiza en seis apartados principales. Tras esta introducción, se presenta el marco conceptual y los antecedentes que sustentan la propuesta. A continuación, se describe el objetivo general, los objetivos específicos y la metodología pedagógica del Laboratorio Común y el modo de implementación en el ciclo de titulación. Posteriormente, se analiza el desarrollo de la experiencia docente, con ejemplos de trabajos y procesos estudiantiles. En la quinta sección se discuten los mecanismos de evaluación y aprendizajes obtenidos. La sexta parte plantea una discusión más amplia sobre la replicabilidad, la transferencia y los aportes de la experiencia al campo de la innovación docente. Finalmente, las conclusiones sintetizan los principales hallazgos y proyecciones.

2. Fundamentación conceptual y antecedentes

2.1 Marco Teórico

El *Laboratorio Común* se inscribe en una genealogía de pedagogías críticas que conciben el proyecto arquitectónico como una herramienta de investigación y producción de conocimiento. En este marco, el Taller se entiende como un espacio privilegiado para articular teoría, práctica y reflexión. El carácter colectivo del trabajo proyectual, sumado a su condición experimental, abre la posibilidad de que los estudiantes construyan hipótesis sobre la ciudad, sus memorias y sus conflictos, a través de procesos de investigación situados y materializados en la acción proyectual.

La noción de *research by design* ha sido ampliamente desarrollada en los últimos años para dar cuenta de esta condición del proyecto como investigación. Johan Verbeke (2013) lo describe como una estrategia disciplinar en la que el diseño no es un resultado, sino el medio principal para producir conocimiento. Del mismo modo, Boer, Donovan y Buur (2019) enfatizan el carácter especulativo de este enfoque, donde el proyecto funciona como un laboratorio que permite experimentar, explorar y discutir, más que resolver de manera cerrada un problema predefinido. A su vez, Awan, Schneider y Till (2011) han subrayado el potencial político y social del diseño como práctica situada, particularmente en contextos de exclusión o marginalidad. En este sentido, el *Laboratorio Común* retoma los ejes conceptuales que permiten sostener una pedagogía del proyecto como investigación situada.

2.1.1 Conocimientos situados

Los conocimientos situados, formulados por Donna Haraway (1988, 2016), cuestionan la neutralidad del saber universal y ponen de relieve que todo conocimiento es producido desde condiciones específicas —sociales, históricas, geográficas y corporales—. Este enfoque rechaza la pretensión de objetividad absoluta y subraya que el punto de vista de quien observa forma parte constitutiva del saber generado. En la docencia de arquitectura, asumir esta perspectiva implica desplazar la noción de proyecto como abstracción formal hacia una praxis que reconozca a los actores y memorias que configuran los espacios.



Fig. 2 Ilustración *Situated Knowledges*, Donna Haraway. Autora: Becca Rose (2016)

2.1.2 Epistemología de la performance

La epistemología de la performance, desarrollada por Richard Schechner (2002) y Diana Taylor (2003), amplía este marco al mostrar cómo los cuerpos, las prácticas y las memorias activan los espacios, produciendo formas de conocimiento que no siempre se registran en archivos materiales. Taylor (2003) distingue entre el *archivo*, entendido como los registros materiales y duraderos —textos, planos, fotografías, objetos—, y el *repertorio*, conformado por los saberes encarnados en prácticas, gestos y performances transmitidas corporalmente.³ En el campo arquitectónico, esta distinción es fundamental: el archivo material permite reconstruir la historia de un edificio o un barrio, pero es en el repertorio donde se alojan las formas de habitar, los usos cotidianos y las apropiaciones culturales. En el Laboratorio, integrar esta perspectiva significa enseñar que el aprendizaje proyectual no se limita a lo representado, sino que también se construye a partir de las acciones performativas que resignifican los lugares, como los recorridos colectivos, los usos espontáneos o las intervenciones artísticas.

2.1.3 Behaviorology y Commonalities

Por su parte, Atelier Bow-Wow ha desarrollado conceptos como *Behaviorology* y *Commonalities* (Tsukamoto y Kajijima 2006, 2010), que permiten observar cómo los comportamientos cotidianos configuran y transforman el espacio. *Behaviorology* se refiere al estudio de las interacciones entre humanos, edificios y medioambiente, destacando que la arquitectura no se limita a su forma construida, sino que participa en un sistema de comportamientos interdependientes. *Commonalities*, en cambio, llama la atención sobre los elementos menores, compartidos y aparentemente triviales —escaleras, bancas, medianeros, pasajes— que sostienen las dinámicas colectivas de la ciudad. Estos enfoques ofrecen a los estudiantes herramientas para leer la arquitectura más allá de lo monumental, reconociendo en lo cotidiano y en lo común la base de la experiencia situada.

2.1.4 Critical making

Finalmente, la perspectiva del *critical making*, introducida por Matt Ratto (2011), aporta una dimensión pedagógica central: la integración entre la reflexión conceptual y la práctica material. Ratto define el *critical making* como un proceso que combina el hacer y el pensar, en el cual la producción de objetos sirve como catalizador para el análisis crítico y la discusión colectiva. En un contexto educativo, esta perspectiva subraya que los prototipos, maquetas o cartografías producidos por los estudiantes no son solo representaciones de una idea, sino artefactos críticos que encarnan la reflexión proyectual. Garnet Hertz (2012) complementa esta noción destacando el valor pedagógico del *critical making* en la formación de diseñadores y arquitectos, al permitir que el conocimiento se produzca en la intersección entre teoría y materialidad.

³ Diana Taylor (2003) diferencia el *archivo* del *repertorio*: el primero está constituido por registros materiales y duraderos, mientras que el segundo se transmite a través de la práctica corporal y performativa. Esta distinción ha sido clave para ampliar la noción de memoria más allá de los documentos escritos o visuales, especialmente en disciplinas como la arquitectura, donde el espacio se activa tanto por sus huellas materiales como por los usos y gestos que lo actualizan cotidianamente.

sino también las memorias y prácticas que lo resignificaron en contextos de precariedad y exclusión.

El estudio de casos como el barrio Bellavista o Matucana, trabajado en el Taller IX del *Laboratorio Común*, permite conectar este marco histórico con la actualidad. Ambos barrios han sido escenarios de apropiación cultural desde los años ochenta y continúan siéndolo hoy, aunque tensionados por procesos de gentrificación y reconversión urbana. Así, el taller enseña a reconocer la continuidad de estas prácticas en la ciudad contemporánea y a pensar la arquitectura como un campo en disputa, atravesado por fuerzas políticas, sociales y culturales.



Fig. 4 Garage Internacional Matucana 19 (s.f.). Fuente: Biblioteca Nacional



Fig. 5 Afiche Garage Internacional Matucana 19 (1989). Fuente: Biblioteca Nacional

3. Objetivos y metodología pedagógica

3.1 Objetivo general

El *Laboratorio Común* tiene como objetivo general formar arquitectos capaces de concebir el proyecto como investigación crítica y situada, articulando teoría, práctica y reflexión a través de procesos colectivos que integran archivo, memoria, performance y experimentación proyectual.

3.2 Objetivos específicos

1. Desarrollar competencias de investigación proyectual mediante la integración de fuentes documentales, registros visuales y observación situada en el proceso de diseño.
2. Fomentar un aprendizaje crítico y reflexivo, en el cual los estudiantes asuman un rol activo en la construcción de conocimiento arquitectónico.
3. Reconocer y analizar la dimensión cultural de la arquitectura, identificando cómo prácticas de apropiación y uso resignifican espacios en contextos urbanos específicos.
4. Explorar la materialización del pensamiento proyectual a través de prototipos, cartografías y representaciones, donde el acto de producir sea también un acto de reflexión crítica (*critical making*).
5. Articular progresivamente los cursos de IX y X semestre en un ciclo continuo: primero formulando hipótesis de investigación proyectual y luego elaborando especulaciones y proyectos críticos derivados de esa formulación.

3.3 Marco metodológico

El *Laboratorio Común* se enmarca en la lógica del *research by design*, entendida como la investigación que se realiza mediante el acto proyectual. En este enfoque, el proyecto no es únicamente el resultado final, sino el proceso mismo por el cual se produce conocimiento. Diseñar equivale a formular preguntas, construir hipótesis y explorar posibilidades espaciales que permitan iluminar fenómenos sociales, culturales y urbanos.

A esta lógica se suma la teoría crítica aplicada al diseño, que permite leer el proyecto como un espacio de disputa, representación y reflexión, y no como respuesta neutral a un problema programático. Esta perspectiva se nutre de los estudios de la performance (Schechner 2002; Taylor 2003), que ponen en evidencia cómo el espacio se activa a través de cuerpos y memorias, y de la observación de las transformaciones de uso en los barrios, entendidas como prácticas que resignifican soportes arquitectónicos existentes.

En este marco, el Laboratorio funciona como un dispositivo pedagógico experimental, donde el Taller es simultáneamente lugar de investigación, espacio de ensayo proyectual y plataforma de interacción social. El énfasis está en los procesos de producción de conocimiento y en su capacidad de activar discusiones críticas tanto en el ámbito universitario como en los contextos barriales estudiados.

3.4 Fases metodológicas

La metodología se estructura en fases encadenadas, en las que cada etapa produce un resultado específico que retroalimenta el proceso:

Fase 1: Construcción de archivo crítico

Se inicia con una revisión del panorama cultural y arquitectónico del barrio de estudio. El "archivo crítico" no se limita a un acopio documental, sino que selecciona, organiza e interpreta materiales

—planos, fotografías, prensa, relatos orales, observaciones de campo— con el fin de construir una narrativa situada del territorio. El archivo se concibe como dispositivo activo: permite confrontar memorias institucionales con repertorios cotidianos y resignificaciones comunitarias.

Producto: dossier visual-narrativo del barrio y primeras aproximaciones cartográficas.

Fase 2: Diagnóstico de situaciones

En esta etapa, los estudiantes identifican y analizan “situaciones”: usos, prácticas y comportamientos espaciales que revelan modos de habitar y resignificar el barrio. Una “situación” es entendida como la convergencia entre un soporte arquitectónico y un conjunto de acciones culturales o sociales que lo activan. El trabajo se apoya en dibujos intensivos a escala 1:50, que permiten registrar con precisión cómo el espacio se transforma a través de prácticas cotidianas o culturales.

Producto: láminas analíticas y un catálogo de situaciones.

Fase 3: Cartografía crítica de actores y espacios

Se elaboran cartografías que relacionan actores culturales, espacios físicos y dinámicas urbanas. Estas cartografías críticas no son mapas descriptivos, sino representaciones interpretativas que evidencian vínculos, tensiones y vacíos. A través de este ejercicio, los estudiantes aprenden a comprender el territorio como un entramado relacional.

Producto: cartografía de relaciones actores-espacios.

Fase 4: Formulación de hipótesis proyectuales

A partir del archivo y las cartografías, los equipos formulan hipótesis proyectuales o especulaciones. Una hipótesis proyectual se entiende como una proposición crítica que se articula en clave arquitectónica, cuyo objetivo no es resolver un programa funcional, sino problematizar un conflicto, una memoria o un uso cultural. Estas hipótesis definen un lugar de intervención y proponen operaciones de diseño que visibilizan procesos de apropiación cultural y transformaciones urbanas.

Producto: esquemas y modelos iniciales de hipótesis proyectual.

Fase 5: Desarrollo de proyecto especulativo

Las hipótesis se desarrollan en proyectos arquitectónicos especulativos que profundizan en las operaciones de diseño. El énfasis está en construir la documentación necesaria para comprender el proyecto en sus múltiples dimensiones: plantas, cortes, diagramas, modelos tridimensionales y prototipos. Estos productos consolidan el vínculo entre teoría y práctica, mostrando cómo la especulación proyectual permite abrir preguntas críticas sobre el espacio urbano.

Producto: dossier de proyecto (planos, maquetas, prototipos).

Fase 6: Interacción social

El ciclo culmina con una exposición abierta a la comunidad barrial y universitaria, donde se presentan los proyectos especulativos y se discuten sus alcances. Esta devolución es parte esencial de la metodología: no se trata de un cierre formal, sino de un acto performativo de retroalimentación y discusión. La exposición convierte los resultados en dispositivos de diálogo, devolviendo al territorio y al ámbito académico la reflexión crítica surgida en el taller.

Producto: exposición colectiva con montaje de proyectos, maquetas y cartografías.

4. Desarrollo de experiencia docente

El *Laboratorio Común* se inserta en el ciclo de titulación de Arquitectura (UNIACC), desplegado en dos secciones paralelas y dos semestres consecutivos. En Taller IX (finalizado) el estudiantado formuló sus proyectos a partir de archivo crítico, diagnóstico de situaciones y elaboración de hipótesis proyectuales; en Taller X (en curso) se avanza hacia la especulación y el desarrollo, transformando esas hipótesis en propuestas arquitectónicas con representación, prototipado y estrategias de devolución.

El equipo docente (cuatro profesores) trabaja de manera coordinada, con roles complementarios que aseguran coherencia transversal del proceso:

1. Formulación: guía en archivo crítico, diagnóstico y definición de hipótesis.
2. Desarrollo proyectual: orientación en estrategias y operaciones de diseño.
3. Representación: acompañamiento en dibujo, cartografías, modelos y prototipos.
4. Edición y difusión: preparación de material, montaje y mediación para la devolución académica y barrial.

Este dispositivo evita la fragmentación por etapas y permite que cada proyecto sea mirado desde cuatro aristas articuladas, reforzando la consistencia metodológica y conceptual del conjunto.

4.1 Procesos y productos estudiantiles

El trabajo se realizó en equipos de 3–4 estudiantes, favoreciendo investigación colectiva y aprendizaje colaborativo. A continuación, ejemplos sintéticos que muestran cómo se materializan los conceptos trabajados:



Fig. 6 Lucas Calderón, Fernando Sánchez, Tamara Trujillo: Levantamiento de programas de “resistencia cultural” en Barrio Bellavista. Fuente: Laboratorio Común

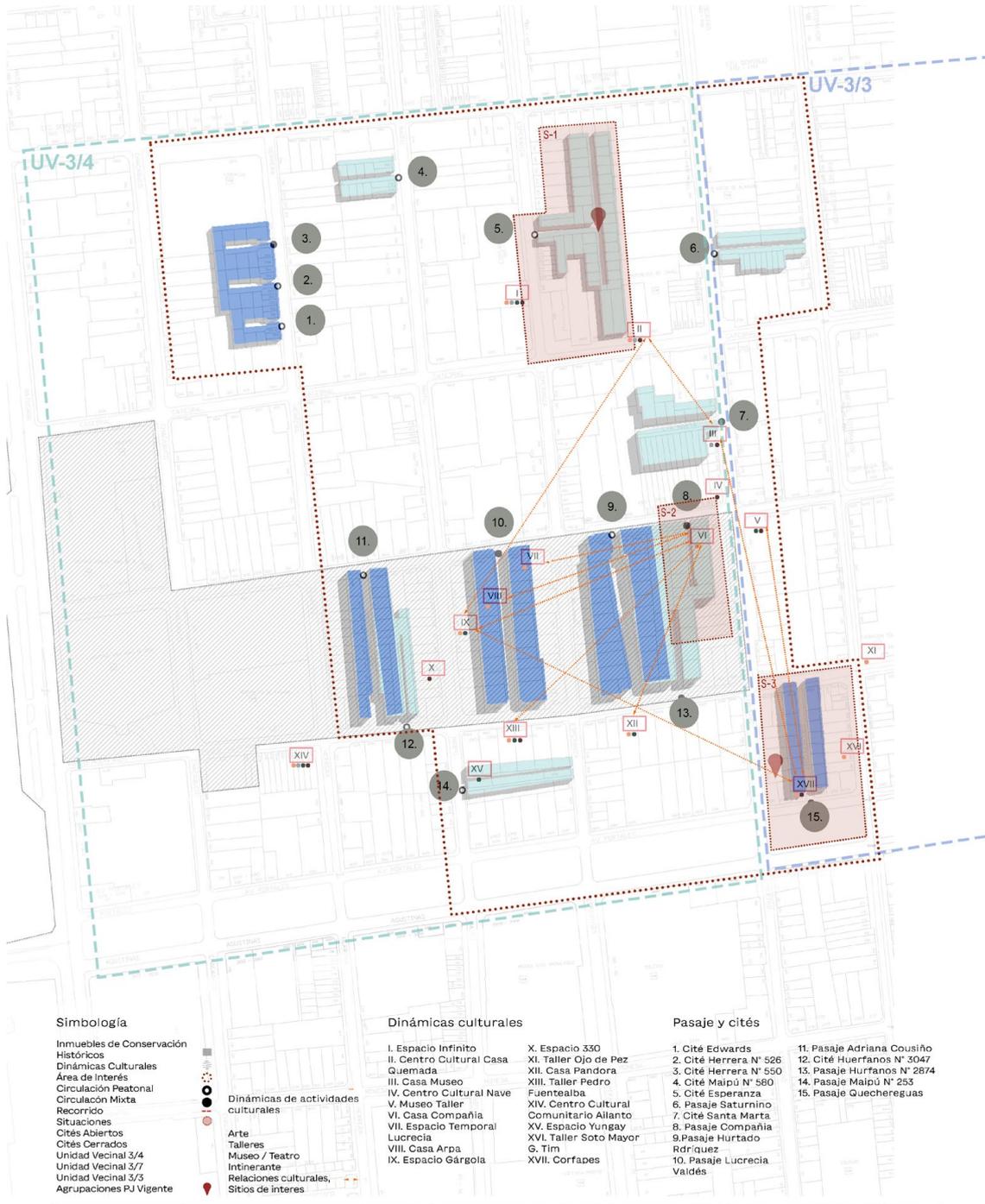


Fig. 7 Kevin Carquín, Ddaklerling Martínez, Johanna Prado: Cités y pasajes en Barrio Yungay. Fuente: Laboratorio Común

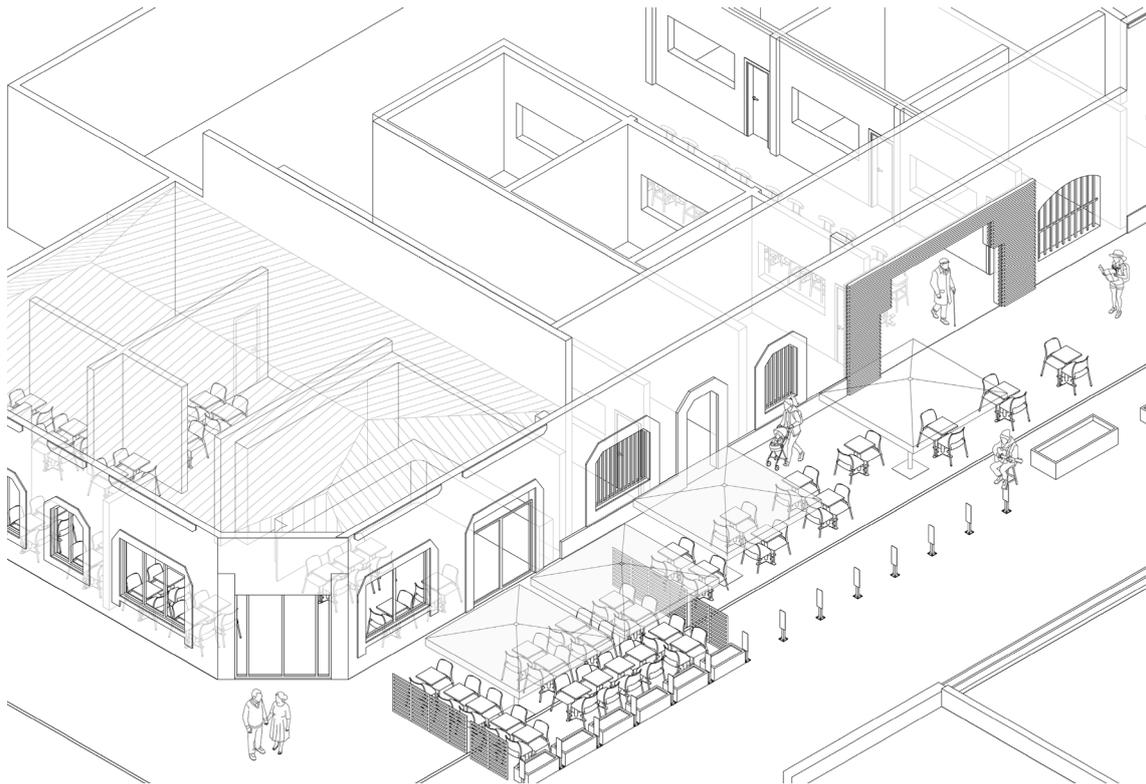


Fig. 8 Brian Leal, Marcelo Muñoz: Relaciones entre el interior y el exterior en Barrio Bellavista. Fuente: Laboratorio Común

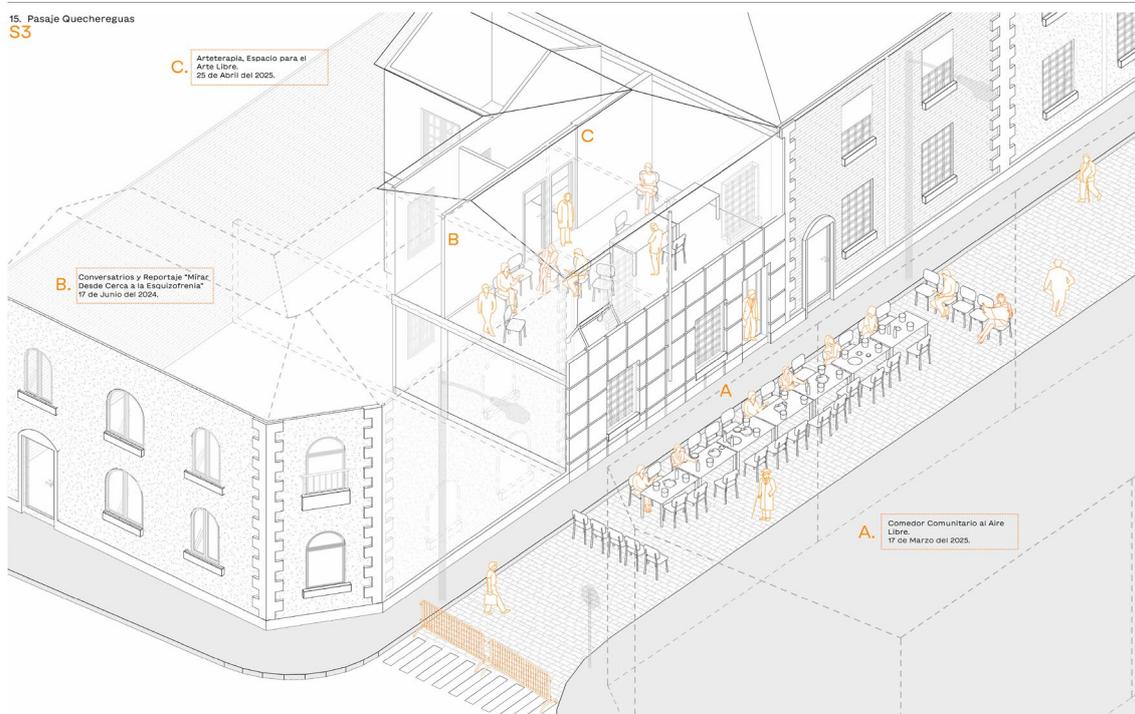


Fig. 9 Kevin Carquín, Ddakerling Martínez, Johanna Prado: Comedor al aire libre en Pasaje Quechereguas. Fuente: Laboratorio Común

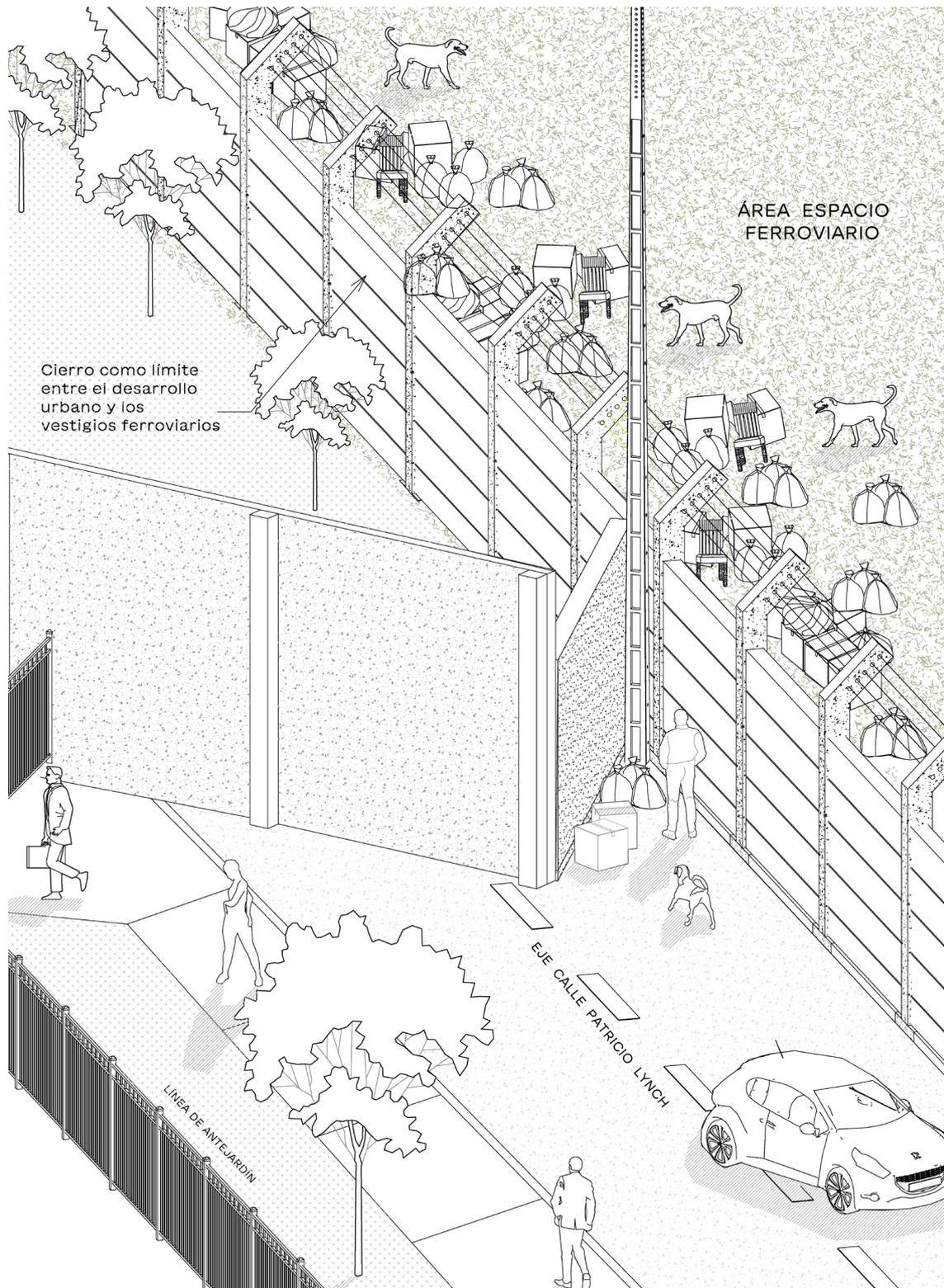


Fig. 10 Walter Águila, Manuel Zamorano: *Intersticios en torno al antiguo polígono ferroviario en Eje Matucana*. Fuente: Laboratorio Común

4.2 Estrategias de transferencia

- Triangulación aula–academia–barrio: producción en taller → revisiones y muestras internas → devolución pública (montajes, mediación, materiales legibles para públicos no especializados).
- Archivo común: cada equipo aporta piezas curadas (cartografías, láminas 1:50, prototipos, fichas técnicas) a un repositorio compartido; este archivo es consultable y ampliable, y trasciende la autoría individual como soporte del proceso de titulación.
- Replicabilidad: la misma matriz metodológica se ejecuta en paralelo en dos barrios y se proyecta a otros sectores, consolidando una cartografía común de transformaciones y apropiaciones urbanas.

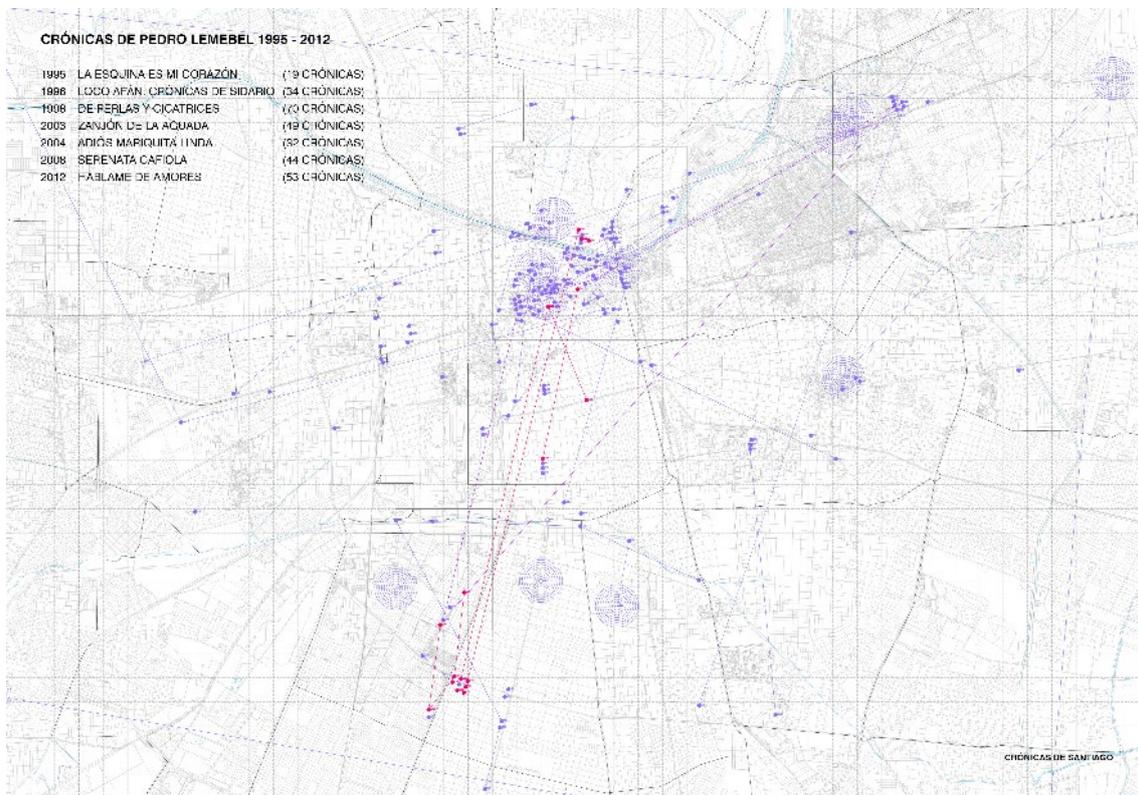


Fig. 11 Cartografía de derivas de Pedro Lemebel en Santiago. Fuente: Oliva, C (2023)

5. Evaluación y aprendizajes

La evaluación del *Laboratorio Común* se concibe como parte integral del proceso pedagógico y se basa en la acumulación progresiva de evidencias, la reflexión crítica del estudiantado y la verificación externa mediante instancias de defensa final.

5.1 Portafolio como evidencia acumulativa de aprendizaje autónomo

Cada equipo desarrolla un portafolio digital e impreso, que reúne los productos generados en las distintas fases: archivo crítico, dibujos intensivos, cartografías, hipótesis proyectuales, prototipos y registros de devolución comunitaria. Este portafolio documenta el proceso de investigación proyectual, mostrando la evolución de ideas y decisiones. De este modo, se convierte en

evidencia acumulativa del aprendizaje autónomo de cada estudiante, y a la vez en parte constitutiva del archivo colectivo del Laboratorio. El portafolio también se concibe como herramienta de autoevaluación, pues el estudiantado reflexiona sobre sus propios avances, desafíos y hallazgos a lo largo del ciclo.

5.2 Evaluación externa y defensa final

El ciclo culmina con una defensa pública ante una comisión externa compuesta por académicos invitados, profesionales y representantes culturales vinculados a los barrios estudiados. Esta evaluación incorpora dos dimensiones:

- Académica, centrada en la coherencia metodológica, la calidad de la representación y la capacidad crítica del proyecto.
- Contextual, enfocada en la pertinencia del trabajo frente a los actores del territorio.

De este modo, la obtención del título no depende únicamente de la valoración interna de los docentes, sino también de una validación social y profesional ampliada. Esta estrategia refuerza la legitimidad del ejercicio, lo vincula con la práctica profesional y asegura su transferencia hacia otros contextos docentes.

5.3 Aprendizajes comunes

Los estudiantes reconocen tres aprendizajes principales:

1. La capacidad del proyecto para producir conocimiento situado.
2. El valor del trabajo colectivo y colaborativo, que enriquece la investigación y la producción proyectual.
3. La importancia de la integración social, como parte de un ejercicio de responsabilidad profesional.

6. Discusión

La experiencia en *Laboratorio Común* ha mostrado que la titulación en arquitectura puede sostenerse en procesos colectivos de investigación crítica, donde el proyecto es una hipótesis situada más que un producto cerrado. Esta perspectiva transforma la enseñanza del Taller en un espacio de producción de conocimiento y de mediación. Al mismo tiempo, la experiencia ha revelado tensiones que invitan a revisar cómo se articulan los tiempos pedagógicos, las estrategias de interacción y los criterios de evaluación. La discusión abierta por el laboratorio no se limita a lo metodológico, sino que toca aspectos estructurales de la formación arquitectónica, como la pertinencia de la autoría individual, la relación con la comunidad y el rol de la universidad en la construcción de memoria colectiva.

6.1 Desafíos

Carga de trabajo y tiempos de campo: La combinación de archivo, trabajo territorial, producción proyectual e integración social exige un alto grado de dedicación que debe balancearse con otras exigencias curriculares.

Escalabilidad del modelo: Aunque replicable, su implementación en cohortes más numerosas o en contextos menos articulados con comunidades puede requerir ajustes metodológicos.

Integración social: No siempre es sencillo generar instancias de mediación claras y accesibles para actores no especializados; este aspecto demanda recursos adicionales y habilidades de comunicación que deben fortalecerse.

Evaluación crítica: La incorporación de evaluadores externos abre nuevas perspectivas, pero también implica coordinar criterios y formatos de presentación, lo que tensiona los modos tradicionales de titulación.

Archivo común: Convertir el archivo en un repositorio dinámico y abierto a largo plazo requiere estrategias institucionales de cuidado, digitalización y difusión que aún están en desarrollo.

7. Conclusiones

El *Laboratorio Común* propone un modelo pedagógico en el que la titulación en arquitectura deja de ser un ejercicio autoral aislado para convertirse en un proceso colectivo de investigación proyectual crítica. Al articular conocimientos situados, performance, *behaviorology/commonalities* y *critical making*, el taller demuestra que el proyecto puede ser simultáneamente instrumento de aprendizaje y medio de producción de conocimiento.

Los resultados muestran que el estudiantado adquiere competencias más allá del diseño formal: aprenden a leer conflictos espaciales, a representar procesos sociales y culturales y a integrar reflexiones hacia las comunidades. La incorporación del portafolio acumulativo y de la comisión externa refuerza el carácter innovador de la evaluación, generando aprendizajes con valor académico, profesional y social.

Entre los principales aportes se destacan:

- Consolidar un archivo común de casos de apropiación cultural en Santiago, que constituye un recurso para futuras cohortes y para la investigación académica.
- Demostrar la transferibilidad del modelo, capaz de adaptarse a otros contextos y escalas, manteniendo su potencial crítico.
- Abrir un debate sobre la titulación en arquitectura, no como validación de una autoría individual, sino como construcción de un conocimiento compartido que nutre la disciplina y la sociedad.

Este aporte se fortalece al situarse en la lógica del *research by design*, entendida como la investigación que se realiza desde el ejercicio proyectual. Diseñar equivale a formular preguntas, construir hipótesis y explorar posibilidades espaciales que permiten iluminar fenómenos sociales, culturales y urbanos. El *Laboratorio Común* se afirma como una experiencia replicable de innovación docente que amplía los límites del taller de arquitectura, al integrar investigación, proyecto y comunidad en un mismo proceso pedagógico. Su carácter abierto y evolutivo plantea la posibilidad de seguir ampliando el archivo colectivo, de transferir el modelo a otros contextos y de proyectar una formación arquitectónica donde la práctica pedagógica sea también un ejercicio de transformación cultural.

8. Bibliografía

- Awan, Nishat, Tatjana Schneider y Jeremy Till. 2011. *Spatial Agency: Other Ways of Doing Architecture*. Londres: Routledge.
- Boer, Laurens, Jared Donovan y John Buur. 2019. *Design Research Through Practice: From the Lab, Field, and Showroom*. Ámsterdam: Elsevier.
- Donoso, Karen. 2013. *El apagón cultural: la censura en la prensa chilena y el golpe de Estado de 1973*. Santiago de Chile: LOM Ediciones.
- Errázuriz, Hernán y Gonzalo Leiva. 2009. *El golpe estético*. Santiago de Chile: Ocho Libros Editores.
- Haraway, Donna. 1988. "Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective." *Feminist Studies* 14 (3): 575–599.
- Haraway, Donna. 2016. *Staying with the Trouble: Making Kin in the Chthulucene*. Durham: Duke University Press.
- Hertz, Garnet. 2012. "Critical Making." *CTheory*. Victoria: University of Victoria.
- Ratto, Matt. 2011. "Critical Making: Conceptual and Material Studies in Technology and Social Life." *The Information Society* 27 (4): 252–260.
- Richard, Nelly. 1986. *Margen de la cultura: La modernidad en debate*. Santiago de Chile: FLACSO.
- Richard, Nelly. 2020. *Abismos temporales: Feminismo, estéticas travestis y teoría crítica*. Santiago de Chile: Editorial Palinodia.
- Salama, Ashraf. 2015. *Spatial Design Education: New Directions for Pedagogy in Architecture and Beyond*. Farnham: Ashgate.
- Schechner, Richard. 2002. *Performance Studies: An Introduction*. Londres: Routledge.
- Schön, Donald. 1983. *The Reflective Practitioner: How Professionals Think in Action*. Nueva York: Basic Books.
- Taylor, Diana. 2003. *The Archive and the Repertoire: Performing Cultural Memory in the Americas*. Durham: Duke University Press.
- Tsukamoto, Yoshiharu y Momoyo Kaijima. 2010. *Behaviorology*. Tokio: Atelier Bow-Wow.
- Verbeke, Johan. 2013. "This Is Research by Design." En *Design Research in Architecture: An Overview*, editado por Murray Fraser, 129–146. Farnham: Ashgate.
- Till, Jeremy. 2009. *Architecture Depends*. Cambridge, MA: MIT Press.