

JIDA'17

V JORNADAS
SOBRE INNOVACIÓN DOCENTE
EN ARQUITECTURA

WORKSHOP ON EDUCATIONAL INNOVATION
IN ARCHITECTURE JIDA'17

JORNADES SOBRE INNOVACIÓ
DOCENT EN ARQUITECTURA JIDA'17

ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA DE SEVILLA
16 Y 17 DE NOVIEMBRE DE 2017

Organiza e impulsa **GILDA** (Grupo para la Innovación y Logística Docente en la Arquitectura), en el marco del proyecto RIMA (Investigación e Innovación en Metodologías de Aprendizaje), de la Universitat Politècnica de Catalunya · BarcelonaTech (UPC) y el Institut de Ciències de l'Educació (ICE). <https://www.upc.edu/rima/ca/grups/gilda>

Editores

Daniel García-Escudero, Berta Bardí i Milà

Revisión de textos

Rodrigo Carbajal Ballell, Silvana Rodrigues de Oliveira, Jordi Franquesa

Edita

Iniciativa Digital Politècnica Oficina de Publicacions Acadèmiques Digitals de la UPC

ISBN 978-84-9880-681-6 (UPC)

eISSN 2462-571X

D.L. B 9090-2014

© de los textos y las imágenes: los autores

© de la presente edición: Iniciativa Digital Politècnica Oficina de Publicacions Acadèmiques Digitals de la UPC

Comité Organizador JIDA'17

Dirección, coordinación y edición

Berta Bardí i Milà (GILDA)

Dra. Arquitecta, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSAV-UPC

Daniel García-Escudero (GILDA)

Dr. Arquitecto, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSAB-UPC

Organización

Rodrigo Carbajal Ballell (humAP)

Dr. Arquitecto, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Jordi Franquesa (Coordinador GILDA)

Dr. Arquitecto, Departamento de Urbanismo y Ordenación del Territorio, ETSAB-UPC

Joan Moreno Sanz (GILDA)

Dr. Arquitecto, Departamento de Urbanismo y Ordenación del Territorio, ETSAV-UPC

Silvana Rodrigues de Oliveira (humAP)

Arquitecta, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Judit Taberna (GILDA)

Arquitecta, Departamento de Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

Comité Científico JIDA'17

Rodrigo Almonacid Canseco

Dr. Arq., Dpt. de Teoría de la Arquitectura y Proyectos Arquitectónicos, ETSA Valladolid

Fernando Álvarez Prozorovich

Departamento de Historia y Comunicación, ETSAB-UPC

Atxu Amann Alcocer

Dra. Arquitecta, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSAM-UPM

Silvia Blanco

Dra. Arquitecta, Centro Superior de Estudios de Galicia, Universidad San Jorge

Ivan Cabrera i Fausto

Dr. Arq., Dpt. de Mecánica de los Medios Continuos y Teoría de Estructuras, ETSA-UPV

Raúl Castellanos Gómez

Dr. Arquitecto, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Nuria Castilla Cabanes

Dra. Arquitecta, Departamento de Construcciones arquitectónicas, ETSA-UPV

Eduardo Delgado Orusco

Dr. Arquitecto, Departamento de Proyectos Arquitectónicos de la Universidad de Zaragoza

Mariona Genís Vinyals

Dra. Arquitecta, BAU Centro Universitario del Diseño de Barcelona

María González

Arquitecta, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Antonio Juárez Chicote

Dr. Arquitecto, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSAM-UPM

Juanjo López de la Cruz

Arquitecto, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Nieves Mestre

Dra. Arquitecta, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, Universidad Europea

Francisco Javier Montero

Dr. Arquitecto, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Antonio Peña Cerdán

Arquitecto, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Ana Portalés Mañanós

Dra. Arquitecta, Departamento de Urbanismo, ETSA-UPV

Amadeo Ramos Carranza

Dr. Arquitecto, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Jaume Roset Calzada

Dr. Físico, Departamento de Física Aplicada, ETSAB-UPC

José Vela Castillo

Dr. Arquitecto, IE School of Architecture and Design, IE University (Segovia, Spain)

Cuatro años de talleres de regeneración urbana: el aula proyectada en la ciudad

Four years of urban regeneration workshops: the classroom projected in the city

Monclús, Javier; Bambó Naya, Raimundo; de la Cal Nicolás, Pablo; García-Pérez, Sergio

U.P. Arquitectura, Universidad de Zaragoza, España,
jmonclus@unizar.es; rbambo@unizar.es; pdelacal@unizar.es; sgarciap@unizar.es

Abstract

The aim of this communication is to present the experience of four academic courses in the subject of Integrated Urban and Landscape Design, taught in the framework of the Master in Architecture of the School of Engineering and Architecture of the University of Zaragoza. It addresses urban regeneration interventions in vulnerable areas of the consolidated city with approaches to teaching innovation in the academic field and in the topic of user participation. The workshop methodology is explained in detail, paying more attention to the process followed than to the specific results of the workshop. The different stages of the process are presented: previous phase and selection of the study area, phase of analysis and diagnosis, phase of proposals, where a joint work is carried out with vision of action in the whole of the neighbourhood, and phase of presentation of the results to the Neighbours. Finally, some future challenges of this workshop are outlined.

Keywords: *active methodologies, urban workshop, urban regeneration, vulnerability, complexity, city stakeholders, participation, teamwork, Zaragoza*

Resumen

El objeto de la comunicación es presentar la experiencia de cuatro cursos académicos en la asignatura de Proyectos Urbanos y Paisajísticos Integrados, impartida en el marco del Máster Universitario en Arquitectura de la Escuela de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de Zaragoza. En ella se abordan intervenciones de regeneración urbana en áreas vulnerables de la ciudad consolidada con planteamientos de innovación docente en el campo académico y en ámbito participativo. Se explica de manera pormenorizada la metodología del taller, atendiendo más al proceso seguido que a los resultados concretos del mismo. Se presentan las diferentes etapas del proceso: fase previa y selección del área de estudio, fase de análisis y diagnóstico, fase de propuestas, donde se realiza un trabajo conjunto con visión de acción en la totalidad del barrio, y fase de presentación de los resultados a los vecinos. Por último, se perfilan unos retos futuros de este taller.

Palabras clave: *metodología activa, taller urbanismo, regeneración urbana, complejidad, vulnerabilidad, agentes ciudadanos, participación, trabajo en equipo, Zaragoza.*

Bloque temático: *metodologías activas*

1. Presentación

El Máster Universitario en Arquitectura de la Escuela de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de Zaragoza comenzó su andadura en septiembre de 2013, habiéndose impartido cuatro cursos académicos hasta el momento. Tiene una duración de 60 créditos europeos (ECTS), habilitando para el ejercicio de la profesión de arquitecto en España. *Proyectos Urbanos y Paisajísticos Integrados* es una de las cuatro asignaturas obligatorias impartidas durante el primer semestre, y centra su reflexión en la regeneración urbana de áreas vulnerables. Tal y como se desarrolla en otra de las comunicaciones presentadas a estas Jornadas —“Docencia e investigación: exploraciones teórico-proyectuales en torno a la regeneración urbana”— no se trata de la única asignatura del Máster que afronta esta cuestión, integrando en su conjunto varios enfoques, teorías y aproximaciones. El presente texto centra su atención en el trabajo realizado estos cuatro cursos en el taller en *Proyectos Urbanos y Paisajísticos Integrados*, que plantea intervenciones de regeneración en áreas vulnerables con planteamientos de innovación docente en el campo académico y en ámbito participativo¹.

El objetivo de la asignatura es doble: por una parte, finalizar la formación de los estudiantes en la complejidad de los procesos que manifiesta la ciudad consolidada; por otra, la adquisición de competencias profesionales a través de un escenario educativo donde el alumno realiza una práctica que, aún todavía académica, resulta más próxima a la realidad profesional a la que el futuro egresado deberá enfrentarse en un corto periodo de tiempo.

La idea fuerza del taller es trabajar en un contexto de fuerte componente social, en el que el alumno pueda captar las distintas sensibilidades y motivaciones de los agentes sociales implicados en un determinado barrio vulnerable. Para ello se trabaja en una realidad cercana físicamente —un barrio o sector de la ciudad de Zaragoza—, pero sobre todo en ámbitos en los podamos encontrar sinergias con los agentes implicados en la gobernanza urbana. No sólo nos referimos a la administración —con la que existe un convenio de colaboración para la realización de este taller—, sino también al tejido social representando en las asociaciones vecinales. Esa cercanía permite por un lado un trabajo de campo continuo que garantiza la rigurosidad de los resultados, respondiendo a la complejidad de la ciudad; por otro, facilita una interlocución fluida con los agentes implicados, para que los trabajos respondan a los problemas reales identificados por quienes tienen experiencia reflexionando en estos entornos y sirvan de herramienta en la interlocución entre administración y vecinos.

Esta cuestión no es una novedad en nuestra disciplina, pero es cierto que los ejemplos conocidos de participación han estado principalmente ceñidos al ámbito del proyecto de nuevos entornos residenciales. Son bien conocidos los ejemplos de participación centrados en el ámbito de la vivienda realizados en los años 60 y 70 por arquitectos como Christopher Alexander, John Turner, Walter Seagal, Giancarlo di Carlo, Ralph Erskine y tantos otros (Bambó, 2017). Y podríamos citar algunos casos más recientes en las que la participación y movilización social adquiere dimensiones más complejas, como las experiencias a nivel regional en la reconversión de la cuenca del Ruhr, en el norte de Alemania, los procesos

¹ La asignatura continúa y completa el itinerario académico desarrollado en el área de Urbanística y Ordenación del Territorio en los estudios impartidos en la EINA. Este se inicia en el Grado en Estudios en Arquitectura con *Urbanismo 1*, introducción general dirigida a la formación del estudiante en la comprensión de la ciudad y su relación con las lógicas económicas y los valores sociales y culturales; continúa en *Urbanismo 2*, centrándose en la dimensión arquitectónica del urbanismo a través del proyecto urbano, cuestión de la que también es objeto la asignatura de *Taller Integrado de Proyectos*, impartida conjuntamente con el área de Proyectos Arquitectónicos; *Urbanismo 3*, que pone el foco en el planeamiento y la ordenación urbanística; y finaliza momentáneamente en el Grado con *Urbanismo 4*, que concentra su interés en el territorio, el paisaje y el medio ambiente. Dichas asignaturas se complementan con otras de carácter optativo ofertadas en el último curso del grado: *Proyectos de Paisaje y Urban Mapping*.

participativos en la aprobación de presupuestos municipales llevados a cabo en Porto Alegre (Brasil), o las fórmulas innovadoras de movilización ciudadana, como el movimiento 15-M en 2011.

El rol que tenemos los arquitectos y los urbanistas en el trabajo en las ciudades contemporáneas, y de manera especial en los entornos vulnerables de la ciudad consolidada, debe ser revisado. Son nuevos escenarios que exigen nuevas prácticas que han sido definidas como ‘urbanismo movilizador’, en el que “*el arquitecto deja de ser fundamentalmente un tecnócrata al servicio de la administración, para vincularse a organizaciones de base local que median entre el estado, la sociedad civil y los agentes económicos, a menudo en oposición a estos últimos y también al estado*” (Sánchez de Madariaga, 2000). En este contexto debemos saber identificar los agentes locales implicados en la movilización de una sociedad civil organizada (Castells, 1995, p. 488), y saber identificar al mismo tiempo qué intereses representa cada uno de los agentes identificados. Un adecuado análisis de esta situación es clave en trabajos de regeneración urbana, ya que en casi todos los barrios vulnerables la activación de la vida urbana reside su supervivencia (de la Cal, 2017).

El reto reside ahora en como trasladar la tradición participativa a una escala mayor que la tratada habitualmente en este tipo de experiencias.

2 Innovación docente en los talleres: una revisión continua de estructura y procesos.

El taller de regeneración urbana fomenta el ‘aprender haciendo’, práctica comúnmente conocida como *learning by doing* (Dewey, 1958), base de la metodología activa por proyectos generalizada en la enseñanza de la arquitectura —y a ese respecto bastaría con repasar las prácticas docentes de las dos primeras escuelas del país prácticamente desde sus inicios (Aguilera y Zaragoza, 1996; Antoni y Rodríguez, 1996)—. La innovación que aporta esta experiencia docente reside precisamente en el desarrollo de un marco que promueva el pensamiento de la ciudad en el taller junto a los agentes implicados en la gobernanza de la ciudad, en un contexto de formación habilitante.

Desde el inicio el trabajo en el taller se entiende como el de un único equipo con un objetivo común. El equipo ha de enfrentarse a una situación real, la de un barrio vulnerable de la ciudad de Zaragoza, con unos interlocutores ajenos al ámbito académico, que sirven de guía en el proceso. La presencia de estos interlocutores exige proyectos factibles, muy cercanos a la realidad profesional a la que próximamente los alumnos se enfrentarán ya como egresados. Sin embargo, esta situación no implica que los trabajos planteados resulten ‘profesionales’ en su acepción más reduccionista, es decir, sujetos al corsé del planeamiento convencional. El taller es por tanto una oportunidad para repensar formas de intervenir en los barrios desde una aproximación realista pero no condicionada.

2.1 Fase previa: la elección del barrio y los agentes sociales

Anterior al inicio del taller, el equipo docente selecciona las áreas de estudio, atendiendo a una triple condición: en primer lugar, las áreas deben presentar procesos de degradación o vulnerabilidad y por tanto requieren de una reflexión en torno a la regeneración urbana (Hernández Aja et al., 2015). En segundo lugar, el área debe contar con un tejido vecinal activo y reconocible, facilitando la interlocución entre agentes dentro del taller. Por otro, el área debe

contar con documentos urbanísticos o estratégicos realizados con anterioridad de carácter integrado y/o sectorial que sirvan de apoyo al taller. Estas reflexiones constituyen un punto de partida para los alumnos que completan con su propio trabajo, aportando así una mirada nueva, pero también informada, sobre la situación del barrio.

Durante los cuatro cursos académicos impartidos hasta el momento se han seleccionado barrios que permitieran tratar problemáticas diversas. San Pablo, Balsas de Ebro viejo, barrio Oliver, y San José alto nos han permitido afrontar condiciones de vulnerabilidad urbana muy diversas.

San Pablo es un barrio del casco histórico, suma de distintas realidades urbanas, pero de espacios públicos escuetos y de manzanas alargadas cuya parcelario medieval ha experimentado un proceso de densificación y crecimiento en altura muy considerable, especialmente en sus bordes, hacia las avenidas perimetrales. Esto ha convertido cada manzana en una isla y el barrio en un archipiélago que a pesar de su emplazamiento central en Zaragoza no posee la suficiente accesibilidad y 'gancho' como para garantizar la diversidad económica y social deseada. En la actualidad, todos estos problemas se han visto amplificadas de la mano de la recesión económica, la desigualdad y la obsolescencia de parte de su tejido e infraestructuras.

Balsas de Ebro Viejo de Zaragoza es un polígono residencial de la margen izquierda del Ebro (1.650 viviendas, 131 viv/ha), proyectado en 1964², aunque su construcción se prolongó hasta 1970. Con tipología dominante de edificios en hilera y bloques en forma de 'L', cuenta además una serie de torres que mejoran sensiblemente la legibilidad del conjunto. El polígono nació con vocación de convertirse en una 'unidad vecinal' autosuficiente en materia de equipamientos públicos o espacios comerciales. Su aislamiento inicial condicionó un intencionado 'cierre visual' hacia las zonas colindantes que no eran entonces reconocidas como urbanas. Al mismo tiempo, el hecho de ser un barrio construido y ocupado en un corto espacio de tiempo por familias con perfiles sociales relativamente homogéneos, y unas edificaciones que permanecen inalteradas desde su construcción, son factores que han derivado con el tiempo en una condición de cierta vulnerabilidad social.

El barrio Oliver se emplaza al oeste de Zaragoza. Su condición marginal ha sido consustancial a su origen de parcelación suburbana de autoconstrucción, en el que las 'casetas' autoconstruidas en lo alto de un cerro rodeado por una de las acequias del término de Miralbueno quedaban bastante alejadas del también obrero barrio de las Delicias, con el que se conectaban a través de la carretera de Madrid. A pesar de los esfuerzos por integrar los barrios periféricos, Oliver sigue presentando unas deficiencias muy notables, conservando en buena medida su gen de barrio informal, y sigue siendo un espacio confuso y de difícil acceso. Las mejoras recientes no consiguen desmontar el estigma existente en el barrio, de manera especial en algunos enclaves. Así, Oliver queda estancado sin recibir nueva población capaz de ofrecer un mapa social de mayor diversidad que la actual (Hernández Aja et al., 2015). Esta marginalidad y aislamiento respecto a otras zonas de la ciudad se presenta físicamente hoy en forma de grandes descampados, que por regla general corresponden con parcelas de reserva para construcción de equipamientos previstos en el PGOU, todavía no desarrollados.

San José es un barrio tradicional de la ciudad, extenso y populoso. Sus indicadores globales medios, que no resultan preocupantes, camuflan una realidad de bolsas insertas en el barrio

² Sus autores fueron los arquitectos Alejandro Allánegui, Fausto García Marco, Jesús Guindeo, José Luis de la Figuera y Lorenzo Monclús.

que sí responden plenamente a la definición de enclaves urbanos vulnerables. Con frecuencia estas bolsas se corresponden con ámbitos en los que el desarrollo urbano surgió al albur de una incipiente industrialización, desarrollada sobre un parcelario agrícola sin ningún tipo de planificación urbana. También son zonas que presentan dificultades de accesibilidad y permeabilidad urbana por una incompleta terminación de los bordes del barrio hacia la cota superior del Canal Imperial o hacia los terrenos aun no desarrollados junto al Tercer Cinturón. Estas zonas se concentran precisamente en la parte del barrio conocida como San José alto, donde se percibe una mayor falta de legibilidad y jerarquía, área en la que ha centrado su atención el taller.

La estructura organizada de los agentes sociales en cada uno de estos barrios es muy diferente. En San Pablo ha existido una tradición de multiplicidad de asociaciones, con distintas motivaciones e intereses, que han protagonizado reivindicaciones históricas de la ciudad como la preservación del Mercado central, y que recientemente presentan un mapa más atomizado, con algunas iniciativas más consolidadas³. Balsas de Ebro Viejo, un polígono de menor entidad y tradición, no cuenta con una estructura vecinal tan organizada. En cambio, San José y barrio Oliver tienen asociaciones vecinales muy implicadas, presentes en todos los logros de los barrios llevados a cabo desde la constitución del ayuntamiento democrático en los años 70. En concreto, estas asociaciones han sido ampliamente reconocidas en distintos foros por su implicación en proyectos muy exitosos, como el Jardín de la Memoria en San José alto, o el parque Oliver en el barrio Oliver (Guillén, 2008).

El diálogo, el pacto y la negociación forman parte del aprendizaje del arquitecto, y por ello las líneas estratégicas en las que ha de basarse la intervención van a resultar consensuadas en el taller, y para ello se debe trabajar en sesiones de intercambio de la información, y un trabajo eficaz de un equipo que asume la responsabilidad de integrar toda la documentación, que tiene el carácter de plan marco o esquema director.

Metodológicamente el taller atiende a cuatro fases de trabajo principales: una fase previa, a nivel organizativo de la asignatura; fase de análisis y diagnóstico, fase de propuestas y una fase de divulgación. A continuación se describen pormenorizadamente estas fases.

2.2 Fase de análisis y diagnóstico: trabajo en el barrio con dimensión social

El taller se inicia bajo la hipótesis de que un buen análisis y diagnóstico del problema resulta operativo en el planteamiento de estrategias y soluciones. Para su realización la clase trabaja de forma conjunta constituyendo un único equipo, subdividido a su vez por grupos de trabajo de entre tres y cuatro personas.

Todas las ediciones realizadas parten de un mismo esquema: combinar el trabajo de análisis del propio taller tanto con la experiencia directa de los alumnos, a través de visitas al área de trabajo (Fig. 1); como con la experiencia transmitida en los encuentros que se organizan con otros agentes implicados. La reflexión personal de cada grupo de trabajo se retroalimenta así de aquella ya realizada por vecinos, gestores y profesionales implicados en la regeneración urbana del barrio, que combinada a los documentos urbanísticos del área y a los textos teóricos seleccionados permiten enriquecer los resultados académicos gracias a la suma de aproximaciones.

³ Como por ejemplo la asociación que plantea la reutilización del antiguo centro escolar Luis Buñuel.



Fig. 1 Sesión de trabajo de análisis en el barrio. Barrio Oliver, septiembre 2015. Fuente: P. de la Cal

Sin embargo, diferentes contextos han exigido cambios en el planteamiento del análisis. Cuestiones como la tipología y complejidad del área de estudio, u otras académicas como el número de alumnos y la correcta adecuación al número de créditos de la asignatura deben tenerse en cuenta en el planteamiento del propio taller (Fernández, 2006). Por ello se han planteado siempre modificaciones durante los cuatro cursos, encontrando en todas las modalidades propuestas ventajas e inconvenientes. Las principales variaciones residen en el propio carácter del análisis, sectorial o integral, dependiendo si los grupos de trabajo profundizan sobre una dimensión del análisis (cuestiones como el estado del espacio público o de la vivienda, los problemas socioeconómicos, etc.), o bien todos ellos trabajan de forma integrada cada una de las dimensiones.

Mientras que el análisis sectorial permite alcanzar resultados más profundos, requiere una atención especial en la puesta en común de cada uno de los trabajos. Además, la información generada de forma individual por cada uno de los grupos se comparte con el resto de integrantes del taller, pudiendo reutilizarse en otros análisis de otros compañeros, funcionando así como un verdadero equipo único.

El análisis integral permite una aproximación más cercana a la complejidad de la regeneración urbana. En este caso, el riesgo reside en garantizar una correcta adecuación de la exigencia a la carga de trabajo. Por ello, esta modalidad se aplicó durante la segunda edición del taller cuando la reflexión se centró sobre un área vulnerable de un tamaño inferior al resto de ediciones, y sobre una morfología urbana más homogénea. Durante la última edición se decidió recuperar este tipo de análisis dividiendo el área de estudio en fragmentos más pequeños. Sin embargo, durante el transcurso de esta experiencia se detectó en ocasiones un detrimento en

la capacidad de entender por parte de los grupos de trabajo su particular pieza de análisis en el conjunto del barrio y la ciudad.

La experiencia de las cuatro ediciones demuestra que las posibles formas de análisis, integrado–sectorial, global-parcial, no son perfectas. Lo que si parece conveniente es, conociendo de todas ellas sus ventajas e inconvenientes, seleccionar la más adecuada en función tanto del contexto académico particular de la asignatura como de la complejidad y tipología del área urbana de estudio.

El análisis profundiza en las condiciones de la evolución del barrio, y llega a especular con escenarios futuros si continúan las actuales condiciones, con el objetivo de desvelar cuales deberían ser las prioridades a la hora de desencadenar nuevos procesos tendientes a su renovación. En este sentido, ha resultado un ejercicio interesante visualizar la evolución tendencial del barrio, es decir, imaginar y concretar los procesos y la inercia de un barrio de estas características si no se hace nada, en un escenario temporal medio de unos 15 años. Así, es posible identificar los factores de vulnerabilidad intrínsecos a su configuración, sobre los que en principio parecería más necesario incidir. Al mismo tiempo, este ejercicio se convierte en una herramienta de comunicación capaz de anticipar futuras acciones de corrección y/o dinamización del conjunto (Fig. 2).

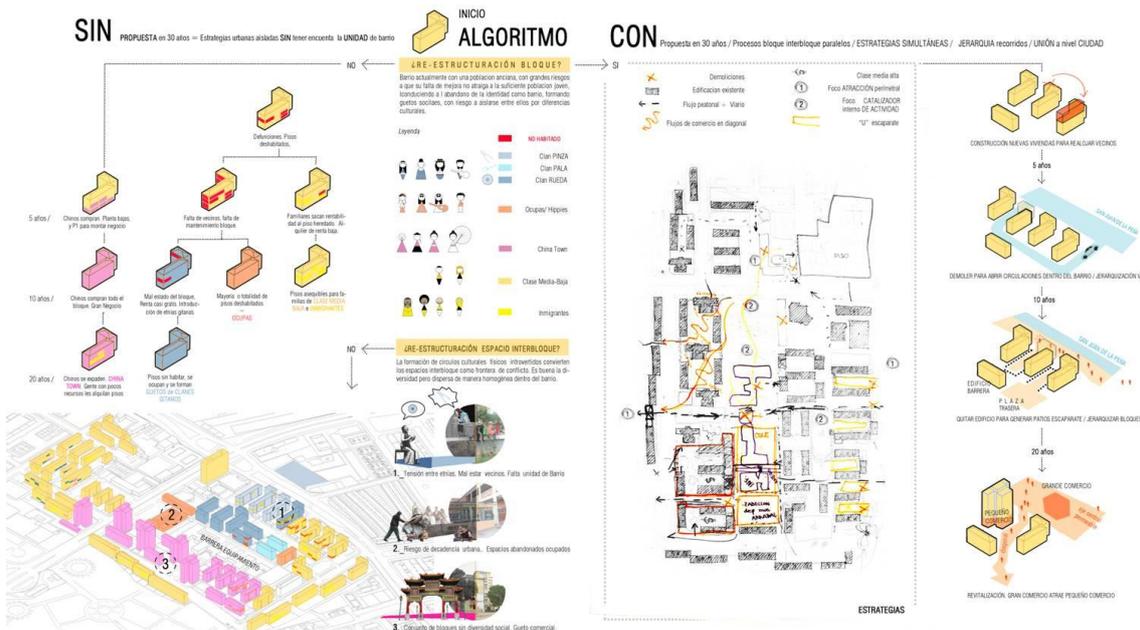


Fig. 2 Planteamiento de proyectiva urbana. Visualización de los procesos sociales urbanísticos en el barrio en 2030 en Balsas de Ebro Viejo, SIN y CON Plan de barrio. Autores: G. Arbués, C. Lorente, C. Ramos y M. Sanagustín.

En todos los casos, las sesiones del taller se desarrollan en paralelo con sesiones teóricas en las que una cuidada selección de textos permite trasladar las preguntas y reflexiones que la cultura urbanística ha realizado acerca de la regeneración urbana al área de trabajo. Además, en cada experiencia los textos buscan un equilibrio entre reflexiones generales y particulares que sean de utilidad para cada experiencia concreta (Monclús, 2014, 2016; Monclús y Díez, 2015).

2.3 Fase de propuestas: trabajo conjunto con visión de acción en el conjunto del barrio.

Una vez realizado el análisis operativo el taller adquiere un carácter más prospectivo. El objetivo es trabajar a una doble escala: global, capaz de entender el proceso de regeneración urbana de un barrio en relación al resto de la ciudad, y local, capaz de proponer actuaciones concretas de regeneración-rehabilitación englobadas en una reflexión más amplia.

Para ello, en primer lugar, el equipo de trabajo se enfrenta de forma directa o indirecta a la realización de un Plan Director o masterplan. El análisis global realizado en las tres primeras ediciones permitió a los alumnos enfrentarse a la realización de dicho masterplan de forma directa (Fig. 3). Sin embargo, el análisis parcial por piezas llevado a cabo en la cuarta edición requirió de una jornada de puesta en común, realizando los alumnos la propuesta de masterplan de una forma indirecta. Esta modalidad indirecta, de entrega no formal, ha permitido en gran medida optimizar el trabajo realizado por los alumnos, sin que este hecho haya supuesto una merma en los resultados académicos finales.

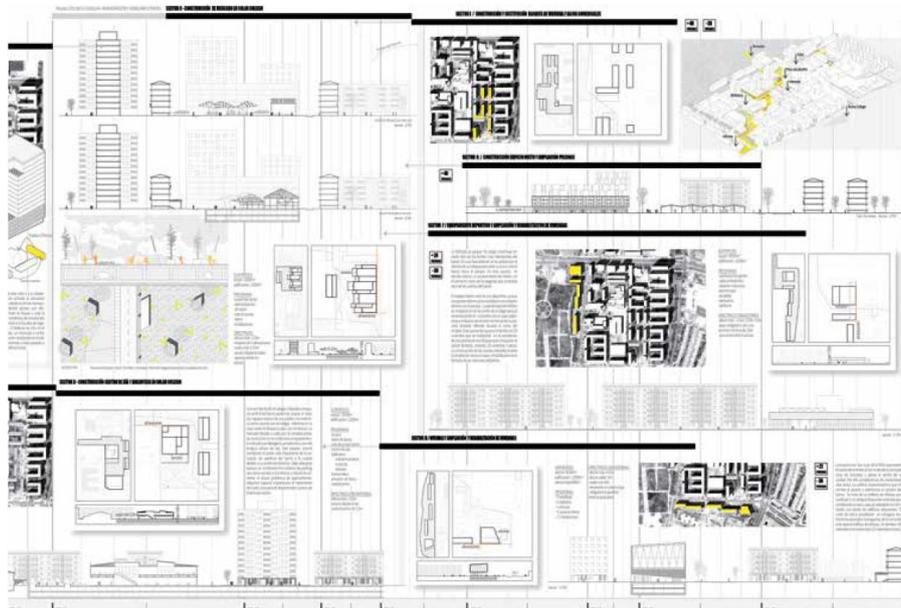


Fig. 3 Masterplan: cronograma de intervenciones propuestas en Balsas de Ebro viejo. Autores: P. del Castillo, S. Foncillas, A. Martín, A. Sánchez

En ambos casos el siguiente paso consiste en pactar entre todos los equipos un único masterplan. Durante la jornada cada uno de los grupos aporta su visión y solución, generando una interesante discusión. Este debate permite no sólo activar y alentar la reflexión en torno a la regeneración urbana sino también observar los roles que adquiere cada grupo de trabajo en el conjunto del equipo. Esta observación permite casi de forma natural establecer qué grupo asumirá en la siguiente fase de trabajo el rol de equipo director, cuya labor es doble: por un lado, recoger y sistematizar los análisis realizados que permiten justificar y obtener los objetivos del masterplan, y por otro, coordinar, jerarquizar, temporizar y asegurar que cada una de las propuestas urbanas responda a dichos objetivos, encajando todas ellas en la propuesta global (Fig. 4).

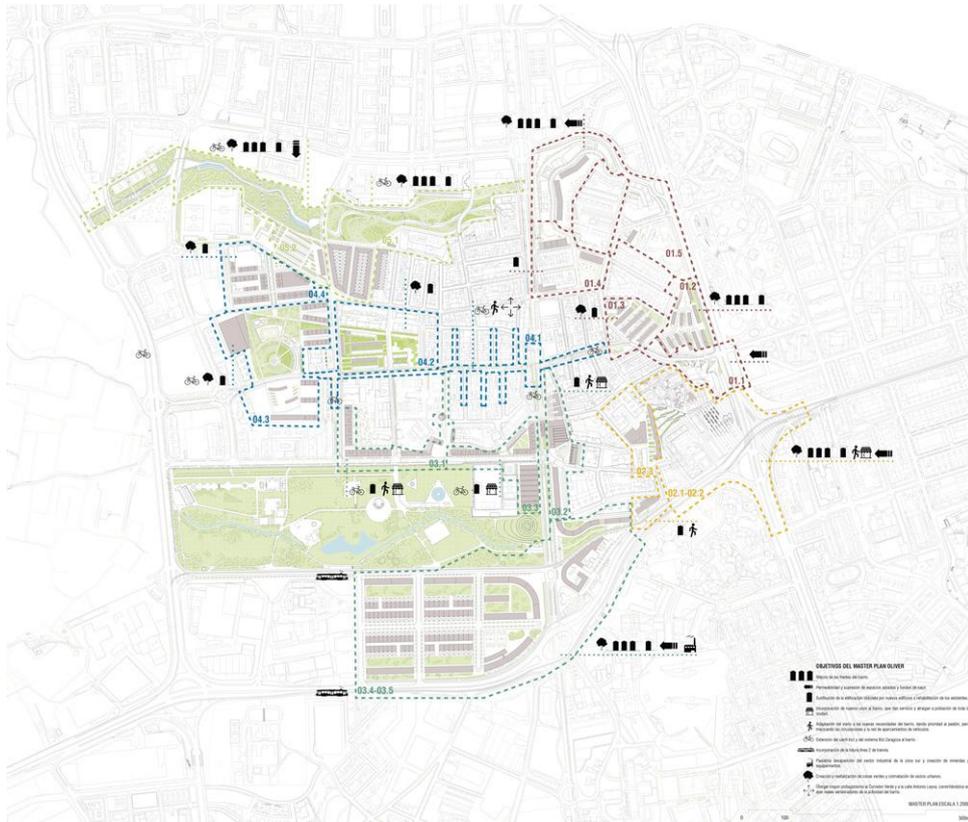


Fig. 4 Objetivos en el barrio Oliver. Presentación del Plan-Director o masterplan. Autores: Marta Gómez e Irene Maqueda

Para permitir verificar y concretar los objetivos del pactado masterplan desde la dimensión del diseño urbano, el resto de grupos de trabajo realiza paralelamente una serie de propuestas urbanas bajo la coordinación del equipo director (Fig. 5). La delimitación y el planteamiento concreto en cada una de las áreas de intervención se pactan entre toda la clase, asignando las áreas entre los grupos de trabajos. Se coordinan los parámetros a indicar en cada una de las áreas, estableciendo criterios en la manera de medir o graficar los distintos elementos (plazas de aparcamiento en el espacio público, arbolado, locales comerciales, tipos de vivienda, etc.). Durante el transcurso del taller los docentes coordinan la comunicación entre grupos de trabajo y el equipo director, organizando los turnos y tiempos de presentación y crítica dentro del aula taller.

Además, con motivo de mejorar la relación e implicación con el resto de agentes, a partir de la tercera edición se asignó al equipo director el papel de interlocutor con el tejido vecinal. Esta decisión ha permitido desde entonces al conjunto de los alumnos recibir una retroalimentación intermedia beneficiosa tanto para vecinos como para estudiantes. Los vecinos han podido sorprenderse de la frescura de algunas de las intervenciones, obteniendo perspectivas novedosas de su barrio que no podían intuir. A su vez, los alumnos han comprobado dónde residen los puntos más débiles y conflictivos de algunas intervenciones, pudiendo replantear sus propuestas.

proyecto, algunos de los cuales se preguntarán cómo podrían implementar las mejoras en sus propuestas.

De forma complementaria a la presentación, las exposiciones organizadas en los barrios permiten a los vecinos comprobar de forma más tranquila los resultados del taller (Fig. 6). Por último, la experiencia se recoge a modo de síntesis junto a las producidas en otras asignaturas en las publicaciones que cada año editan profesores del Máster de Arquitectura.

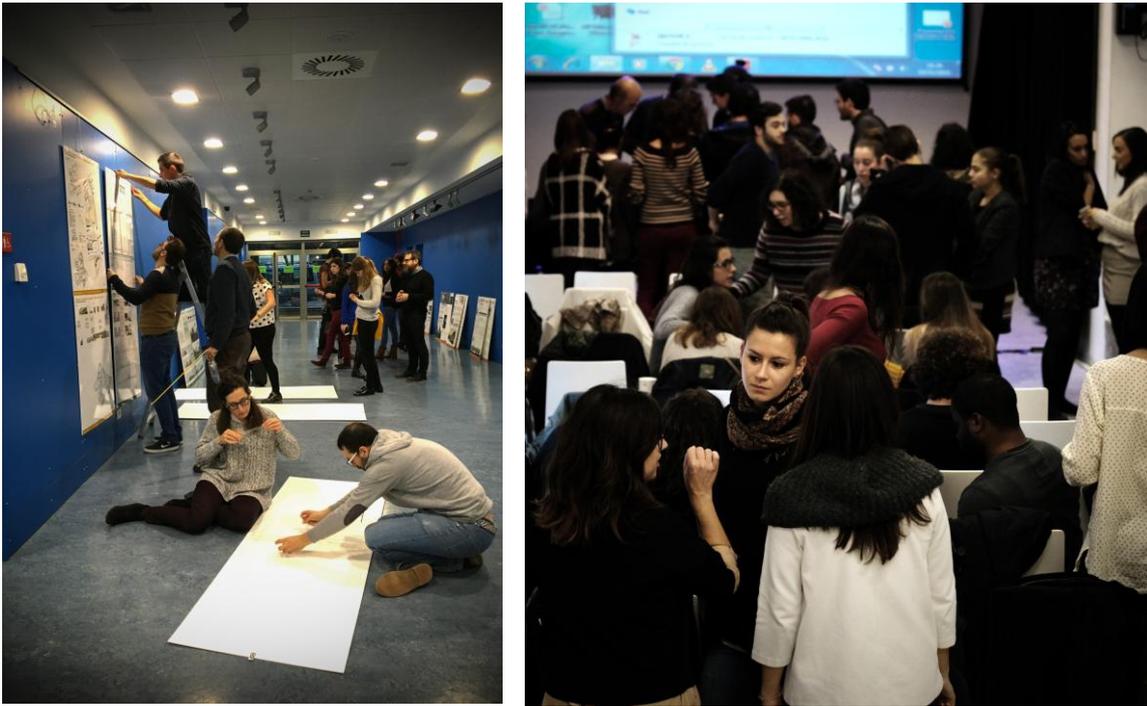


Fig. 6 Montaje de la exposición “Ideas para un barrio mejor” en el Centro Cívico del barrio Oliver, y momentos previos a la presentación de los resultados del taller IV en La Harinera (San José alto). Fotografías: P. Cuenca.

3. Resultados y retos

Esta experiencia de innovación docente está resultando satisfactoria en tres niveles:

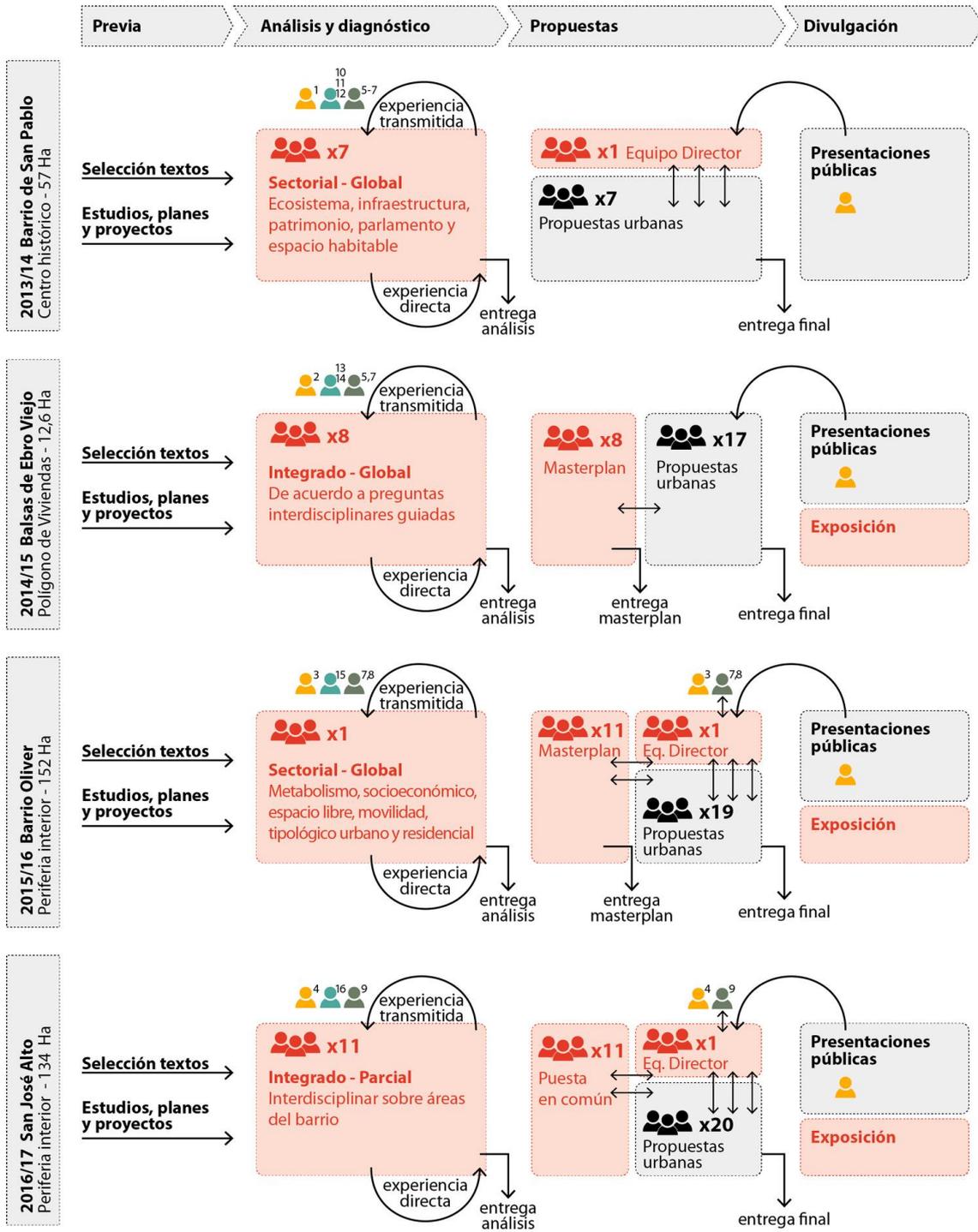
Respecto a la asignatura, los sistemas de evaluación de enseñanza implementados por la Universidad demuestran resultados mayoritariamente notables⁵. Los resultados obtenidos durante la segunda edición, claramente inferiores, son efecto de una desajustada carga de trabajo, como así demuestran los comentarios de alumnos en las evaluaciones. Desde entonces, seguimos trabajando en mejorar el equilibrio entre exigencia y esfuerzo por parte del alumnado para lograr una experiencia académica enriquecedora.

Los resultados a nivel de la titulación demuestran una satisfacción notable por parte del alumnado. Sin embargo, todavía es importante adecuar mejor la coordinación entre asignaturas, apostando así por una mayor visión integrada que redunde en una experiencia

⁵ Los resultados obtenidos en cada una de las ediciones (sobre 5), son: primera edición 3,83; segunda edición 2,77; tercera edición 3,51; y cuarta edición: 3,66.

docente capaz de introducir a los alumnos en la complejidad de los procesos de regeneración urbana.

A un nivel externo a la titulación recientes procesos de evaluación por agencias de calidad universitaria califican como uno de los puntos fuertes de la titulación estas experiencias de regeneración urbana. Además tanto la administración como el tejido vecinal han demostrado su interés y agradecimiento en cada una de las experiencias realizadas. Tal como indica Rafael Moneo *“hacer coincidir los intereses de una escuela con la respuesta a los problemas que tiene la ciudad en la que radica es siempre deseable, y más todavía si ésta es una escuela joven, como la Escuela de Zaragoza. Conseguir que la presencia de la Escuela se haga sentir en la ciudad, por tanto, como meta”* (Díez y Monclús, 2017, p. 5). Fruto precisamente de la relación desarrollada entre los agentes en el marco de este taller se han producido en la ciudad dos interesantes debates que dejan sentir la deseada presencia de la Escuela en la ciudad. Nos referimos en primer lugar al debate político producido en el pleno del Ayuntamiento de Zaragoza del 15 de Abril de 2014, en el que se discutió una de las propuestas producidas en la primera edición del taller, que finalmente no fue aprobada. En segundo lugar, al proyecto de reurbanización de la arteria principal del barrio Oliver, foco de trabajo de la tercera edición, en licitación actualmente. Estamos ante un primer paso de lo que Moneo propone como meta para las escuelas de arquitectura. Sin embargo, esperamos que futuras ediciones sirvan para proyectar de forma más visible el aula en la ciudad.



Agentes

- Tejido asociativo y vecinal
 - Administración pública
 - Profesionales implicados
- A.V.V. Lanuza-Casco Viejo¹, A.V.V. Balsas de Ebro Viejo², A.V.V. de Oliver "Aragón"³, A.V.V. San José⁴
 N. Torguet⁵, A. San Román⁶, J. Rubio del Val⁷, R. Betrán⁸, E. Galochino⁹
 F. e I. Aguerri¹⁰, J.J. Gallardo¹¹, P. Santiesve¹², J. Aguirre¹³, S. Marta¹⁴, G. Molpeceres¹⁵, J.A. Lorente¹⁶

Fig. 7 Esquema metodológico. Fuente: Elaboración propia

4. Bibliografía

- AGUILERA ROSAS, J., Y ZARAGOZA RAMEU, T. (EDS.). (1996). *Madrid y sus arquitectos: 150 años de la Escuela de Arquitectura*. Madrid: Comunidad de Madrid.
- ANTONI, R., Y RODRIGUEZ, C. (EDS.). (1996). *Escola d'Arquitectura de Barcelona. Documents y archivo*. Barcelona: Edicions UPC.
- BAMBÓ NAYA, R. (2017). "Todo el poder para los usuarios. Arquitectura participativa (1960-1975)". En C. Díez Medina y J. Monclús (Eds.), *Visiones Urbanas: de la cultura del Plan al Urbanismo Paisajístico* (pp. 76–83). Madrid: Abada.
- CASTELLS, M. (1995). *La ciudad informacional. Tecnologías de la información, reestructuración económica y el proceso urbano-regional [1989]*. Madrid: Alianza.
- DE LA CAL, P. (2017). "Urbanismo participativo y movilización social". En C. Díez Medina y J. Monclús (Eds.), *Visiones Urbanas: de la cultura del Plan al Urbanismo Paisajístico* (pp. 142–149). Madrid: Abada.
- DEWEY, J. (1958). *Experiencia y Educación*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- DÍEZ MEDINA, C., Y MONCLÚS, J. (EDS.). (2017). *Visiones Urbanas: de la cultura del Plan al Urbanismo Paisajístico*. Madrid: Abada.
- FERNÁNDEZ MARCH, A. (2006). "Metodologías activas para la formación de competencias". En *Educatio siglo XXI*, 24, 35–56.
- GUILLÉN, S. (2008). "Jardín de la memoria y parque Oliver de Zaragoza: dos ejemplos de producción y gestión ciudadana del espacio público/ jardín de la memoria y parque Oliver in Zaragoza (Spain): two cases of civic production and management of public space". En *Public art in urban design*, 11, 163–172.
- HERNÁNDEZ AJA, A. ET AL. (2015). *Atlas de Barrios Vulnerables de España: 12 Ciudades 1991/2001/ 2006*. Madrid: Instituto Juan de Herrera.
- ICE DE LA UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA. (2008). *Competencias genéricas y transversales de los titulados universitarios*. Zaragoza: ICE.
- MONCLÚS, J. (2014). "Regeneración urbana integrada / Integrated Urban Regeneration". En J. Monclús et al. (Eds.), *Regeneración urbana. Propuestas para el barrio de San Pablo, Zaragoza / Urban Regeneration. Proposals for San Pablo Neighborhood, Zaragoza* (pp. 12–31). Zaragoza: Prensas de la Universidad de Zaragoza - Ayuntamiento de Zaragoza.
- MONCLÚS, J. (2016). "Urbanismo y regeneración urbana. Siete temas de debate en la cultura urbanística internacional / Urbanism and urban regeneration. Seven topics in discussion in the international urban planning culture". En J. Monclús y R. Bambó (Eds.), *Regeneración Urbana (III). Propuestas Para El Barrio Oliver, Zaragoza / Urban regeneration (III). Proposals for Oliver Neighbourhood* (pp. 34–55). Zaragoza: Prensas de la Universidad de Zaragoza - Ayuntamiento de Zaragoza.
- MONCLÚS, J., Y DÍEZ MEDINA, C. (2015). "Emergencia, obsolescencia y regeneración de conjuntos de vivienda masiva en Europa / Emergence, obsolescence and regeneration of European Housing Estates". En J. Monclús et al. (Eds.), *Regeneración urbana (II). Propuestas para el polígono Balsas de Ebro Viejo. Zaragoza / Urban regeneration (II). Proposals for Balsas de Ebro Viejo Housing Estate, Zaragoza* (pp. 13–33). Zaragoza: Sociedad Municipal Zaragoza Vivienda - Prensas de la Universidad de Zaragoza.
- SÁNCHEZ DE MADARIAGA, I. (2000). "Urbanismo y participación". En *Urban*, 5, 147–148.