

JIDA'20

VIII JORNADAS
SOBRE INNOVACIÓN DOCENTE
EN ARQUITECTURA

WORKSHOP ON EDUCATIONAL INNOVATION
IN ARCHITECTURE JIDA'20

JORNADES SOBRE INNOVACIÓ
DOCENT EN ARQUITECTURA JIDA'20

ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA DE MÁLAGA
12 Y 13 DE NOVIEMBRE DE 2020



UNIVERSITAT POLITÈCNICA
DE CATALUNYA
BARCELONATECH

umaeditorial 

GILDA GRUP PER A LA INNOVACIÓ
I LA LOGÍSTICA DOCENT
EN ARQUITECTURA

Organiza e impulsa **GILDA** (Grupo para la Innovación y Logística Docente en la Arquitectura), en el marco del proyecto RIMA (Investigación e Innovación en Metodologías de Aprendizaje), de la Universitat Politècnica de Catalunya · BarcelonaTech (UPC) y el Institut de Ciències de l'Educació (ICE). <http://revistes.upc.edu/ojs/index.php/JIDA>

Editores

Berta Bardí i Milà, Daniel García-Escudero

Revisión de textos

Alba Arboix, Jordi Franquesa, Joan Moreno, Judit Taberna

Edita

Iniciativa Digital Politècnica Oficina de Publicacions Acadèmiques Digitals de la UPC
Publicaciones y Divulgación Científica, Universidad de Málaga

ISBN 978-84-9880-858-2 (IDP-UPC)
978-84-1335-032-5 (UMA EDITORIAL)

eISSN 2462-571X

© de los textos y las imágenes: los autores

© de la presente edición: Iniciativa Digital Politècnica Oficina de Publicacions Acadèmiques Digitals de la UPC, UMA



Esta obra está sujeta a una licencia Creative Commons:
Reconocimiento - No comercial - SinObraDerivada (cc-by-nc-nd):

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es>

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Cualquier parte de esta obra se puede reproducir sin autorización pero con el reconocimiento y atribución de los autores.

No se puede hacer uso comercial de la obra y no se puede alterar, transformar o hacer obras derivadas.

Comité Organizador JIDA'20

Dirección y edición

Berta Bardí i Milà (GILDA)

Dra. Arquitecta, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSAB-UPC

Daniel García-Escudero (GILDA)

Dr. Arquitecto, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSAB-UPC

Organización

Antonio Álvarez Gil

Dr. Arquitecto, Departamento Arte y Arquitectura, eAM'-UMA

Jordi Franquesa (Coordinador GILDA)

Dr. Arquitecto, Departamento de Urbanismo y Ordenación del Territorio, ETSAB-UPC

Joan Moreno Sanz (GILDA)

Dr. Arquitecto, Departamento de Urbanismo y Ordenación del Territorio, ETSAB-UPC

Fernando Pérez del Pulgar Mancebo

Dr. Arquitecto, Departamento Arte y Arquitectura, eAM'-UMA

Judit Taberna (GILDA)

Arquitecta, Departamento de Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

Ferran Ventura Blanch

Dr. Arquitecto, Departamento Arte y Arquitectura, eAM'-UMA

Coordinación

Alba Arboix

Dra. Arquitecta, Teoría e Historia de la Arquitectura y Técnicas de la Comunicación, ETSAB-UPC

Comunicación

Eduard Llorens i Pomés

ETSAB-UPC

Comité Científico JIDA'20

Luisa Alarcón González

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Gaizka Altuna Charterina

Arquitecto, Representación Arquitectónica y Diseño, TU Berlin

Atxu Amann Alcocer

Dra. Arquitecta, Ideación Gráfica Arquitectónica, ETSAM-UPM

Irma Arribas Pérez

Dra. Arquitecta, Diseño, Instituto Europeo de Diseño, IED Barcelona

Raimundo Bambó

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, EINA-UNIZAR

Iñaki Bergera

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, EINA-UNIZAR

Jaume Blancafort

Dr. Arquitecto, Arquitectura y Tecnología de la Edificación, ETSAE-UPCT

Enrique Manuel Blanco Lorenzo

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Francisco Javier Boned Purkiss

Dr. Arquitecto, Composición arquitectónica, eAM'-UMA

Ivan Cabrera i Fausto

Dr. Arquitecto, Mecánica de los Medios Continuos y Teoría de Estructuras, ETSA-UPV

Raúl Castellanos Gómez

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Nuria Castilla Cabanes

Dra. Arquitecta, Construcciones arquitectónicas, ETSA-UPV

David Caralt

Arquitecto, Universidad San Sebastián, Sede Concepción, Chile

Rodrigo Carbajal Ballell

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Eva Crespo

Dra. Arquitecta, Tecnología de la Arquitectura, ETSAB-UPC

Valentina Cristini

Dra. Arquitecta, Composición Arquitectónica, Instituto de Restauración del Patrimonio, ETSA-UPV

Silvia Colmenares

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSAM-UPM

Còssima Cornadó Bardón

Dra. Arquitecta, Tecnología de la Arquitectura, ETSAB-UPC

Eduardo Delgado Orusco

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, EINA-UNIZAR

Carmen Díez Medina

Dra. Arquitecta, Composición, EINA-UNIZAR

Débora Domingo Calabuig

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Maria Pia Fontana

Dra. Arquitecta, Arquitectura e Ingeniería de la Construcción, EPS-UdG

Arturo Frediani Sarfati

Dr. Arquitecto, Proyectos, Urbanismo y Dibujo, EAR-URV

Jessica Fuentealba Quilodrán

Arquitecta, Departamento Diseño y Teoría de la Arquitectura, Universidad del Bio-Bío, Concepción, Chile

Pedro García Martínez

Dr. Arquitecto, Arquitectura y Tecnología de la Edificación, ETSAE-UPCT

Mariona Genís Vinyals

Dra. Arquitecta, BAU Centre Universitari de Disseny, UVic-UCC

Eva Gil Lopesino

Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSAM-UPM

María González

Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Arianna Guardiola Villora

Dra. Arquitecta, Mecánica de los Medios Continuos y Teoría de Estructuras, ETSA-UPV

Íñigo Lizundia Uranga

Dr. Arquitecto, Construcciones Arquitectónicas, ETSA EHU-UPV

Emma López Bahut

Dra. Arquitecta, Proyectos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Juanjo López de la Cruz

Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Luis Machuca Casares

Dr. Arquitecto, Expresión Gráfica Arquitectónica, eAM'-UMA

Magda Mària Serrano

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSAB-UPC

Cristina Marieta Gorriti

Dra. Arquitecta, Ingeniería Química y del Medio Ambiente, EIG UPV-EHU

Marta Masdeu Bernat

Dra. Arquitecta, Arquitectura e Ingeniería de la Construcción, EPS-UdG

Camilla Mileto

Dra. Arquitecta, Composición arquitectónica, ETSA-UPV

Zaida Muxí Martínez

Dra. Arquitecta, Urbanismo y ordenación del territorio, ETSAB-UPC

David Navarro Moreno

Dr. Arquitecto, Arquitectura y Tecnología de la Edificación, ETSAE-UPCT

Luz Paz Agras

Dra. Arquitecta, Proyectos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Oriol Pons Valladares

Dr. Arquitecto, Tecnología a la Arquitectura, ETSAB-UPC

Jorge Ramos Jular

Dr. Arquitecto, Teoría de la Arquitectura y Proyectos Arquitectónicos, ETSABA-UVA

Amadeo Ramos Carranza

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Patricia Reus

Dra. Arquitecta, Arquitectura y Tecnología de la Edificación, ETSAE-UPCT

Antonio S. Río Vázquez

Dr. Arquitecto, Composición arquitectónica, ETSAC-UdC

Silvana Rodrigues de Oliveira

Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Carlos Jesús Rosa Jiménez

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, eAM'-UMA

Jaume Roset Calzada

Dr. Físico, Física Aplicada, ETSAB-UPC

Patricia Sabín Díaz

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Mara Sánchez Llorens

Dra. Arquitecta, Ideación Gráfica Arquitectónica, ETSAM-UPM

Carla Sentieri Omarrementeria

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Marta Serra Permanyer

Dra. Arquitecta, Teoría e Historia de la Arquitectura y Técnicas de la Comunicación, ETSAV-UPC

Sergio Vega Sánchez

Dr. Arquitecto, Construcción y Tecnologías Arquitectónicas, ETSAM-UPM

José Vela Castillo

Dr. Arquitecto, Culture and Theory in Architecture and Idea and Form, IE School of Architecture and Design, IE University, Segovia

Isabel Zaragoza de Pedro

Dra. Arquitecta, Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

ÍNDICE

1. **Coronawar. La docencia como espacio de resistencia. *Coronawar. Teaching as a space of resistance.*** Ruiz-Plaza, Angela; De Coca-Leicher, José; Torrego-Gómez, Daniel.
2. **Narrativa gráfica: el aprendizaje comunicativo del dibujar. *Graphic narrative: the communicative learning of drawing.*** Salgado de la Rosa, María Asunción; Raposo Grau, Javier Fcob; Butragueño Díaz-Guerra, Belén.
3. **Sobre la casa desde casa: nueva experiencia docente en la asignatura Taller de Arquitectura. *About the house from home: new teaching experience in the subject Architecture Workshop.*** Millán-Millán, Pablo Manuel.
4. **Muéstrame Málaga: Un recorrido por la historia de la arquitectura guiado por el alumnado. *Show me Malaga: A tour through the history of architecture guided by students.*** González-Vera, Víctor Miguel.
5. **Formaciones Feedback. Tres proyectos con materiales granulares manipulados robóticamente. *Feedback Formation. Three teaching projects on robotically manipulated granular materials.*** Medina-Ibáñez, Jesús; Jenny, David; Gramazio, Fabio; Kohler, Matthias.
6. **La novia del Maule, recreación a escala 1:1. *The Maule's Bride, recreation 1:1 scale.*** Zúñiga-Alegría, Blanca.
7. **Docencia presencial con evaluación virtual. La adaptación del sistema de evaluación. *On-site teaching with on-line testing. The adaptation of the evaluation system.*** Navarro-Moreno, David; La Spina, Vincenzina; García-Martínez, Pedro; Jiménez-Vicario, Pedro.
8. **El uso de rompecabezas en la enseñanza de la historia urbana. *The use of puzzles in the teaching of urban history.*** Esteller-Agustí, Alfred; Vigil-de Insausti, Adolfo; Herrera-Piñuelas, Isamar Anicia.
9. **Estrategias educativas innovadoras para la docencia teórica en Arquitectura. *Innovative Educational Strategies for Theoretical Teaching in Architecture.*** Lopez-De Asiain, María; Díaz-García, Vicente.
10. **Los retos de la evaluación online en el aprendizaje universitario de la arquitectura. *Challenges of online evaluation in the Architecture University learning.*** Onecha-Pérez, Belén; López-Valdés, Daniel; Sanz-Prat, Javier.

11. **Zoé entra en casa. La biología en la formación en arquitectura. *Zoé enters the house. Biology in architectural training.*** Tapia Martín, Carlos; Medina Morillas, Carlos.
12. **Elementos clave de una base sólida que estructure la docencia de arquitectura. *Key elements of a solid foundation that structures architectural teaching.*** Santalla-Blanco, Luis Manuel.
13. **Buildings 360º: un nuevo enfoque para la enseñanza en construcción. *Buildings 360º: a new approach to teaching construction.*** Sánchez-Aparicio, Luis Javier; Sánchez-Guevara Sánchez, María del Carmen; Gallego Sánchez-Torija, Jorge; Olivieri, Francesca.
14. **Asignaturas tecnológicas en Arquitectura en el confinamiento: hacia una enseñanza aplicada. *Technological courses in Architecture during lock down: towards an applied teaching.*** Cornadó, Còssima; Crespo, Eva; Martín, Estefanía.
15. **Pedagogía colaborativa y redes sociales. Diseñar en cuarentena. *Collaborative Pedagogy and Social Networks. Design in Quarantine.*** Hernández-Falagán, David.
16. **De Vitruvio a Instagram: Nuevas metodologías de análisis arquitectónico. *From Vitruvius to Instagram: New methodologies for architectural análisis.*** Coeffé Boitano, Beatriz.
17. **Estrategias transversales. El grano y la paja. *Transversal strategies. Wheat and chaff.*** Alfaya, Luciano; Armada, Carmen.
18. **Lo fortuito como catalizador para el desarrollo de una mentalidad de crecimiento. *Chance as a catalyst for the development of a growth mindset.*** Amtmann-Barbará, Sebastián; Mosquera-González, Javier.
19. **Sevilla: Ciudad Doméstica. Experimentación y Crítica Urbana desde el Confinamiento. *Sevilla: Domestic City. Experimentation and Urban Critic from Confinement.*** Carrascal-Pérez, María F.; Aguilar-Alejandro, María.
20. **Proyectos con Hormigón Visto. Repensar la materialidad en tiempos de COVID-19. *Architectural Design with Exposed Concrete. Rethinking materiality in times of COVID-19.*** Lizondo-Sevilla, Laura; Bosch-Roig, Luis.
21. **El Database Driven Lab como modelo pedagógico. *Database Driven Lab as a pedagogical model.*** Juan-Liñán, Lluís; Rojo-de-Castro, Luis.
22. **Taller de visitas de obra, modo virtual por suspensión de docencia presencial. *Building site visits workshop, virtual mode for suspension of in-class teaching.*** Pinilla-Melo, Javier; Aira, José-Ramón; Olivieri, Lorenzo; Barbero-Barrera, María del Mar.

23. **La precisión en la elección y desarrollo de los trabajos fin de máster para una inserción laboral efectiva. *Precision in the choice and development of the final master's thesis for effective job placement.*** Tapia-Martín, Carlos; Minguet-Medina, Jorge.
24. **Historia de las mujeres en la arquitectura. 50 años de investigación para un nuevo espacio docente. *Women's History in Architecture. 50 years of reseach for a new teaching area.*** Pérez-Moreno, Lucía C.
25. **Sobre filtros aumentados transhumanos. *HYPERFILTER, una pedagogía para la acción FOMO. On transhuman augmented filters. HYPERFILTER, a pedagogy for FOMO Action.*** Roig, Eduardo.
26. **El arquitecto ante el nuevo paradigma del paisaje: implicaciones docentes. *The architect addressing the new landscape paradigm: teaching implications.*** López-Sanchez, Marina; Linares-Gómez, Mercedes; Tejedor-Cabrera, Antonio.
27. **'Arquigramers'. *'Archigramers'.*** Flores-Soto, José Antonio.
28. **Poliesferas Pedagógicas. Estudio analítico de las cosmologías locales del Covid-19. *Pedagogical Polysoheres. Analytical study of the local cosmologies of the Covid-19.*** Espegel-Alonso, Carmen; Feliz-Ricoy, Sálvora; Buedo-García, Juan Andrés.
29. **Académicas enREDadas en cuarentena. *Academic mamas NETworking in quarantine.*** Navarro-Astor, Elena; Guardiola-Víllora, Arianna.
30. **Aptitudes de juicio estético y visión espacial en alumnos de arquitectura. *Aesthetic judgment skills and spatial vision in architecture students.*** Iñarra-Abad, Susana; Sender-Contell, Marina; Pérez de los Cobos-Casinello, Marta.
31. **La docencia en Arquitectura desde la comprensión tipológica compositiva. *Teaching Architecture from a compositive and typological understanding.*** Cimadomo, Guido.
32. **Habitar el confinamiento: una lectura a través de la fotografía y la danza contemporánea. *Inhabiting confinement: an interpretation through photography and contemporary dance.*** Cimadomo, Guido.
33. **Docencia Conversacional. *Conversational learning.*** Barrientos-Turrión, Laura.
34. **¿Arquitectura a distancia? Comparando las docencias remota y presencial en Urbanismo. *Distance Learning in Architecture? Online vs. On-Campus Teaching in Urbanism Courses.*** Ruiz-Apilánez, Borja; García-Camacha, Irene; Solís, Eloy; Ureña, José María de.

35. **El taller de paisaje, estrategias y objetivos, empatía, la arquitectura como respuesta. *The landscape workshop, strategies and objectives, empathy, architecture as the answer.*** Jiliberto-Herrera, José Luís.
36. **Yo, tú, nosotras y el tiempo en el espacio habitado. *Me, you, us and time in the inhabited space.*** Morales-Soler, Eva; Minguet-Medina, Jorge.
37. **Mis climas cotidianos. Didácticas para una arquitectura que cuida el clima y a las personas. *Climates of everyday life. Didactics for an Architecture that cares for the climate and people.*** Alba-Pérez-Rendón, Cristina; Morales-Soler, Eva; Martín-Ruiz, Isabel.
38. **Aprendizaje confinado: Oportunidades y percepción de los estudiantes. *Confined learning: Opportunities and perception of college students.*** Redondo-Pérez, María; Muñoz-Cosme, Alfonso.
39. **Arqui-enología online. La arquitectura de la percepción, los sentidos y la energía. *Archi-Oenology online. The architecture of senses, sensibilities and energies.*** Ruiz-Plaza, Angela.
40. **La piel de Samantha: presencia y espacio. Propuesta de innovación docente en Diseño. *The skin of Samantha: presence and space. Teaching innovation proposal in Design.*** Fernández-Barranco, Alicia.
41. **El análisis de proyectos como aprendizaje transversal en Diseño de Interiores. *Analysis of projects as a transversal learning in Interior Design.*** González-Vera, Víctor Miguel; Fernández-Contreras, Raúl; Chamizo-Nieto, Francisco José.
42. **El dibujo como herramienta operativa. *Drawing as an operational tool.*** Bacchiarello, María Fiorella.
43. **Experimentación con capas tangibles e intangibles: COVID-19 como una capa intangible más. *Experimenting with tangible and intangible layers: COVID-19 as another intangible layer.*** Sádaba, Juan; Lenzi, Sara; Latasa, Itxaro.
44. **Logros y Límites para una enseñanza basada en el Aprendizaje en Servicio y la Responsabilidad Social Universitaria. *Achievements and Limits for teaching based on Service Learning and University Social Responsibility.*** Ríos-Mantilla, Renato; Trovato, Graziella.
45. **Generación screen: habitar en tiempos de confinamiento. *Screen Generation: Living in the Time of Confinement.*** De-Gispert-Hernández, Jordi; García-Ortega, Ramón.
46. **Sobre el QUIÉN en la enseñanza arquitectónica. *About WHO in architectural education.*** González-Bandera, María Isabel; Alba-Dorado, María Isabel.

47. **La docencia del dibujo arquitectónico en época de pandemia. *Teaching architectural drawing in times of pandemic.*** Escoda-Pastor, Carmen; Sastre-Sastre, Ramon; Bruscato-Miotto Underlea.
48. **Aprendizaje colaborativo en contextos postindustriales: catálogos, series y ensamblajes. *Collaborative learning in the post-industrial context: catalogues, series and assemblies.*** de Abajo Castrillo, Begoña; Espinosa Pérez, Enrique; García-Setién Terol, Diego; Ribot Manzano, Almudena.
49. **El Taller de materia. Creatividad en torno al comportamiento estructural. *Matter workshop. Creativity around structural behavior.*** Arias Madero, Javier; Llorente Álvarez, Alfredo.
50. **Human 3.0: una reinterpretación contemporánea del Ballet Triádico de Oskar Schlemmer. *Human 3.0: a contemporary reinterpretation of Oskar Schlemmer's Triadic Ballet.*** Tabera Roldán, Andrés; Vidaurre-Arbizu, Marina; Zuazua-Ros, Amaia; González-Gracia, Daniel.
51. **¿Materia o bit? Maqueta real o virtual como herramienta del Taller Integrado de Proyectos. *Real or Virtual Model as an Integrative Design Studio Tool.*** Tárrago-Mingo, Jorge; Martín-Gómez, César; Santas-Torres, Asier; Azcárate-Gómez, César.
52. **Un estudio comparado. Hacia la implantación de un modelo docente mixto. *A comparative study. Towards the implementation of a mixed teaching model.*** Pizarro Juanas, María José; Ruiz-Pardo, Marcelo; Ramírez Sanjuán, Paloma.
53. **De la clase-basílica al mapa generativo: Las redes colaborativas del nativo digital. *From the traditional classroom to the generative map: The collaborative networks of the digital native.*** Martínez-Alonso, Javier; Montoya-Saiz, Paula.
54. **Confinamiento liberador: experimentar con materiales y texturas. *Liberating confinement: experimenting with materials and textures.*** De-Gispert-Hernández, Jordi.
55. **Exposiciones docentes. Didáctica, transferencia e innovación en el ámbito académico. *Educational exhibitions. Didacticism, transfer and innovation into the academic field.*** Domingo Santos, Juana; Moreno Álvarez, Carmen; García Píriz, Tomás.
56. **Comunicación. Acción formativa sobre la comunicación efectiva. *Communication. Training action about the effective communication.*** Rivera, Rafael; Trujillo, Macarena.
57. **Oscilación entre teoría y práctica: la representación como punto de equilibrio. *Oscillation between theory and practice: representation as a point of balance.*** Andrade-Harrison, Pablo.

58. **Construcción de Sentido: Rima de Teoría y Práctica en el Primer Año de Arquitectura. *Construction of Meaning: Rhyme of Theory and Practice in the First Year of Architecture.*** Quintanilla-Chala, José; Razeto-Cáceres, Valeria.
59. **Propuesta innovadora en el Máster Oficial en Peritación y Reparación de Edificios. *Innovative proposal in the Official Master in Diagnosis and Repair of Buildings.*** Pedreño-Rojas, Manuel Alejandro; Pérez-Gálvez, Filomena; Morales-Conde, María Jesús; Rubio-de-Hita, Paloma.
60. **La inexistencia de enunciado como enunciado. *The nonexistence of statement as statement.*** García-Bujalance, Susana.
61. **Blended Learning en la Enseñanza de Proyectos Arquitectónicos a través de Miro. *Blended Learning in Architectural Design Education through Miro.*** Coello-Torres, Claudia.
62. **Multi-Player City. La producción de la ciudad negociada: Simulaciones Docentes. *Multi-Player City. The production of the negotiated city: Educational Simulations.*** Arenas Laorga, Enrique; Basabe Montalvo, Luis; Muñoz Torija, Silvia; Palacios Labrador, Luis.
63. **Proyectando un territorio Expo: grupos mixtos engarzando el evento con la ciudad existente. *Designing an Expo space: mixed level groups linking the event with the existing city.*** Gavilanes-Vélaz-de-Medrano, Juan; Castellano-Pulido, Javier; Fuente-Moreno, Jesús; Torre-Fragoso, Ciro.
64. **Un pueblo imaginado. *An imagined village.*** Toldrà-Domingo, Josep Maria; Farreny-Morancho, Jaume; Casals-Roca, Raquel; Ferré-Pueyo, Gemma.
65. **El concurso como estrategia de aprendizaje: coordinación, colaboración y difusión. *The contest as a learning strategy: coordination, collaboration and dissemination.*** Fernández Villalobos, Nieves; Rodríguez Fernández, Carlos; Geijo Barrientos, José Manuel.
66. **Aprendizaje-Servicio para la diagnosis socio-espacial de la edificación residencial. *Service-Learning experience for the socio-spatial diagnosis of residential buildings.*** Vima-Grau, Sara; Tous-Monedero, Victoria; Garcia-Almirall, Pilar.
67. **Creatividad con método. Evolución de los talleres de Urbanismo+Proyectos de segundo curso. *Creativity within method. Evolution of the second year Architecture+Urban design Studios.*** Frediani Sarfati, Arturo; Alcaina Pozo, Lara; Rius Ruiz, Maria; Rosell Gratacòs, Quim.
68. **Estrategias de integración de la metodología BIM en el sector AEC desde la Universidad. *Integration strategies of the BIM methodology in the AEC sector from the University.*** García-Granja, María Jesús; de la Torre-Fragoso, Ciro; Blázquez-Parra, Elidia B.; Martín-Dorta, Norena.

69. **Taller experimental de arquitectura y paisaje. Primer ensayo “on line”.** *Architecture and landscape experimental atelier. First online trial.* Coca-Leicher, José de; Fontcuberta-Rueda, Luis de.
70. **camp_us: co-diseñando universidad y ciudad. Pamplona, 2020. camp_us: co-designing university and city. Pamplona 2020.** Acilu, Aitor; Larripa, Adrián.
71. **Convertir la experiencia en experimento: La vida confinada como escuela de futuro. Making the experience into experiment: daily lockdown life as a school for the future.** Nanclares-daVeiga, Alberto.
72. **Urbanismo Acción: Enfoque Sostenible aplicado a la movilidad urbana en centros históricos. Urbanism Action: Sustainable Approach applied to urban mobility in historic centers.** Manchego-Huaquipaco, Edith Gabriela; Butrón-Revilla, Cinthya Lady.
73. **Arquitectura Descalza: proyectar y construir en contextos frágiles y complejos. Barefoot Architecture designing and building in fragile and complex contexts.** López-Osorio, José Manuel; Muñoz-González, Carmen M.; Ruiz-Jaramillo, Jonathan; Gutiérrez-Martín, Alfonso.
74. **I Concurso de fotografía de ventilación y climatización: Una experiencia en Instagram. I photography contest of ventilation and climatization: An experience on Instagram.** Assiego-de-Larriva, Rafael; Rodríguez-Ruiz, Nazaret.
75. **Urbanismo participativo para la docencia sobre espacio público, llegó el confinamiento. Participatory urbanism for teaching on public space, the confinement arrived.** Telleria-Andueza, Koldo; Otamendi-Irizar, Irati.
76. **WhatsApp: Situaciones y Programa. WhatsApp: Situations and Program.** Silva, Ernesto; Braghini, Anna; Montero Paulina.
77. **Los talleres de experimentación en la formación del arquitecto humanista. The experimental workshops in the training of the humanist architect.** Domènech-Rodríguez, Marta; López López, David.
78. **Role-Play como Estrategia Docente en el Aprendizaje de la Construcción. Role-Play as a Teaching Strategy in Construction Learning.** Pérez-Gálvez, Filomena; Pedreño-Rojas, Manuel Alejandro; Morales-Conde, María Jesús; Rubio-de-Hita, Paloma.
79. **Enseñanza de la arquitectura en Chile. Acciones pedagógicas con potencial innovador. Architectural teaching in Chile. Pedagogical actions with innovative potential.** Lagos-Vergara, Rodrigo; Barrientos-Díaz, Macarena.

80. **Taller vertical y juego de roles en el aprendizaje de programas arquitectónicos emergentes. *Vertical workshop and role-playing in the learning of emerging architectural programs.*** Castellano-Pulido, F. Javier; Gavilanes-Vélaz de Medrano, Juan; Minguet-Medina, Jorge; Carrasco-Rodríguez, Francisco.
81. **Un extraño caso de árbol tenedor. Madrid y Ahmedabad. Aula coopera [Spain/in/India]. *A curious case of tree fork. Madrid and Ahmedabad. Aula coopera [Spain/in/India].*** Montoro-Coso, Ricardo; Sonntag, Franca Alexandra.
82. **La escala líquida. Del detalle al territorio como herramienta de aprendizaje. *Liquid scale. From detail to territory as a learning tool.*** Solé-Gras, Josep Maria; Tifena-Ramos, Arnau; Sardà-Ferran, Jordi.
83. **Empatía a través del juego. La teoría de piezas sueltas en el proceso de diseño. *Empathy through playing. The theory of loose parts in Design Thinking.*** Cabrero-Olmos, Raquel.
84. **La docencia de la arquitectura durante el confinamiento. El caso de la Escuela de Valencia. *Teaching architecture in the time of stay-at-home order. The case of the Valencia School.*** Cabrera i Fausto, Ivan; Fenollosa Forner, Ernesto.
85. **Proyectos Arquitectónicos de programa abierto en lugares invisibles. *Architectural Projects of open program in invisible places.*** Alonso-García, Eusebio; Blanco-Martín, Javier.

De Vitruvio a Instagram: Nuevas metodologías de análisis arquitectónico

From Vitruvius to Instagram: New methodologies for architectural analysis

Coeffé Boitano, Beatriz

Arquitecta y Diploma en Diseño Editorial de la Universidad de Chile, Master en Arts and Cultural Management de King's College London. Académica del Departamento de Arquitectura de la Universidad de Chile y Docente de la Universidad San Sebastián, Chile. beacoeffe@uchile.cl

Abstract

Given the emergence and consolidation of diverse digital sources of architecture dissemination, this course proposes the incorporation of these to the analysis of buildings and projects. The implementation of a methodology based on the analysis of visual and textual content, collaborates in the understanding of architecture as a medial construction in which representations and interpretations directly influence how we appreciate and value the built environment. This tool is put into practice in the study of postmodern referents, in an attempt to reverse their negative reputation in comparison with the flattered works of the modern movement. The proposal consisted of a case study organized in three phases that allowed the comprehensive understanding of the buildings from a theoretical and academic point of view, as well as from the perception and experience of visitors and users who express themselves through different platforms.

Keywords: *theory and analysis, visual analysis, new media.*

Thematic areas: *history, active methodologies, theory and analysis.*

Resumen

Ante el surgimiento y consolidación de diversas fuentes digitales de difusión de la arquitectura, este curso plantea su incorporación al estudio de obras y proyectos. La aplicación de una metodología basada en el análisis de contenido visual y textual, colabora en la comprensión de la arquitectura como una construcción medial, en la que representaciones e interpretaciones influyen directamente en como apreciamos y valoramos el entorno construido. Esta herramienta se pone en práctica en el estudio de referentes posmodernos, con el objetivo de revertir su negativa reputación en comparación con las halagadas obras del movimiento moderno. La propuesta consistió en el estudio de casos organizado en tres fases que permitieron la comprensión integral de las obras desde el punto de vista teórico y académico, como también desde la percepción y experiencia de visitantes y usuarios que se expresan a través de diferentes plataformas digitales.

Palabras clave: *teoría y análisis, análisis visual, nuevos medios.*

Bloque temático: *historia, metodologías activas (MA), teoría y análisis.*

Introducción

Tradicionalmente la enseñanza de la teoría e historia de la arquitectura se fundamenta en la revisión de las obras y arquitectos más relevantes de cada período. A través del análisis de ejemplos emblemáticos asociados a temas fundamentales de la disciplina, se intenta construir o reconstruir un sistema de relaciones que permita visualizar una diversidad de propuestas. Sin embargo, tal como señala De Solá-Morales (2000), entender y disfrutar la arquitectura requiere una formación no solo basada en el estudio sino que también en la experiencia. El aprendizaje fundamentado en libros y revistas satisface la componente teórica del entendimiento, mientras que en términos prácticos o de experiencia persiste cierta carencia. A pesar de que “la arquitectura hay que verla y recorrerla, atentamente, con la mirada pero también con todas las capacidades perceptivas de nuestro cuerpo moviéndose en sus espacios” (ibid., p.12), esta práctica es imposible cuando se enseña desde el aula a miles de kilómetros de distancia de los referentes. El curso que se presenta a continuación, propone considerar los nuevos medios – que tanto cautivan a los estudiantes hoy– como fuentes de consulta y estímulo para la reflexión sobre la arquitectura posmoderna. Entendiendo que, por su instantaneidad, acceso y libertad de los contenidos difundidos por estos canales es posible conocer las impresiones y experiencias de los visitantes o usuarios de los edificios a estudiar. Esta propuesta adquiere relevancia en el actual contexto de pandemia, toda vez que visitar las bibliotecas universitarias se ha vuelto imposible y por tanto se hace urgente repensar la enseñanza, las metodologías y fuentes de conocimiento.

1. Desprejuicio hacia el posmodernismo

El periodo posmoderno en la arquitectura, materia del curso Cultura Arquitectónica III¹, comprende expresiones tan diversas como de la transición neoexpresionista de Wright, las eclécticas obras de Philip Johnson, como también las aportaciones teóricas de Venturi y Scott Brown, Rem Koolhaas y Atelier Bow Wow. En contraste con el movimiento moderno, que expresó una claridad discursiva y homogeneidad lingüística, el periodo posmoderno como indica Montaner (1995, p.110) se caracteriza por una producción diversa, incluso con visiones contrapuestas, un momento en el cual “se entra en el universo intelectual del pluralismo y la discontinuidad”. A partir de 1965 se observan dos corrientes (Roth, 1993, p.547), por un lado los arquitectos que pretenden prolongar y reforzar las cualidades estéticas de la arquitectura moderna, y por otro quienes quieren mejorar la comunicación entre los edificios y los usuarios, haciéndolos más accesibles. A pesar de estas distinciones, tal como pronosticó Charles Jencks, la tendencia hacia la complejidad y eclecticismo persistió tanto en los ámbitos teóricos como formales, por lo que en sus propias palabras “no hay ningún arquitecto que ate todos los cabos, ni ningún edificio que los sintetice” (1981, p.6). Sumado a esto, el posmodernismo no se puede entender como un período específico, ni tampoco como una tesis aplicable a distintos dominios. Como explica Pool (1991, p.309), parte del problema del posmodernismo es que se aplica y define de maneras distintas en la literatura, la música o la arquitectura. Esto implica un desafío para la docencia, ya que el periodo presenta más inquietudes que certezas, y una abundante

¹ El curso de Cultura Arquitectónica III es una asignatura obligatoria en el currículo de segundo año de la carrera de arquitectura en la Universidad San Sebastián. El programa aborda desde la crisis del movimiento moderno hasta las diferentes expresiones del posmodernismo previo a los 2000's. El curso previo (primer año) revisan el surgimiento de la arquitectura moderna, sus precursores y algunas problemáticas asociadas.

producción dentro de un clima de agitación no solo en la arquitectura, sino que también a nivel social, económico y político a nivel mundial.

Por otra parte, existe una reputación negativa de las obras producidas en el periodo, cuestionadas y criticadas abiertamente en su momento y subestimadas en la actualidad. Esto se puede apreciar en las palabras de Hal Foster (1983, p.13), quien señala que la respuesta de los arquitectos posmodernos ha sido superficial, populista y con códigos crípticos. Como menciona Acker & Mical (2020), existe un juicio estético sobre la arquitectura posmoderna que la ha sepultado o ensombrecido en comparación al movimiento moderno. Según los autores de *Architecture and Ugliness*, la educación estética en arquitectura ha condenado a ambos periodos al encasillamiento, una es “buena-bonita” y la otra “mala-fea”. De cierta forma, se ha determinado no observar o analizar lo que transgrede la normatividad y es disruptivo al orden de las cosas, y a no ahondar en la experiencia de negatividad y desagrado. Sin embargo, tal como explica Bayley (2013) en la medida de que lo catalogado como feo se vuelve familiar, lo logramos tolerar e incluso podemos desarrollar cierto afecto. Es por esto que, el curso asume como desafío el cautivar a los estudiantes con obras que no gozan de toda la visibilidad y fama que las de Le Corbusier y Mies van der Rohe, a través del entendimiento y familiarización con el objeto de estudio. Por otra parte, el curso enfrenta la dificultad de comprender en un tiempo acotado la multiplicidad de discursos y expresiones del posmodernismo. En este sentido, el objetivo de la es entonces fomentar el interés de los estudiantes en las obras y sus arquitectos, y capacitarlos en la construcción de discursos personales, comprendiendo también el contexto social.

Para el desarrollo de la asignatura, se establece como base del programa la premisa de Kester Rattenbury (2002) de la arquitectura como construcción medial. Esto implica entender las obras como producciones definidas por un sistema de representaciones a través de diversos medios; libros, redes sociales, fotografías, artículos y conferencias. En este sentido, se hace énfasis en que la revisión de diversas fuentes y plataformas es sumamente relevante para comprender las dispares perspectivas sobre una misma obra, ya que a través de ellos se construye la idea de lo que es bueno, malo, o popular y por lo tanto afecta directamente cómo interpretamos y valoramos la arquitectura. Los medios no reflejan la realidad tal cual, sino que presentan una construcción del pasado, es decir, ellos codifican y seleccionan versiones de personas, eventos, valores, normas e identidades, y la forma en que se representan estos esta estrechamente vinculado a las tecnologías disponibles en cada época (Erl, 2011, p.114). Si en la segunda mitad del s.XX, las exhibiciones y libros fueron el medio para dar a conocer el movimiento moderno y el consecuente posmodernismo y sus variables, hoy en día lo son los nuevos medios los que transmiten y archivan la información. Como señala Colomina (2018), la explosión de las redes sociales no solo ha transformado completamente la forma en que vivimos, sino que también ha redefinido y reestructurado lo que entendemos por espacio físico; desde el hogar a las ciudades. En este sentido, en vez de negarnos a la existencia de este universo de información, lo aprovechamos como oportunidad y lo explotamos como herramienta de aprendizaje y reflexión.

Entendiendo que estos avances tecnológicos han transformado la arquitectura y a los arquitectos, a tal punto que ahora su preocupación “es más bien la recepción en las redes sociales” (Colomina, 2018, p.19), en el curso se pone en cuestión lo que tradicionalmente se estudia, para dar paso a renovadas y desprejuiciadas apreciaciones. No es primera vez que la pedagogía en arquitectura utiliza esta aproximación más desapegada del juicio arquitectónico. Es más Robert Venturi y Denise Scott Brown—arquitectos que se revisan durante el curso—desarrollan el estudio sobre Las Vegas entendiendo que “las herramientas tradicionales de análisis y diseño de estos medios urbanos resultan obsoletas” (Bardí-Milà, et al., 2018, p.37). En

base a esto, centran su mirada sobre paisajes ordinarios, cotidianos y poco explorados en los talleres de arquitectura. Según Acker (2020, p.270), “esta postura estética imparcial y distante permitió a Venturi y Scott Brown hacer aparecer un pluralismo cultural en su arquitectura”. Es precisamente esa visión divergente y desapegada de la ideología arquitectónica, la que se persigue a través de la puesta en valor del raudal de información que circula a través de los nuevos medios.

Redes sociales, plataformas audiovisuales y páginas web, pertenecen a una forma más cercana, cotidiana y contemporánea de registrar y almacenar ideas e imágenes de arquitectura y ciudad. Si bien plataformas como Instagram, tienden a ser medios menos reflexivos, por otra parte “permite[n] publicar en tiempo real nuestro diario vivir mientras por ejemplo navegamos en el espacio público” (Zappavigna, 2016). Este carácter de las redes sociales posibilita observar reacciones espontáneas y visualizar el estado actual de las obras, sin intervenciones premeditadas. A pesar de la inmensa cantidad de plataformas y material visual circulando en el espacio virtual, estas no son valoradas ni revisadas por el mundo académico, sin embargo son fundamentales para una comprensión más amplia y actualizada sobre la disciplina y su impacto en la gente común. Si a fines de los 60’s, Venturi, Scott Brown e Izenour salieron de la biblioteca, tomaron un auto y recorrieron la suburbanidad de Las Vegas, hoy nos queremos alejar nuevamente del aula para observar y re-conocer lo que abunda en nuestra cotidianidad, viajando libremente y sin escrúpulos por el mundo virtual en búsqueda de nuevas contribuciones.

2. Lo visual como objeto de estudio

Según Rose (2001), lo visual es central en la comprensión de lo posmoderno, y fundamental para la construcción cultural en las sociedades occidentales contemporáneas. En particular, la fotografía, desde 1920 en adelante, ha tenido un impacto importante no solo en la evolución de la arquitectura sino que también en como esta es valorada, imaginada y construida (Higgott & Wray, 2016). De hecho, la fotografía no solo ha permitido documentar lo construido, sino que también ha colaborado “en los procesos de estudiar, conceptualizar, emitir juicio y planificar la ciudad; en los manifiestos de propaganda, publicidad y arquitectura estatales; en educación arquitectónica y urbanística; y como herramienta creativa dentro de los procesos de diseño” (ibid., p.2). Es tal el poder de la imagen, que estas han reemplazado la experiencia física de visitar un edificio o ciudad, incluso transformando como se discute, critica y enseña la arquitectura hoy. Actualmente existe un uso casi exclusivo de material visual, mientras las visitas o salidas a terreno son la excepción.

Es por esto que el estudio del significado de las imágenes es particularmente relevante. En ellas es representada una visión sobre la arquitectura que no es transparente ni inocente (Rose, 2001), sino que por el contrario, son interpretaciones que valoran u ocultan, registran u olvidan parte del objeto captado. En este sentido, la propuesta metodológica consiste en utilizar el poder de las imágenes en la arquitectura y comprender la declaración oculta que reside en ellas, en conjunto con los textos que las acompañan. Para ello, se aplica el análisis de contenido, que se basa en una “serie de reglas y procedimientos que deben seguirse rigurosamente para el análisis fehaciente de imágenes o textos” (ibid., p.54). El beneficio de este método de estudio es que se enfoca en la composición de la imagen, excluyendo del análisis aspectos sobre la producción y audiencia. La metodología planteada por Rose (ibid.) se fundamenta en cuatro pasos; encontrar las imágenes, crear categorías de codificación, codificarlas y analizar los resultados. Las categorías son la base para un buen estudio, estas deben ser exhaustivas, exclusivas (no deben superponerse) e iluminadoras (deben desprender un análisis interesante y coherente). Ya que

esta etapa es la más relevante, previo a la realización del trabajo formal del curso, este procedimiento se puso en práctica a través de una actividad grupal. Para ello los estudiantes utilizaron libros fotográficos de arquitectura y en conjunto seleccionaron imágenes, para luego dilucidar categorías y códigos desprendidos de los diferentes elementos captados, cómo también la manera de retratarlos. A través de este ejercicio, no solo surgieron novedosas e interesantes conclusiones, sino que también lograron apreciar lo útil que es estudiar los diferentes periodos de la arquitectura a través del material visual. Con solo una acuciosa observación se puede desprender información sobre el contexto arquitectónico, geográfico, social e incluso económico.

Tras esta etapa de aprendizaje teórico y práctico de la metodología, se dio paso al análisis individual de obras del periodo posmoderno. El trabajo se inició con la selección intuitiva del objeto de estudio, para ello el equipo docente seleccionó una serie de imágenes de las diferentes obras y proyectos, que luego fueron exhibidas a los estudiantes. Al final de la presentación cada uno señaló sus preferencias y las obras fueron designadas evitando que se repitieran entre ellos. Tras ello, el trabajo se dividió en tres fases consecutivas; aproximación individual, caracterización arquitectónica y percepción colectiva de la obra (Figura 1). El objetivo de estas es reflexionar desde una óptica espontánea, original y desprejuiciada, para después comprender las obras desde una perspectiva arquitectónica tradicional, y finalmente en la fase tres se intenta desarrollar una visión crítica acerca de la representación de estos edificios en los nuevos medios. Las fases promueven el conocimiento acabado de las obras y proyectos, entendiendo no solo su totalidad, sino que también sus partes, es decir, en la medida que avanza el curso, el estudiante debe focalizarse en algún aspecto en específico, ya sea porque este es relevante, peculiar o simplemente de interés, y analizarlo en profundidad.

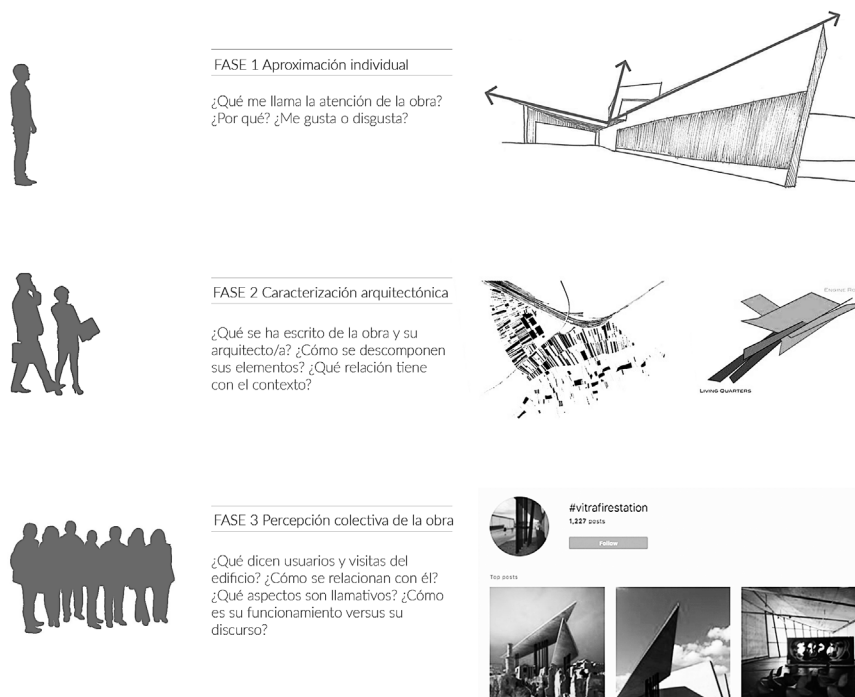


Fig.1 Fases de análisis de obras del periodo posmoderno. Fuente: Elaboración propia

Cada una de las fases de desarrollo del ejercicio comprende la entrega de un encargo que difiere en extensión y tiempo según el objetivo. En una primera aproximación se solicita a los estudiantes un texto de 100 palabras sobre la percepción que tienen de la obra o proyecto. Para ello, se les sugiere no sobreinformarse y basarse en el gusto o disgusto visual que les producen

las imágenes, intentando inferir información que aun desconocen. A raíz de este ejercicio surgen preguntas, fascinaciones y analogías que estimulan el estudio, como se ve reflejado en el texto de la estudiante Carolina Papagallo (2020) sobre la Capilla Saint Benedict de Peter Zumthor:

¿Monasterio o arca? Por fuera parece una hoja de madera, por dentro te ves como el refugio perfecto para las hormigas que se esconden en ti a rezar. Tu padre era un carpintero y te nombró como su patrono. ¿Qué creyó? ¿Que le haría honor? ¿Qué le gustaría? San Benito fundó enormes miniciudades totalmente autosuficientes ¿qué tienes tú de autosuficiente si eres tan pequeña y simple? Quizás debiste llevar el nombre de Noé, pues das la impresión de ser una enorme arca construida para salvar de los desastres y penas externas a las hormigas que se esconden en tu interior.

Millaray González C.
CONTINUOUS MONUMENT
Superstudio, 1969-1970.

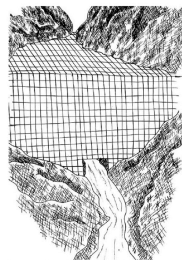
Cuando en Italia comienzan a producirse grandes conflictos en lo social, político y económico, un grupo de jóvenes recién graduados de arquitectura, decidieron hacer cambios, en un carácter más de protesta, hacia la Arquitectura Moderna, que es más funcional, consumista y segregadora, es así, que con el tiempo nace esta propuesta de una gran estructura cuadrículada que cubre todo el mundo. Todas estas operaciones se llevan a cabo para demostrar ampliamente la posibilidad de la arquitectura como crítica negativa del utopismo, llevando al extremo el concepto clásico de la relación entre la naturaleza y la arquitectura.



Fuente: Superstudio.

ANÁLISIS DE CONTEXTO

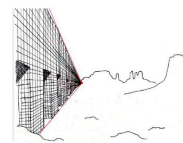
La crítica de Super Studio se centra principalmente en el método de generación de diseño y en cómo nos conectamos y vivimos basados en una Utopía, que planteó problemas no resueltos, por lo tanto, Super Studio implantó el Continuous Monument, con el fin de tratar de comprender el orden de la tierra a través de un marco, en el que en un futuro cercano, se concibe la relación entre la naturaleza y el marco creado por el diseño único. En este marco, emerge un entorno único y el mundo se unifica a través de la tecnología y la cultura, dando origen a esta megaestructura que atraviesa al mundo.



Esquema de contexto. Elaboración propia

ANÁLISIS DE SOLIDEZ

El Continuous Monument es planteado como una piedra cuadrada en el suelo, un bloque imponente, el cual se inserta y se adapta, ya sea, a un contexto urbano o un contexto natural, generando un comportamiento primario, que provoca, que su arquitectura lo transforme en un objeto estético, cerrado y neutralizado en sí mismo, que solo tiene el propósito de aunar la población dentro de esta megaestructura.



Esquema Solidez. Elaboración propia

ANÁLISIS DE DELEITE

La grilla que tiene el Continuous Monument, pese a ser netamente una cuadrícula como símbolo de fabricación, esta da su propia certez y potencialidad a la estructura. Su sistema organizado y jerárquico de bloques lo convierte en una arquitectura que se neutraliza a sí misma, de manera que será válida sobre cualquier contexto. Se especula mucho sobre las acciones de diseño y la reacción del usuario, en donde se le define como un lugar consistente con una serie de parámetros que lo hacen romper con un urbanismo predeterminado.



Esquema Deleite. Elaboración propia

ANÁLISIS DE UTILIDAD

El planteamiento de este gran volumen generó un conflicto entre la arquitectura y el urbanismo, viéndose reflejado en esta estructura megacálida y única de gran expansión, sin límites, unificando las ciudades del planeta, debido a que Superstudio rechaza la complejidad y la ciudad como un lugar de diferencias, nadie será superior a otro, todos serán iguales, no importará su estatus social, económico y/o político. Así mismo elimina problemas de calidad habitacional y soluciona las dificultades que conllevan el traslado de un individuo, de un punto a otro.



Esquema Utilidad. Elaboración propia

Fig. 2 Entrega Avance 1, Continuous Monument, Superstudio. Estudiante: Millaray González

Como bien refleja este escrito, el ejercicio genera ciertas expectativas y dudas en el estudiante, que motivan el desarrollo de las siguientes etapas. Tras este ejercicio, se inicia la caracterización arquitectónica a través de un análisis vitruviano que consta del estudio semana a semana de los tres elementos de la tradicional triada; *venustas*, *utilitas*, *firmitas*, sumado al contexto, que se entiende como las condicionantes históricas, sociales, económicas y geográficas asociadas a la obra. Para apoyar la comprensión de estos componentes, se solicita la lectura de los primeros cuatro capítulos del libro "Entender la arquitectura" de Leland M. Roth (1993), los cuales profundizan los conceptos de funcionalidad, estructura, espacio y percepción visual. En base a esto, los estudiantes van aplicando los conceptos al análisis de sus obras o proyectos, que en paralelo complementan con la lectura de artículos y libros académicos. Tras un mes de desarrollo se entrega una síntesis escrita y gráfica (croquis) de los análisis. Los resultados son evaluados en relación a la capacidad de vincular los conceptos de las lecturas con los casos de forma crítica y original. La revisión de los trabajos promueve la profundización en aquellos descubrimientos originales y precisos, para así poder indagar en aspectos particulares en la siguiente etapa.

Como se ilustra en la Figura 2, esta aproximación permite cuestionarse aspectos que podrían parecer evidentes en obras modernas, pero que en proyectos posmodernos plantean y llevan al extremo los conceptos de técnica y estética, o incluso las relaciones entre el ser humano y la naturaleza. La tercera y última etapa del ejercicio consiste en analizar la percepción colectiva de la obra, es decir, la apreciación externa y desprejuiciada de los usuarios, ya sean visitantes,

residentes o trabajadores. Para ello, se le solicita a cada estudiante una primera búsqueda de medios no-académicos –noticias en prensa, artículos de blogs, posts en redes sociales o videos– de los cuales puedan extraer contenido visual y textual relevante. El objetivo explícito de esta búsqueda es descubrir nuevas ideas, críticas o argumentos desde la observación más cotidiana y la interacción con la obra a través del uso o encuentro espontáneo con esta. Implícitamente en esta etapa la idea es que los estudiantes aprendan a observar el torrente de información disponible. Tras esta primera búsqueda, se seleccionan dos medios, haciendo hincapié en seleccionar lo esencial, es decir, si la red social que escogen es Instagram, deben escoger una cantidad de post (imágenes y textos) factibles de analizar en un mes. En una siguiente sesión, se aplica la metodología de análisis de contenido antes descrito, creando categorías y códigos según las imágenes y textos elegidos. A través de este ejercicio los estudiantes descubren críticas a los arquitectos y sus obras, como por ejemplo las contraposiciones del funcionamiento versus el discurso original. Además, a través de los comentarios de visitantes o usuarios se reconocen nuevos significados y elementos que muchas veces no están descritos en los libros o artículos académicos.

La realización del proceso de análisis en forma gradual, siguiendo la secuencia estipulada, permite observar las obras y proyectos integralmente; desde lo más técnico a lo más afectivo, de la abstracción de ideas arquitectónicas a la experiencia sensorial que señalan los usuarios. Este procedimiento, permitió que los estudiantes tuvieran más herramientas para analizar obras a lo largo de la carrera, tal como menciona Laura Betancur (2020), quien analizó el Vitra Fire Station de Zaha Hadid:

“este año me tocaron encargos donde me pedían criticar o analizar obras arquitectónicas, en los cuales apliqué la metodología incluyendo el análisis vitruviano y citando críticas anexas, y me fue muy bien.”

La entrega final se realizó a través de una lámina que se transformaba a través de pliegues en un *fanzine*. Ambos formatos (plegado y extendido) se presentaron en un corredor extenso de la escuela de arquitectura, emulando la *Strada Novissima* en la que se manifestaban diversas visiones del posmodernismo. Esta calle, evidenciaba el carácter pluralista del periodo estudiado, como también las múltiples fuentes de información y análisis; desde las más tradicionales a plataformas como YouTube, Facebook, Flickr, Instagram, entre otras. Tanto los textos como los croquis eran piezas inéditas, que reflejaban posturas e intereses en ciertos aspectos de la obra. Esta aproximación más desapegada de la arquitectura fue especialmente atractivo para los estudiantes, como lo refleja Betancur (ibid):

“Muchas veces en los ramos teóricos de arquitectura nos dan encargos, como informes o ensayos de investigación, que en el fondo siguen una estructura y reglas de escritura que al final lo hacen pesado. Esta metodología la encontré entretenida, si bien igual realizamos un trabajo de investigación, luego se desarrolla en forma más libre. El hecho de solicitar croquis, análisis y reflexiones puntuales de la obra hace que sea más fácil entenderla y no solo para estudiantes de arquitectura, sino que para todo público que quiera aprender o ver otros puntos de vista.”

En cuanto a los objetivos propuestos, la apreciación de los estudiantes es alentadora ya que no solo se logró revertir la percepción negativa sobre el periodo posmoderno en comparación con el movimiento moderno, sino que además efectivamente se fomentó el interés en arquitectos y obras a través de los nuevos medios. Vicente Molina (2020), estudiante que analizó el edificio De Rotterdam de OMA, señala en este sentido:

“logré encontrar distintos medios que me permitían buscar información, como lo es la plataforma YouTube, que de igual forma funciona como un tipo de representación audiovisual [de la arquitectura] en la que se crean opiniones de los usuarios respecto al tema.”

En términos de evaluación, si bien cada fase fue calificada según sus propios objetivos, la entrega final enfatizó el proceso por sobre los resultados, es decir, se otorgó mejor calificación a quienes habían seguido de manera secuencial la metodología y habían perfeccionado sus análisis tras las presentaciones intermedias. El formato base del *fanzine* (Figura 3) permitió evaluar homogéneamente los resultados y valorar el contenido por sobre el ingenio gráfico. Tener a la vista el panorama general permitió también visualizar de forma más clara las dificultades de comunicación visual y escrita, que deben ser trabajados en los cursos siguientes². El porcentaje de aprobación del trabajo fue de un 88%, similar al de aprobación del curso en su totalidad, y contó con un 7% de estudiantes con nota máxima denotando el cumplimiento de los objetivos en su totalidad.

A fin de año, todos los trabajos fueron presentados en una exhibición abierta junto a los talleres como se muestra en la Figura 4. En ella se expusieron los trabajos más destacados en formato lámina, y la totalidad de los resultados en formato *fanzine* para evidenciar la amplia gama de enfoques y obras analizadas. La presentación de los más de 50 trabajos, permitió comprender la variedad, ambigüedad y multiplicidad de obras del periodo, como también de los diversos enfoques y medios de análisis. A la vez, permitió comparar la producción arquitectónica del primer y segundo semestre, que corresponden al periodo posmoderno internacional y al latinoamericano respectivamente. Gracias al estudio de las diferentes obras de manera autónoma, se desarrolla una visión amplia y heterogénea, donde la forma pasa a segundo plano, mientras el fondo toma protagonismo. No existe una verdad absoluta en la arquitectura de la segunda mitad del siglo XX, y por tanto los descubrimientos se aproximan a la disidencia, pluralidad y diferencia sugerida por Lobos (2008) para la reflexión y producción de arquitectura contemporánea. Lamentablemente la metodología no se pudo replicar completamente en 2020 debido a la pandemia del COVID-19 y la consecuente adecuación de los cursos al formato online, que determinó reducir las jornadas y extensiones de los trabajos para disminuir la carga académica en beneficio de la salud mental y física de los estudiantes. A pesar de esto, se ha mantenido la estructura del ejercicio y se ha continuado incentivando a los estudiantes a indagar más en las plataformas que tienen a disposición, sobre todo entendiendo que el cierre de las universidades en este periodo dificulta la posibilidad de acceder a la bibliografía que reside en la biblioteca.

² El curso del segundo semestre, Cultura Arquitectónica IV, es impartido por el mismo equipo docente y revisa el periodo posmoderno en Latinoamérica. Esto permite reforzar contenido del primer semestre o entregar nuevas herramientas de análisis.

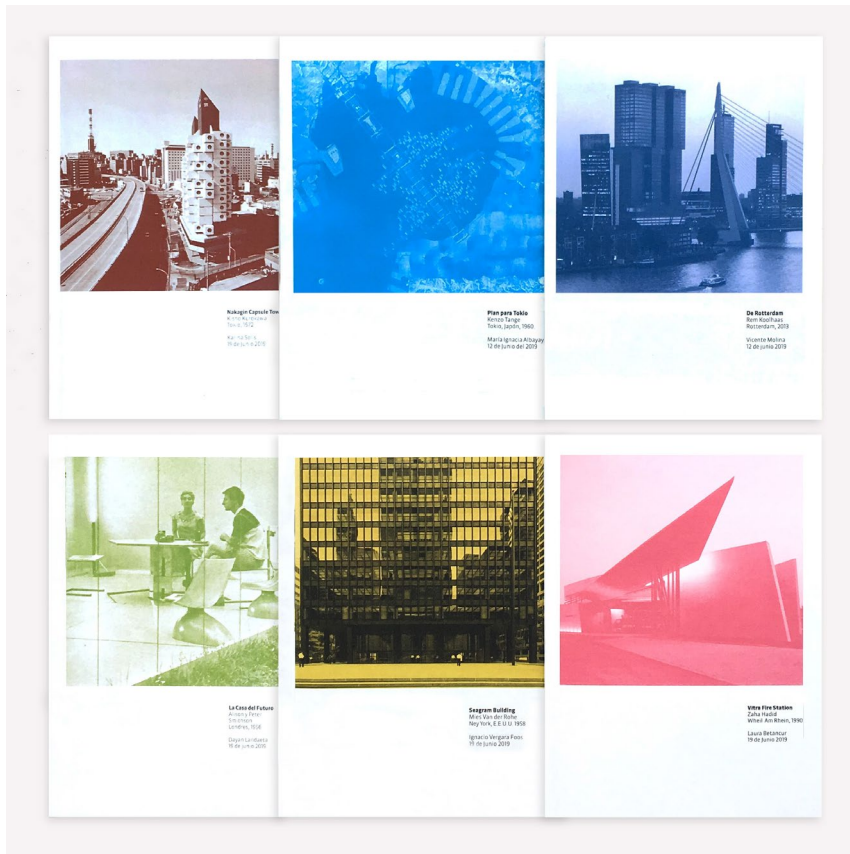


Fig. 3 Ejemplos de Entrega final de análisis en formato fanzine



Fig. 4 Exhibición de resultados Curso Cultura Arquitectónica en "Escuela Abierta", Fuente: Extensión Escuela de Arquitectura USS Santiago, 2019

3. Bibliografía

- ACKER, W. V. (2020). "Ugliness, or the cathetic moment of modulation between terror and the comic in postmodern architecture" en *Architecture and Ugliness: Anti-Aesthetics and the Ugly in Postmodern Architecture*. Bloomsbury Publishing: Londres.
- ACKER, W. V., y MICAL, T. (2020). *Architecture and Ugliness: Anti-Aesthetics and the Ugly in Postmodern Architecture*. Bloomsbury Publishing: Londres, 257-274.
- BARDÍ-MILÀ, B., GARCÍA-ESCUADERO, D., y MORENO SANZ, J. (2018). "La forma urbana como objeto pedagógico: los casos de Learning from Las Vegas y Made in Tokyo". En *Congreso Internacional ISUF-H: Ciudad y formas urbanas: Perspectivas transversales*. Prensas Universitarias de Zaragoza. Vol. 10: 35-44.
- BAYLEY, S. (2013). The ugly truth: The beauty of ugliness. *Architectural Review*. <<https://www.architectural-review.com/essays/ornament/the-ugly-truth-the-beauty-of-ugliness>>
- BETANCUR, L. (2020). Evaluación Curso Cultura Arquitectónica III. Universidad San Sebastián.
- COLOMINA, B. (2018). *Privacidad y publicidad en la era de las redes sociales*. ARQ Ediciones: Santiago de Chile.
- DE SOLÀ-MORALES, I. (2000). "Prólogo" en *Introducción a la arquitectura: Conceptos fundamentales* (1a, pp. 11-14). Edicions UPC: Barcelona.
- ERLL, A. (2011). *Memory in culture*. Palgrave Macmillan Memory Studies. Palgrave Macmillan: Basingstoke.
- FOSTER, H. (1988). *La Posmodernidad* (1a. ed. mexicana.). Kairós: Barcelona.
- HIGGOTT, A., y WRAY, T. (2016). *Camera constructs: Photography, architecture and the modern city*. Routledge: London.
- JENCKS, C. (1981). *El lenguaje de la arquitectura posmoderna*. Gustavo Gili: Barcelona.
- LOBOS, J. (2008). El rol del arquitecto. *Revista CA*, 134, 42-47. <<http://revistaca.cl/revistas/134.pdf>>
- MOLINA, V. (2020). Evaluación Curso Cultura Arquitectónica III. Universidad San Sebastián.
- MONTANER, J. (1995). *Después del movimiento moderno: arquitectura de la segunda mitad del siglo XX* (2a. ed.). Gustavo Gili: Barcelona.
- PAPAGALLO, C. (2020). Análisis 100 palabras Capilla Saint Benedict de Peter Zumthor. Curso Cultura Arquitectónica III, Universidad San Sebastián.
- POOL, R. (1991). "Postmodern Ethnography?" en *Critique of Anthropology*, 11(4), 309-331. <<https://doi.org/10.1177/0308275X9101100402>> [Consulta: 07 de agosto del 2020]
- RATTENBURY, K. (Ed.). (2002). *This is not architecture: Media constructions*. Routledge: New York.
- ROSE, G. (2001). *Visual methodologies: An introduction to the interpretation of visual materials*. Sage: London.
- ROTH, L. M. (1993). *Entender la arquitectura: Sus elementos, historia y significados*. Barcelona: Gustavo Gili.
- ZAPPAVIGNA, M. (2016). "Social media photography: Construing subjectivity in Instagram images" en *Visual Communication*, 15(3), 271-292. <<https://doi.org/10.1177/1470357216643220>>