

JIDA'20

VIII JORNADAS
SOBRE INNOVACIÓN DOCENTE
EN ARQUITECTURA

WORKSHOP ON EDUCATIONAL INNOVATION
IN ARCHITECTURE JIDA'20

JORNADES SOBRE INNOVACIÓ
DOCENT EN ARQUITECTURA JIDA'20

ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA DE MÁLAGA
12 Y 13 DE NOVIEMBRE DE 2020



UNIVERSITAT POLITÈCNICA
DE CATALUNYA
BARCELONATECH

umaeditorial 

GILDA  GRUP PER A LA INNOVACIÓ
I LA LOGÍSTICA DOCENT
EN ARQUITECTURA

Organiza e impulsa **GILDA** (Grupo para la Innovación y Logística Docente en la Arquitectura), en el marco del proyecto RIMA (Investigación e Innovación en Metodologías de Aprendizaje), de la Universitat Politècnica de Catalunya · BarcelonaTech (UPC) y el Institut de Ciències de l'Educació (ICE). <http://revistes.upc.edu/ojs/index.php/JIDA>

Editores

Berta Bardí i Milà, Daniel García-Escudero

Revisión de textos

Alba Arboix, Jordi Franquesa, Joan Moreno, Judit Taberna

Edita

Iniciativa Digital Politècnica Oficina de Publicacions Acadèmiques Digitals de la UPC
Publicaciones y Divulgación Científica, Universidad de Málaga

ISBN 978-84-9880-858-2 (IDP-UPC)
978-84-1335-032-5 (UMA EDITORIAL)

eISSN 2462-571X

© de los textos y las imágenes: los autores

© de la presente edición: Iniciativa Digital Politècnica Oficina de Publicacions Acadèmiques Digitals de la UPC, UMA



Esta obra está sujeta a una licencia Creative Commons:
Reconocimiento - No comercial - SinObraDerivada (cc-by-nc-nd):

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es>

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Cualquier parte de esta obra se puede reproducir sin autorización
pero con el reconocimiento y atribución de los autores.

No se puede hacer uso comercial de la obra y no se puede alterar, transformar o hacer
obras derivadas.

Comité Organizador JIDA'20

Dirección y edición

Berta Bardí i Milà (GILDA)

Dra. Arquitecta, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSAB-UPC

Daniel García-Escudero (GILDA)

Dr. Arquitecto, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, ETSAB-UPC

Organización

Antonio Álvarez Gil

Dr. Arquitecto, Departamento Arte y Arquitectura, eAM'-UMA

Jordi Franquesa (Coordinador GILDA)

Dr. Arquitecto, Departamento de Urbanismo y Ordenación del Territorio, ETSAB-UPC

Joan Moreno Sanz (GILDA)

Dr. Arquitecto, Departamento de Urbanismo y Ordenación del Territorio, ETSAB-UPC

Fernando Pérez del Pulgar Mancebo

Dr. Arquitecto, Departamento Arte y Arquitectura, eAM'-UMA

Judit Taberna (GILDA)

Arquitecta, Departamento de Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

Ferran Ventura Blanch

Dr. Arquitecto, Departamento Arte y Arquitectura, eAM'-UMA

Coordinación

Alba Arboix

Dra. Arquitecta, Teoría e Historia de la Arquitectura y Técnicas de la Comunicación, ETSAB-UPC

Comunicación

Eduard Llorens i Pomés

ETSAB-UPC

Comité Científico JIDA'20

Luisa Alarcón González

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Gaizka Altuna Charterina

Arquitecto, Representación Arquitectónica y Diseño, TU Berlin

Atxu Amann Alcocer

Dra. Arquitecta, Ideación Gráfica Arquitectónica, ETSAM-UPM

Irma Arribas Pérez

Dra. Arquitecta, Diseño, Instituto Europeo de Diseño, IED Barcelona

Raimundo Bambó

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, EINA-UNIZAR

Iñaki Bergera

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, EINA-UNIZAR

Jaume Blancafort

Dr. Arquitecto, Arquitectura y Tecnología de la Edificación, ETSAE-UPCT

Enrique Manuel Blanco Lorenzo

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Francisco Javier Boned Purkiss

Dr. Arquitecto, Composición arquitectónica, eAM'-UMA

Ivan Cabrera i Fausto

Dr. Arquitecto, Mecánica de los Medios Continuos y Teoría de Estructuras, ETSA-UPV

Raúl Castellanos Gómez

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Nuria Castilla Cabanes

Dra. Arquitecta, Construcciones arquitectónicas, ETSA-UPV

David Caralt

Arquitecto, Universidad San Sebastián, Sede Concepción, Chile

Rodrigo Carbajal Ballell

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Eva Crespo

Dra. Arquitecta, Tecnología de la Arquitectura, ETSAB-UPC

Valentina Cristini

Dra. Arquitecta, Composición Arquitectónica, Instituto de Restauración del Patrimonio, ETSA-UPV

Silvia Colmenares

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSAM-UPM

Còssima Cornadó Bardón

Dra. Arquitecta, Tecnología de la Arquitectura, ETSAB-UPC

Eduardo Delgado Orusco

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, EINA-UNIZAR

Carmen Díez Medina

Dra. Arquitecta, Composición, EINA-UNIZAR

Débora Domingo Calabuig

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Maria Pia Fontana

Dra. Arquitecta, Arquitectura e Ingeniería de la Construcción, EPS-UdG

Arturo Frediani Sarfati

Dr. Arquitecto, Proyectos, Urbanismo y Dibujo, EAR-URV

Jessica Fuentealba Quilodrán

Arquitecta, Departamento Diseño y Teoría de la Arquitectura, Universidad del Bio-Bío, Concepción, Chile

Pedro García Martínez

Dr. Arquitecto, Arquitectura y Tecnología de la Edificación, ETSAE-UPCT

Mariona Genís Vinyals

Dra. Arquitecta, BAU Centre Universitari de Disseny, UVic-UCC

Eva Gil Lopesino

Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSAM-UPM

María González

Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Arianna Guardiola Villora

Dra. Arquitecta, Mecánica de los Medios Continuos y Teoría de Estructuras, ETSA-UPV

Íñigo Lizundia Uranga

Dr. Arquitecto, Construcciones Arquitectónicas, ETSA EHU-UPV

Emma López Bahut

Dra. Arquitecta, Proyectos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Juanjo López de la Cruz

Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Luis Machuca Casares

Dr. Arquitecto, Expresión Gráfica Arquitectónica, eAM'-UMA

Magda Mària Serrano

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSAB-UPC

Cristina Marieta Gorriti

Dra. Arquitecta, Ingeniería Química y del Medio Ambiente, EIG UPV-EHU

Marta Masdeu Bernat

Dra. Arquitecta, Arquitectura e Ingeniería de la Construcción, EPS-UdG

Camilla Mileto

Dra. Arquitecta, Composición arquitectónica, ETSA-UPV

Zaida Muxí Martínez

Dra. Arquitecta, Urbanismo y ordenación del territorio, ETSAB-UPC

David Navarro Moreno

Dr. Arquitecto, Arquitectura y Tecnología de la Edificación, ETSAE-UPCT

Luz Paz Agras

Dra. Arquitecta, Proyectos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Oriol Pons Valladares

Dr. Arquitecto, Tecnología a la Arquitectura, ETSAB-UPC

Jorge Ramos Jular

Dr. Arquitecto, Teoría de la Arquitectura y Proyectos Arquitectónicos, ETSABA-UVA

Amadeo Ramos Carranza

Dr. Arquitecto, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Patricia Reus

Dra. Arquitecta, Arquitectura y Tecnología de la Edificación, ETSAE-UPCT

Antonio S. Río Vázquez

Dr. Arquitecto, Composición arquitectónica, ETSAC-UdC

Silvana Rodrigues de Oliveira

Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-US

Carlos Jesús Rosa Jiménez

Dr. Arquitecto, Urbanismo y ordenación del territorio, eAM'-UMA

Jaume Roset Calzada

Dr. Físico, Física Aplicada, ETSAB-UPC

Patricia Sabín Díaz

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, Urbanismo y Composición, ETSAC-UdC

Mara Sánchez Llorens

Dra. Arquitecta, Ideación Gráfica Arquitectónica, ETSAM-UPM

Carla Sentieri Omarrementeria

Dra. Arquitecta, Proyectos Arquitectónicos, ETSA-UPV

Marta Serra Permanyer

Dra. Arquitecta, Teoría e Historia de la Arquitectura y Técnicas de la Comunicación, ETSAV-UPC

Sergio Vega Sánchez

Dr. Arquitecto, Construcción y Tecnologías Arquitectónicas, ETSAM-UPM

José Vela Castillo

Dr. Arquitecto, Culture and Theory in Architecture and Idea and Form, IE School of Architecture and Design, IE University, Segovia

Isabel Zaragoza de Pedro

Dra. Arquitecta, Representación Arquitectónica, ETSAB-UPC

ÍNDICE

1. **Coronawar. La docencia como espacio de resistencia. *Coronawar. Teaching as a space of resistance.*** Ruiz-Plaza, Angela; De Coca-Leicher, José; Torrego-Gómez, Daniel.
2. **Narrativa gráfica: el aprendizaje comunicativo del dibujar. *Graphic narrative: the communicative learning of drawing.*** Salgado de la Rosa, María Asunción; Raposo Grau, Javier Fcob; Butragueño Díaz-Guerra, Belén.
3. **Sobre la casa desde casa: nueva experiencia docente en la asignatura Taller de Arquitectura. *About the house from home: new teaching experience in the subject Architecture Workshop.*** Millán-Millán, Pablo Manuel.
4. **Muéstrame Málaga: Un recorrido por la historia de la arquitectura guiado por el alumnado. *Show me Malaga: A tour through the history of architecture guided by students.*** González-Vera, Víctor Miguel.
5. **Formaciones Feedback. Tres proyectos con materiales granulares manipulados robóticamente. *Feedback Formation. Three teaching projects on robotically manipulated granular materials.*** Medina-Ibáñez, Jesús; Jenny, David; Gramazio, Fabio; Kohler, Matthias.
6. **La novia del Maule, recreación a escala 1:1. *The Maule's Bride, recreation 1:1 scale.*** Zúñiga-Alegría, Blanca.
7. **Docencia presencial con evaluación virtual. La adaptación del sistema de evaluación. *On-site teaching with on-line testing. The adaptation of the evaluation system.*** Navarro-Moreno, David; La Spina, Vincenzina; García-Martínez, Pedro; Jiménez-Vicario, Pedro.
8. **El uso de rompecabezas en la enseñanza de la historia urbana. *The use of puzzles in the teaching of urban history.*** Esteller-Agustí, Alfred; Vigil-de Insausti, Adolfo; Herrera-Piñuelas, Isamar Anicia.
9. **Estrategias educativas innovadoras para la docencia teórica en Arquitectura. *Innovative Educational Strategies for Theoretical Teaching in Architecture.*** Lopez-De Asiain, María; Díaz-García, Vicente.
10. **Los retos de la evaluación online en el aprendizaje universitario de la arquitectura. *Challenges of online evaluation in the Architecture University learning.*** Onecha-Pérez, Belén; López-Valdés, Daniel; Sanz-Prat, Javier.

11. **Zoé entra en casa. La biología en la formación en arquitectura. *Zoé enters the house. Biology in architectural training.*** Tapia Martín, Carlos; Medina Morillas, Carlos.
12. **Elementos clave de una base sólida que estructure la docencia de arquitectura. *Key elements of a solid foundation that structures architectural teaching.*** Santalla-Blanco, Luis Manuel.
13. **Buildings 360º: un nuevo enfoque para la enseñanza en construcción. *Buildings 360º: a new approach to teaching construction.*** Sánchez-Aparicio, Luis Javier; Sánchez-Guevara Sánchez, María del Carmen; Gallego Sánchez-Torija, Jorge; Olivieri, Francesca.
14. **Asignaturas tecnológicas en Arquitectura en el confinamiento: hacia una enseñanza aplicada. *Technological courses in Architecture during lock down: towards an applied teaching.*** Cornadó, Còssima; Crespo, Eva; Martín, Estefanía.
15. **Pedagogía colaborativa y redes sociales. Diseñar en cuarentena. *Collaborative Pedagogy and Social Networks. Design in Quarantine.*** Hernández-Falagán, David.
16. **De Vitruvio a Instagram: Nuevas metodologías de análisis arquitectónico. *From Vitruvius to Instagram: New methodologies for architectural análisis.*** Coeffé Boitano, Beatriz.
17. **Estrategias transversales. El grano y la paja. *Transversal strategies. Wheat and chaff.*** Alfaya, Luciano; Armada, Carmen.
18. **Lo fortuito como catalizador para el desarrollo de una mentalidad de crecimiento. *Chance as a catalyst for the development of a growth mindset.*** Amtmann-Barbará, Sebastián; Mosquera-González, Javier.
19. **Sevilla: Ciudad Doméstica. Experimentación y Crítica Urbana desde el Confinamiento. *Sevilla: Domestic City. Experimentation and Urban Critic from Confinement.*** Carrascal-Pérez, María F.; Aguilar-Alejandro, María.
20. **Proyectos con Hormigón Visto. Repensar la materialidad en tiempos de COVID-19. *Architectural Design with Exposed Concrete. Rethinking materiality in times of COVID-19.*** Lizondo-Sevilla, Laura; Bosch-Roig, Luis.
21. **El Database Driven Lab como modelo pedagógico. *Database Driven Lab as a pedagogical model.*** Juan-Liñán, Lluís; Rojo-de-Castro, Luis.
22. **Taller de visitas de obra, modo virtual por suspensión de docencia presencial. *Building site visits workshop, virtual mode for suspension of in-class teaching.*** Pinilla-Melo, Javier; Aira, José-Ramón; Olivieri, Lorenzo; Barbero-Barrera, María del Mar.

23. **La precisión en la elección y desarrollo de los trabajos fin de máster para una inserción laboral efectiva. *Precision in the choice and development of the final master's thesis for effective job placement.*** Tapia-Martín, Carlos; Minguet-Medina, Jorge.
24. **Historia de las mujeres en la arquitectura. 50 años de investigación para un nuevo espacio docente. *Women's History in Architecture. 50 years of reseach for a new teaching area.*** Pérez-Moreno, Lucía C.
25. **Sobre filtros aumentados transhumanos. *HYPERFILTER, una pedagogía para la acción FOMO. On transhuman augmented filters. HYPERFILTER, a pedagogy for FOMO Action.*** Roig, Eduardo.
26. **El arquitecto ante el nuevo paradigma del paisaje: implicaciones docentes. *The architect addressing the new landscape paradigm: teaching implications.*** López-Sanchez, Marina; Linares-Gómez, Mercedes; Tejedor-Cabrera, Antonio.
27. **'Arquigramers'. *'Archigramers'.*** Flores-Soto, José Antonio.
28. **Poliesferas Pedagógicas. Estudio analítico de las cosmologías locales del Covid-19. *Pedagogical Polysoheres. Analytical study of the local cosmologies of the Covid-19.*** Espegel-Alonso, Carmen; Feliz-Ricoy, Sálvora; Buedo-García, Juan Andrés.
29. **Académicas enREDadas en cuarentena. *Academic mamas NETWORKING in quarantine.*** Navarro-Astor, Elena; Guardiola-Víllora, Arianna.
30. **Aptitudes de juicio estético y visión espacial en alumnos de arquitectura. *Aesthetic judgment skills and spatial vision in architecture students.*** Iñarra-Abad, Susana; Sender-Contell, Marina; Pérez de los Cobos-Casinello, Marta.
31. **La docencia en Arquitectura desde la comprensión tipológica compositiva. *Teaching Architecture from a compositve and typological understanding.*** Cimadomo, Guido.
32. **Habitar el confinamiento: una lectura a través de la fotografía y la danza contemporánea. *Inhabiting confinement: an interpretation through photography and contemporary dance.*** Cimadomo, Guido.
33. **Docencia Conversacional. *Conversational learning.*** Barrientos-Turrión, Laura.
34. **¿Arquitectura a distancia? Comparando las docencias remota y presencial en Urbanismo. *Distance Learning in Architecture? Online vs. On-Campus Teaching in Urbanism Courses.*** Ruiz-Apilánez, Borja; García-Camacha, Irene; Solís, Eloy; Ureña, José María de.

35. **El taller de paisaje, estrategias y objetivos, empatía, la arquitectura como respuesta. *The landscape workshop, strategies and objectives, empathy, architecture as the answer.*** Jiliberto-Herrera, José Luís.
36. **Yo, tú, nosotras y el tiempo en el espacio habitado. *Me, you, us and time in the inhabited space.*** Morales-Soler, Eva; Minguet-Medina, Jorge.
37. **Mis climas cotidianos. Didácticas para una arquitectura que cuida el clima y a las personas. *Climates of everyday life. Didactics for an Architecture that cares for the climate and people.*** Alba-Pérez-Rendón, Cristina; Morales-Soler, Eva; Martín-Ruiz, Isabel.
38. **Aprendizaje confinado: Oportunidades y percepción de los estudiantes. *Confined learning: Opportunities and perception of college students.*** Redondo-Pérez, María; Muñoz-Cosme, Alfonso.
39. **Arqui-enología online. La arquitectura de la percepción, los sentidos y la energía. *Archi-Oenology online. The architecture of senses, sensibilities and energies.*** Ruiz-Plaza, Angela.
40. **La piel de Samantha: presencia y espacio. Propuesta de innovación docente en Diseño. *The skin of Samantha: presence and space. Teaching innovation proposal in Design.*** Fernández-Barranco, Alicia.
41. **El análisis de proyectos como aprendizaje transversal en Diseño de Interiores. *Analysis of projects as a transversal learning in Interior Design.*** González-Vera, Víctor Miguel; Fernández-Contreras, Raúl; Chamizo-Nieto, Francisco José.
42. **El dibujo como herramienta operativa. *Drawing as an operational tool.*** Bacchiarello, María Fiorella.
43. **Experimentación con capas tangibles e intangibles: COVID-19 como una capa intangible más. *Experimenting with tangible and intangible layers: COVID-19 as another intangible layer.*** Sádaba, Juan; Lenzi, Sara; Latasa, Itxaro.
44. **Logros y Límites para una enseñanza basada en el Aprendizaje en Servicio y la Responsabilidad Social Universitaria. *Achievements and Limits for teaching based on Service Learning and University Social Responsibility.*** Ríos-Mantilla, Renato; Trovato, Graziella.
45. **Generación screen: habitar en tiempos de confinamiento. *Screen Generation: Living in the Time of Confinement.*** De-Gispert-Hernández, Jordi; García-Ortega, Ramón.
46. **Sobre el QUIÉN en la enseñanza arquitectónica. *About WHO in architectural education.*** González-Bandera, María Isabel; Alba-Dorado, María Isabel.

47. **La docencia del dibujo arquitectónico en época de pandemia. *Teaching architectural drawing in times of pandemic.*** Escoda-Pastor, Carmen; Sastre-Sastre, Ramon; Bruscato-Miotto Underlea.
48. **Aprendizaje colaborativo en contextos postindustriales: catálogos, series y ensamblajes. *Collaborative learning in the post-industrial context: catalogues, series and assemblies.*** de Abajo Castrillo, Begoña; Espinosa Pérez, Enrique; García-Setién Terol, Diego; Ribot Manzano, Almudena.
49. **El Taller de materia. Creatividad en torno al comportamiento estructural. *Matter workshop. Creativity around structural behavior.*** Arias Madero, Javier; Llorente Álvarez, Alfredo.
50. **Human 3.0: una reinterpretación contemporánea del Ballet Triádico de Oskar Schlemmer. *Human 3.0: a contemporary reinterpretation of Oskar Schlemmer's Triadic Ballet.*** Tabera Roldán, Andrés; Vidaurre-Arbizu, Marina; Zuazua-Ros, Amaia; González-Gracia, Daniel.
51. **¿Materia o bit? Maqueta real o virtual como herramienta del Taller Integrado de Proyectos. *Real or Virtual Model as an Integrative Design Studio Tool.*** Tárrago-Mingo, Jorge; Martín-Gómez, César; Santas-Torres, Asier; Azcárate-Gómez, César.
52. **Un estudio comparado. Hacia la implantación de un modelo docente mixto. *A comparative study. Towards the implementation of a mixed teaching model.*** Pizarro Juanas, María José; Ruiz-Pardo, Marcelo; Ramírez Sanjuán, Paloma.
53. **De la clase-basílica al mapa generativo: Las redes colaborativas del nativo digital. *From the traditional classroom to the generative map: The collaborative networks of the digital native.*** Martínez-Alonso, Javier; Montoya-Saiz, Paula.
54. **Confinamiento liberador: experimentar con materiales y texturas. *Liberating confinement: experimenting with materials and textures.*** De-Gispert-Hernández, Jordi.
55. **Exposiciones docentes. Didáctica, transferencia e innovación en el ámbito académico. *Educational exhibitions. Didacticism, transfer and innovation into the academic field.*** Domingo Santos, Juana; Moreno Álvarez, Carmen; García Píriz, Tomás.
56. **Comunicación. Acción formativa sobre la comunicación efectiva. *Communication. Training action about the effective communication.*** Rivera, Rafael; Trujillo, Macarena.
57. **Oscilación entre teoría y práctica: la representación como punto de equilibrio. *Oscillation between theory and practice: representation as a point of balance.*** Andrade-Harrison, Pablo.

58. **Construcción de Sentido: Rima de Teoría y Práctica en el Primer Año de Arquitectura. *Construction of Meaning: Rhyme of Theory and Practice in the First Year of Architecture.*** Quintanilla-Chala, José; Razeto-Cáceres, Valeria.
59. **Propuesta innovadora en el Máster Oficial en Peritación y Reparación de Edificios. *Innovative proposal in the Official Master in Diagnosis and Repair of Buildings.*** Pedreño-Rojas, Manuel Alejandro; Pérez-Gálvez, Filomena; Morales-Conde, María Jesús; Rubio-de-Hita, Paloma.
60. **La inexistencia de enunciado como enunciado. *The nonexistence of statement as statement.*** García-Bujalance, Susana.
61. **Blended Learning en la Enseñanza de Proyectos Arquitectónicos a través de Miro. *Blended Learning in Architectural Design Education through Miro.*** Coello-Torres, Claudia.
62. **Multi-Player City. La producción de la ciudad negociada: Simulaciones Docentes. *Multi-Player City. The production of the negotiated city: Educational Simulations.*** Arenas Laorga, Enrique; Basabe Montalvo, Luis; Muñoz Torija, Silvia; Palacios Labrador, Luis.
63. **Proyectando un territorio Expo: grupos mixtos engarzando el evento con la ciudad existente. *Designing an Expo space: mixed level groups linking the event with the existing city.*** Gavilanes-Vélaz-de-Medrano, Juan; Castellano-Pulido, Javier; Fuente-Moreno, Jesús; Torre-Fragoso, Ciro.
64. **Un pueblo imaginado. *An imagined village.*** Toldrà-Domingo, Josep Maria; Farreny-Morancho, Jaume; Casals-Roca, Raquel; Ferré-Pueyo, Gemma.
65. **El concurso como estrategia de aprendizaje: coordinación, colaboración y difusión. *The contest as a learning strategy: coordination, collaboration and dissemination.*** Fernández Villalobos, Nieves; Rodríguez Fernández, Carlos; Geijo Barrientos, José Manuel.
66. **Aprendizaje-Servicio para la diagnosis socio-espacial de la edificación residencial. *Service-Learning experience for the socio-spatial diagnosis of residential buildings.*** Vima-Grau, Sara; Tous-Monedero, Victoria; Garcia-Almirall, Pilar.
67. **Creatividad con método. Evolución de los talleres de Urbanismo+Proyectos de segundo curso. *Creativity within method. Evolution of the second year Architecture+Urban design Studios.*** Frediani Sarfati, Arturo; Alcaina Pozo, Lara; Rius Ruiz, Maria; Rosell Gratacòs, Quim.
68. **Estrategias de integración de la metodología BIM en el sector AEC desde la Universidad. *Integration strategies of the BIM methodology in the AEC sector from the University.*** García-Granja, María Jesús; de la Torre-Fragoso, Ciro; Blázquez-Parra, Elidia B.; Martín-Dorta, Norena.

69. **Taller experimental de arquitectura y paisaje. Primer ensayo “on line”.**
Architecture and landscape experimental atelier. First online trial. Coca-Leicher, José de; Fontcuberta-Rueda, Luis de.
70. **camp_us: co-diseñando universidad y ciudad. Pamplona, 2020. camp_us: co-designing university and city. Pamplona 2020.** Acilu, Aitor; Larripa, Adrián.
71. **Convertir la experiencia en experimento: La vida confinada como escuela de futuro. Making the experience into experiment: daily lockdown life as a school for the future.** Nanclares-daVeiga, Alberto.
72. **Urbanismo Acción: Enfoque Sostenible aplicado a la movilidad urbana en centros históricos. Urbanism Action: Sustainable Approach applied to urban mobility in historic centers.** Manchego-Huaquipaco, Edith Gabriela; Butrón-Revilla, Cinthya Lady.
73. **Arquitectura Descalza: proyectar y construir en contextos frágiles y complejos. Barefoot Architecture designing and building in fragile and complex contexts.** López-Osorio, José Manuel; Muñoz-González, Carmen M.; Ruiz-Jaramillo, Jonathan; Gutiérrez-Martín, Alfonso.
74. **I Concurso de fotografía de ventilación y climatización: Una experiencia en Instagram. I photography contest of ventilation and climatization: An experience on Instagram.** Assiego-de-Larriva, Rafael; Rodríguez-Ruiz, Nazaret.
75. **Urbanismo participativo para la docencia sobre espacio público, llegó el confinamiento. Participatory urbanism for teaching on public space, the confinement arrived.** Telleria-Andueza, Koldo; Otamendi-Irizar, Irati.
76. **WhatsApp: Situaciones y Programa. WhatsApp: Situations and Program.** Silva, Ernesto; Braghini, Anna; Montero Paulina.
77. **Los talleres de experimentación en la formación del arquitecto humanista. The experimental workshops in the training of the humanist architect.** Domènech-Rodríguez, Marta; López López, David.
78. **Role-Play como Estrategia Docente en el Aprendizaje de la Construcción. Role-Play as a Teaching Strategy in Construction Learning.** Pérez-Gálvez, Filomena; Pedreño-Rojas, Manuel Alejandro; Morales-Conde, María Jesús; Rubio-de-Hita, Paloma.
79. **Enseñanza de la arquitectura en Chile. Acciones pedagógicas con potencial innovador. Architectural teaching in Chile. Pedagogical actions with innovative potential.** Lagos-Vergara, Rodrigo; Barrientos-Díaz, Macarena.

80. **Taller vertical y juego de roles en el aprendizaje de programas arquitectónicos emergentes. *Vertical workshop and role-playing in the learning of emerging architectural programs.*** Castellano-Pulido, F. Javier; Gavilanes-Vélaz de Medrano, Juan; Minguet-Medina, Jorge; Carrasco-Rodríguez, Francisco.
81. **Un extraño caso de árbol tenedor. Madrid y Ahmedabad. Aula coopera [Spain/in/India]. *A curious case of tree fork. Madrid and Ahmedabad. Aula coopera [Spain/in/India].*** Montoro-Coso, Ricardo; Sonntag, Franca Alexandra.
82. **La escala líquida. Del detalle al territorio como herramienta de aprendizaje. *Liquid scale. From detail to territory as a learning tool.*** Solé-Gras, Josep Maria; Tifena-Ramos, Arnau; Sardà-Ferran, Jordi.
83. **Empatía a través del juego. La teoría de piezas sueltas en el proceso de diseño. *Empathy through playing. The theory of loose parts in Design Thinking.*** Cabrero-Olmos, Raquel.
84. **La docencia de la arquitectura durante el confinamiento. El caso de la Escuela de Valencia. *Teaching architecture in the time of stay-at-home order. The case of the Valencia School.*** Cabrera i Fausto, Ivan; Fenollosa Forner, Ernesto.
85. **Proyectos Arquitectónicos de programa abierto en lugares invisibles. *Architectural Projects of open program in invisible places.*** Alonso-García, Eusebio; Blanco-Martín, Javier.

El taller de paisaje, estrategias y objetivos, empatía, la arquitectura como respuesta

The landscape workshop, strategies and objectives, empathy, architecture as the answer

Jiliberto-Herrera, José Luís

Dr. Arquitecto, profesor de Proyectos Arquitectónicos en la Escuela de Arquitectura de la Universidad de Málaga. josilher@uma.es

Abstract

In the landscape workshop we try to make the project process, to some measure, verifiable and objective, and to respond to the student's research and diagnostic work.

It was an initial objective to avoid the subjective evaluation/correction of the students' work, therefore, we tried to make sure that, through the process and the research work around the questions raised, the students reached some project objectives so that these objectives were the rule to measure and assess to what extent the architecture, finally proposed, responded to the stated objectives. The process of theorisation of the learning methodology has been a natural trial and error process in which we try to make the students find the architecture that is their answer to the project's problems.

Keywords: *architectural projects, empathy, teamwork, evaluation by objectives, architectural language.*

Thematic areas: *architectural project, active methodologies, educational research.*

Resumen

En el taller de paisaje intentamos que el proceso de proyecto sea un proceso, en alguna medida, verificable y objetivable, y que responda al trabajo de investigación y diagnóstico del alumno.

Era un objetivo inicial huir de la evaluación/corrección subjetiva del trabajo de lxs alumnxs, por tanto, buscábamos que, por medio del proceso y trabajo de investigación en torno a las cuestiones planteadas, lxs alumnxs llegasen a unos objetivos proyectuales de forma que estos objetivos fuesen la regla de medir y valorar en qué medida la arquitectura, finalmente propuesta, respondía a los objetivos enunciados. El proceso de teorización de la metodología de aprendizaje ha sido un proceso natural de pruebas y errores en el que intentamos que lxs alumnxs encuentren la arquitectura que es su respuesta a los problemas del proyecto.

Palabras clave: *proyectos arquitectonicos, empatía, trabajo en equipo, evaluación por objetivos, lenguaje arquitectónico.*

Bloque temático: *proyecto arquitectónico, metodologías activas, investigación educativa.*

Introducción

De las formas en que se ha definido la enseñanza de proyectos arquitectónicos, quizás la que nos resulta más cercana es la de Aprendizaje Basado en Problemas (ABP), ya que remite a la definición que Sáenz de Oíza hacía de la arquitectura, “la arquitectura como problema de proyecto y como problema no resuelto” y más adelante, . Es un problema de cultura, un problema universal, de expresar el vivir del hombre sobre la tierra. (Saenz de Oíza, 2016), y esa es la forma en que enfocamos el aprendizaje en el taller.

El Taller de paisaje, perteneciente al Área de proyectos Arquitectónicos, está inserto en el tercer curso de la carrera, primero en la titulación de arquitecto y actualmente en el grado en la escuela de Arquitectura de Málaga

Desde el principio, en 2010, de forma intuitiva, entendimos que el taller debería ser un simulacro de lo que entendíamos era el quehacer creativo del arquitecto, tal como lo desarrollábamos en nuestro ámbito profesional y esto fue un impulso y una limitación a la vez.

Porque, esta es la siguiente pregunta que nos hicimos, ¿Qué enseñamos? La escuela de Málaga, de reciente creación, es una escuela construida sobre el esfuerzo de arquitectos que ejercen profesionalmente y deciden dar clases y transmitir su saber hacer.

Entonces, enseñamos lo que somos y hacemos. Ese es el punto de partida de un proceso de reflexión sobre el propio quehacer. No buscábamos una teoría del proyecto, pero de alguna manera el proceso de reflexión sobre el proceso de enseñanza, la relación con lxs alumnxs, los resultados, los fracasos, nos han llevado a desarrollar una cierta metodología de enseñanza, que, con el tiempo, descubres está en sintonía con otras que, otras personas están experimentado en otras escuelas.

¿Qué enseñamos cuando enseñamos proyectos arquitectónicos?

Quizás esta es la pregunta clave que debería iniciar una reflexión sobre la enseñanza de proyectos, porque cuando leemos las diferentes experiencias publicadas, nadie explica que tipo de arquitectx está formando, sería interesante leer las razones por las cuales se desarrolla un modelo de enseñanza en relación con la manera en que se entiende la arquitectura. Parece que todos damos por supuesto que hablamos de la misma “Arquitectura”, y es lógico pensar que no es así, en cada departamento de proyectos se desarrolla una visión de la arquitectura, una ideología arquitectónica, no siempre explícita.

Creemos que, definir previamente, la arquitectura que buscamos es un paso necesario en el proceso pedagógico.

Ya que, si no defino mis objetivos, ¿cómo evalúo mis resultados?

Si lo intentamos explicar de forma sintética, lo vemos de la siguiente manera: enseñamos a proyectar Arquitectura y lo primero que vemos es que, de todas las capacidades que lxs alumnxs adquieren a lo largo de la carrera, esta es la única específica del arquitecto, en todas las demás capacidades que lxs alumnxs adquieren durante la carrera, existen profesionales externos que, de forma específica, tienen un saber hacer propio y muchas veces más preciso, ya que solo se dedican a esta saber hacer.

Por tanto, y es una obviedad decirlo, Proyectar arquitecturas solo lo hacen lxs arquitectxs, evidentemente, a partir de cierto nivel, como decía Oíza¹, y es importante no olvidar esto, ya que todas las metodologías de acercamiento a la realidad, de acercamiento al proyecto, tienen como objetivo dar respuesta al problema de proyecto en forma de proyecto arquitectónico, ya que es nuestra forma específica de interactuar con la sociedad y de ser con el mundo que habitamos.

Dicho de otra forma, los arquitectos habitamos un mundo propio, construido con el lenguaje de la arquitectura y desde este mundo propio construido de forma autopoietica, nos relacionamos con la sociedad para la que construimos en forma de arquitecturas los lugares donde habitan los seres humanos.

Y esta es una cuestión fundamental en esa relación de lxs arquitectxs con la sociedad para la que proyectan, en el origen del proyecto arquitectónico, en el origen de la relación que la sociedad y lxs arquitectxs establecen, entendemos, está siempre, la reflexión de Heidegger : “No habitamos porque hemos construido, sino que construimos y hemos construido en la medida en que habitamos, es decir, en cuanto que somos los que habitan.”

Construir es propiamente habitar. El habitar es la manera de ser de los mortales en la tierra.”. (Heiddegger, 1967)

Lxs arquitectxs imaginamos, proyectamos los lugares donde la gente puede habitar y construir el relato de sus propias vidas, proyectamos los lugares donde los seres humanos van a vivir sus vidas y estas arquitecturas se incorporarán a su relato personal y la arquitectura pasará a ser parte de la realidad que fluye y constituye el mundo.

Entonces, respondiendo a la pregunta del enunciado, intentamos enseñarles a los alumnos la responsabilidad que tienen con el mundo para el que proyectan y que, esa responsabilidad se traduce en su capacidad de dar respuesta a los problemas del proyecto en forma de arquitectura, ya que esa es su personal responsabilidad, aportar al mundo las arquitecturas que construyen los lugares donde las personas habitan, viven sus vidas, desarrollan el relato de su vivir.

Lxs arquitectxs y su relación con el mundo real

Si bien lo fundamental es la respuesta en forma de arquitectura que damos a los problemas que se nos plantea, no es menos cierto que, la adecuación de la arquitectura a las demandas planteadas es una cuestión que ha pasado a ser clave del quehacer profesional y de la enseñanza, por esto, a nuestro parecer, una de las aportaciones fundamentales, a la enseñanza, son aquellas que se denominan “Aprendizaje servicio (APS)”² así como aquellas que ponen el énfasis en la empatía del arquitecto con el “mundo” para el que proyectan.

De acuerdo a las reflexiones de Patrik Schumacher (Schumacher, 2011), desarrolladas en *The autopoiesis of Architecture*, y que, en cierta medida, desarrolla la idea de la cultura como un sistema cerrado de conversaciones, un sistema autopoietico, investigado por Franz Luhman y

¹ Todos saltamos, escribimos o hacemos versos, saltadores o poetas lo son a partir de un cierto nivel. (Saenz de Oíza, 2016)

² El aprendizaje-servicio es una propuesta educativa que combina procesos de aprendizaje y de servicio a la comunidad en un solo proyecto bien articulado en el que los participantes se forman al trabajar sobre necesidades reales del entorno con el objetivo de mejorarlo Puig y Palos (2006:61):

que a su vez la toma del Biólogo chileno Humberto Maturana (Maturana R & Varela G, De máquinas y seres vivos. Autopoesis: La organización de lo vivo, 1998)

De estas reflexiones deducimos que la arquitectura, como sistema cultural, es un sistema social operativamente cerrado y autónomo, un sistema autopoietico, que actúan en clausura autorreferencial para producir sus componentes, sus operaciones son recursivas, para el sistema lo que ocurra fuera del sistema no tendrá impacto en él a menos que sea tematizado en la comunicación.

La arquitectura se produce desde la arquitectura y lo que ocurre fuera de ella debe ser incorporado por esta en la comunicación para que provoque cambios en su estructura.

De acuerdo a las teorías de Maturana&Varela, la comunicación se produce por gatillamiento o activación de un dominio en otro, de forma que la acción produce cambios que son coherentes con la estructura del otro dominio. Es decir, que si un dominio no es capaz de asumir el cambio, conservando su estructura, este cambio no se producirá y por lo tanto no se producirá comunicación.

Otro de los aportes interesantes es la forma en que definen la aceptación de otro dominio:

“Pero, ocurre que todo aceptar a priori se da desde un dominio emocional particular en el cual queremos lo que aceptamos, y aceptamos lo que queremos sin otro fundamento que nuestro deseo que se constituye y expresa en nuestro aceptar. En otras palabras, todo sistema racional tiene fundamento emocional, y es por ello que ningún argumento racional puede convencer a nadie que no esté de partida convencido al aceptar las premisas a priori que lo constituyen” (Maturana R & Varela G, El árbol del conocimiento, 2003)

Esta necesidad de aceptación emocional de un argumento racional es básica para la comunicación entre lxs arquitectxs y la sociedad, en ambos sentidos, es decir, que los arquitectxs necesitan una aproximación emocional al problema arquitectónico y a su vez la sociedad necesitará el acercamiento emocional al proyecto arquitectónico para su aceptación.

La comunicación, en términos de Varela&Maturana, no se produce por transmisión de información, si no que la acción de un dominio activa, gatilla en el otro dominio cambios, coherentes con su propia estructura, que llamamos aprendizaje. Y que estos cambios se producen desde una aceptación emocional del cambio.

Esta labor de empatía hacia el problema del proyecto se fundamenta en la emoción y en el acercamiento fenomenológico al problema de proyecto. El acercamiento sin prejuicios y la aceptación del otro frente a uno como un legítimo otro, pasan a ser claves para intentar buscar una respuesta arquitectónica que se adecue a las demandas planteadas.

Entendemos que es imprescindible que lxs nuevos arquitectxs incorporen en su quehacer un acercamiento fenomenológico y pleno de empatía hacia los problemas que el proyecto arquitectónico les plantea.

Proyecto por objetivos

Otro de los aspectos claves del proceso de proyectos, es fijar los objetivos, y estos pueden ser externos, personales, emocionales, subjetivos, surgir de la investigación o de tu personal experimentación arquitectónica, pero es fundamental definirlos de forma explícita, ya que es la única forma que tenemos de evaluar los resultados obtenidos.

Este proceso de crítica y evaluación que se realiza de forma permanente en el desarrollo profesional, es imprescindible ponerlo de manifiesto de forma clara durante el proceso de aprendizaje.

Lxs alumnxs deben entender que el proceso por el cual una nueva arquitectura se incorpora al mundo, no termina nunca, es un proceso en continua revisión en la fase de proyecto e incluso cuando la obra se finaliza, la arquitectura continua su adecuación al mundo real.

Por tanto, en la medida que somos los profesionales que proyectamos esa arquitectura en el futuro, debemos tener esa herramienta de guía, que nos permita revisar, evaluar, criticar el trabajo realizado.

Y una vez que sabemos lo que hay que hacer, ¿que hacemos?

El proyecto arquitectónico trae un mundo nuevo a la mano.

El acercamiento fenomenológico, de alguna manera sistémico, a los problemas del proyecto arquitectónico, nos permite, a lxs arquitectxs, acotar el campo de trabajo, definir estrategias, evaluar posibilidades, establecer prioridades, de forma que cuando se plantee el salto cualitativo, el salto creativo que conlleva el proyecto arquitectónico, las posibilidades de que esta propuesta arquitectónica responda con plenitud a los objetivos que nos hemos propuesto.

“El tercer aspecto que se debe aprender es que la arquitectura en realidad no existe. Solo existe la obra de arquitectura. La arquitectura existe en la mente.

Un hombre que realiza una obra arquitectónica lo hace como una ofrenda al espíritu de la arquitectura... al espíritu que no conoce estilos, que no conoce técnicas, ni métodos.” (KAHN, 2002)

Decía Sáenz de Oíza, en clase, que cuando el alumno entendiera lo que es la arquitectura habría que darle el título, con esto estaba explicitando que, durante los 6 años de carrera lxs alumnxs dedican su esfuerzo a entender, desde la práctica del proyecto, qué es la arquitectura, para con ese conocimiento ser capaces de plantear una obra de arquitectura.

Cada taller de proyectos le da a sus alumnxs una cosmogonía de la arquitectura, todos lxs arquitectxs recibimos una durante nuestros años de escuela y construimos la propia con nuestra propia experiencia y quehacer.

Desde un punto de vista pedagógico nos parecen validas todas las cosmogonías, nos interesan todos los lenguajes arquitectónicos con los que se construyen estos relatos. Lo que si nos parece imprescindible es la coherencia del lenguaje y del relato.

El proyecto arquitectónico tiene que dar respuesta a problemas tan diversos y complejos que necesita una organización estructural de su propio lenguaje, sólida y flexible, que permita crear una respuesta coherente con el medio y a su vez coherente consigo mismo, capaz de cambiar y mantener la coherencia de su proyecto.

En este sentido, y ya como elección pedagógica, nos parecen sugerentes y muy estimulantes las propuestas de Federico soriano en su libro Sin Tesis (Soriano, 2004)

“SIN ESCALA / SIN FORMA / SIN PESO / SIN PLANTA / SIN DETALLE”

Y por supuesto la definición extraída del manifiesto incompleto para el crecimiento de Bruce Mau:

“El proceso es más importante que el resultado. Cuando el resultado conduce al proceso llegaremos sólo adonde ya hemos estado. Si el proceso conduce al resultado, no podemos saber hacia dónde vamos, pero sabremos que queremos estar allí.” Bruce Mau -An incomplete manifesto for growth- (Mau, 1998)

Estas estrategias proyectuales llevadas al ámbito del taller nos permiten, a lxs profesorxs, a mantener una mirada fenomenológica sobre el trabajo de lxs alumnxs, anterior a todo juicio previo, con la confianza en que el proceso de trabajo del taller les llevará, a lxs alumnxs, a descubrir los proyectos arquitectónicos que responden a las preguntas que ellxs se han formulado y que a su vez les lleva a experimentar la revelación que supone entender que el proyecto arquitectónico surge de tu propio trabajo de acercamiento al proyecto, del esfuerzo y de descubrir lo que es la arquitectura.

El taller de paisaje

El taller surge en el curso 2010-11, inserto en el tercer año de la carrera, la mayor parte de lxs alumnxs tiene ya un manejo del lenguaje arquitectónico, pero su nivel de madurez es incipiente. Al hacernos cargo del taller entendimos que la posibilidad de trabajar con objetivos muy lejanos de los programas edificatorios habituales de las escuelas de arquitectura nos permitía conseguir que lxs alumnxs entrasen en el proyecto sin juicios previos, de alguna manera con el espíritu y la mente limpia y sobre todo llenos de dudas e interrogantes.

Entendimos, desde el principio, el paisaje, objeto del taller, como el paisaje habitado, antropizado, nos interesó el paisaje estragado, nos interesó el paisaje sin identidad, nos interesó el paisaje no natural, nos interesó el deambular en el paisaje.

Dinámica del taller

El taller se estructura de una forma bastante sencilla, secuencial y circular.

El trabajo de lxs alumnxs comienza por la investigación fenomenológica del lugar, cada taller se estructura en torno a un lugar sobre el que hay que intervenir, ¿cómo? Aun no lo sabemos, la definición de la intervención vendrá de la investigación.

El taller tiene clases un día a la semana, 4 horas. Normalmente dedicamos las primeras cuatro semanas a la investigación, el taller se organiza como un único taller de 25 alumnxs, dividido en equipos de 4, pero en esta primera fase todo se comparte, de forma que tenemos 25 personas investigando sobre un mismo lugar a lo largo de 4 semanas.

Ya en la segunda clase los equipos comienzan a exponer sus investigaciones, damos mucha importancia a la observación directa del lugar, a la recogida de información por el deambular en el lugar, usando videos, fotos, dibujos, etc.

También es muy importante la navegación online, el navegar por internet tiene algo de deambular sin curso fijo, pasas de un enlace a otro y vas descubriendo sitios no previstos.

Es muy interesante, en esta fase de investigación, observar como los equipos van decantando sus miradas hacia determinados sitios y otros a otros, sin tener que determinarlo, el conjunto de equipos hace un barrido sobre el lugar muy completo.

Al final de esta fase cada equipo debe presentar el resumen de sus investigaciones y sus conclusiones y lo que es más importante, los objetivos de la intervención que deben proponer.

Es decir, cada equipo decide qué y cómo intervenir en el lugar, en coherencia con la investigación.

Se les pide, y esto es importante, que definan la intervención con un lema, un leitmotiv que les sirva de guía en el proceso de proyecto.

En esta fase, dejamos claro dos conceptos que a veces atascan el trabajo, no es necesario, en este ámbito pedagógico, abarcarlo todo, si dispusiéramos de un tiempo indeterminado si lo plantearíamos, pero, en un cuatrimestre, el objetivo es acercarse fenomenológicamente al lugar y encontrar, en este, el leitmotiv del proyecto, es suficiente. Lo otro, es entender que, la investigación de lxs arquitectxs, es siempre interesada, investigamos para intervenir, lo que obliga a una mirada disociada, miras para ver, pero también miras para encontrar.

Tras esta fase comienza la fase de proyecto de intervención, cada equipo debe proyectar de acuerdo a su investigación y objetivos una propuesta arquitectónica que proponga un nuevo habitar en ese lugar, porque ese es el objetivo del taller, construir un nuevo habitar en estos lugares. Habitar de una manera nueva estos paisajes.

Resulta muy gratificante descubrir como estxs alumnxn proponen nuevas formas de habitar, como cada equipo encuentra su propio proyecto. En esta fase nuestra tarea es de colaborador "senior" que ayuda al equipo a plantearse las preguntas correctas para que ellos encuentren el proyecto propio.

En esta fase es muy importante, para lxs profesorxs, abandonar el ego arquitectónico e intentar colaborar en la construcción de cada nueva realidad arquitectónica.

En esta fase la escala de trabajo es grande, 1/1.000_1/2.000, pero deben aportar elementos que permitan definir la realidad constructiva, arquitectónica y espacial del proyecto.

Al final de esta fase se produce una sesión crítica importante, ya que discutimos la adecuación del proyecto a los objetivos y leitmotiv definidos, así como su capacidad, como pieza de arquitectura de responder a estos objetivos.

Tras esta sesión los grupos se dividen para desarrollar una parte del proyecto de equipo, el objetivo de esta fase, aparte del estrictamente académico de desarrollo de un proyecto en una fase de mayor detalle, a una escala mayor, es el entendimiento del trabajo en equipo como una tarea, no solo de compartir una actividad, si no, de compromiso con un proyecto común.

El trabajo de cada subequipo se debe poder integrar en el proyecto común sin disonancias y además debe servir para revisar y readecuar el proyecto común.

La experiencia de estos años nos indica que, en el taller, si lxs alumnxn desarrollan su trabajo con continuidad y dedicación, no hay suspensos, ya que el proceso de aprendizaje se produce de forma autónoma, lxs alumnxn descubren la lógica de los problemas planteados y la magia del proyecto arquitectónico.

Y sobre todo, lo cual para nosotros es muy importante, aprenden a hacer propios los problemas del proyecto y a encontrar el proyecto arquitectónico en el ámbito de su propia investigación proyectual, ligando una y otra en un proceso único en el que la respuesta es la arquitectura.

Algunos ejemplos

DE LA PROGRAMACIÓN DEL TALLER DE PAISAJE

El objetivo del curso de Proyectos 4 se organiza en torno a dos ejes:

En primer lugar,

Entender el proceso de proyecto como un proceso de investigación, diagnóstico, definición de objetivos y conceptos que estructuran la intervención.

En segundo lugar,

el desarrollo del proyecto, la creatividad del hecho proyectual es un proceso en el que el proyectista encuentra su lenguaje entre las demandas específicas del objetivo propuesto y el deseo poético de formas arquitectónicas que den respuesta a esta demanda, porque todo proyecto es la respuesta a estas preguntas.

ESPECIFICOS

El taller trabajará a partir de la idea de preexistencias y relaciones en el paisaje con las que necesitamos establecer una relación.

La intervención en el paisaje construido o natural se establece sobre la premisa del diálogo y la colaboración con lo preexistente.

Toda arquitectura es la continuación del diálogo entre las personas y su entorno. Al comenzar a pensar en la intervención será necesario reconocer las conversaciones que están ocurriendo, saber reconocer aquello que debe ser conservado y aquello que debe ser cambiado para que la conversación y el habitar continúe.

Se trata de describir y no de explicar o analizar, se trata de ver y al ver reconocer lo que ocurre.

Este reconocimiento del otro nos permitirá establecer las líneas de trabajo, los objetivos y las estrategias de intervención.

Trabajaremos la intervención desde la premisa del recorrido, del deambular en el paisaje.

A continuación, os dejamos un proyecto de cada año, no necesariamente los mejores, simplemente para dejar constancia de los diferentes objetivos que les hemos propuesto a lxs alumnxs así como de la variedad de proyectos que han ido desarrollando en estos años.

En el curso 2019-20 trabajamos en la zona del Peñón del Cuervo, en Málaga. Un entorno paisajístico muy potente y muy maltratado, con características históricas y geográficas muy potentes

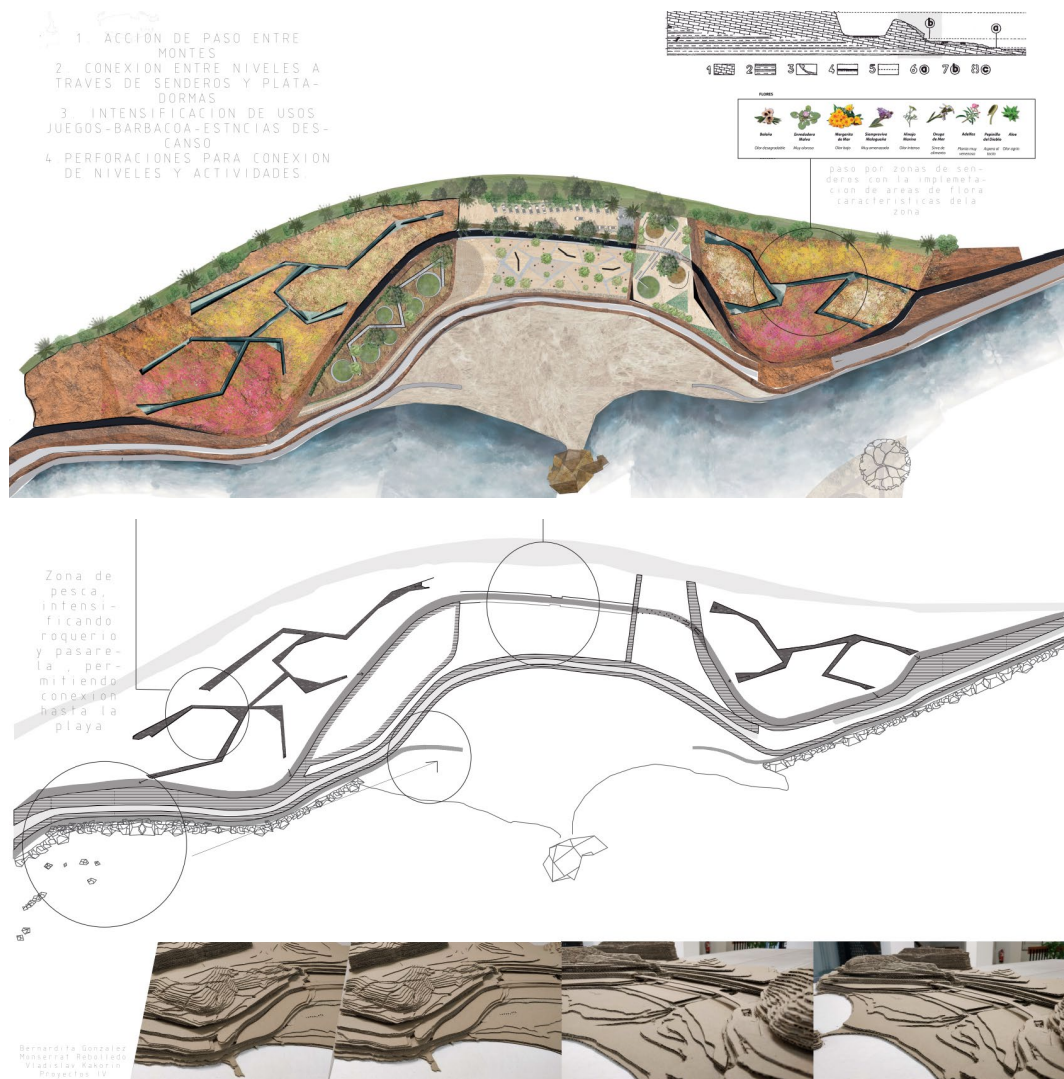


Fig. 1 Proyecto de lxs alumxs: Bernardita González, Monserrat Rebolledo, Vladislav Kakorin

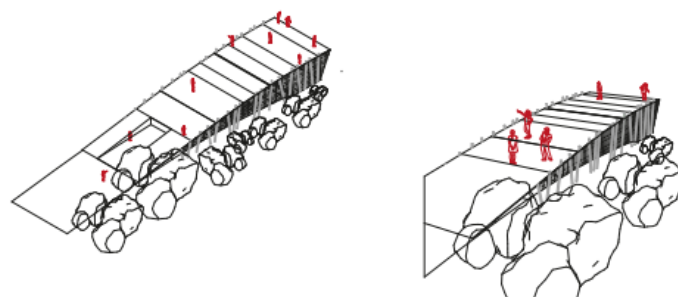


Fig. 2 Proyecto de la alumna: Bernardita González

En el curso 2018-19 trabajamos en el entorno de Torrox Costa, hasta el límite con El Morche, un entorno de crecimiento turístico sin planificación, con abandono de los espacios urbanos, separados por la N-340.



Fig. 3 Proyecto de lxs alumxns: Juan Domínguez, Omar Martínez, M^a Jesús Ripoll



Fig. 4 Proyecto del alumno: Omar Martínez

En el curso 2017-18 se propuso la intervención en el entorno de “La araña”, una zona de casas fuera de ordenación construidas para los trabajadores de la cementera y que se encuentra marcadas por la relación con esta y con el mar.



Fig. 5 Proyecto de las alumnas: Alicia Muñoz, Laura Gamarro, Elena Fernández

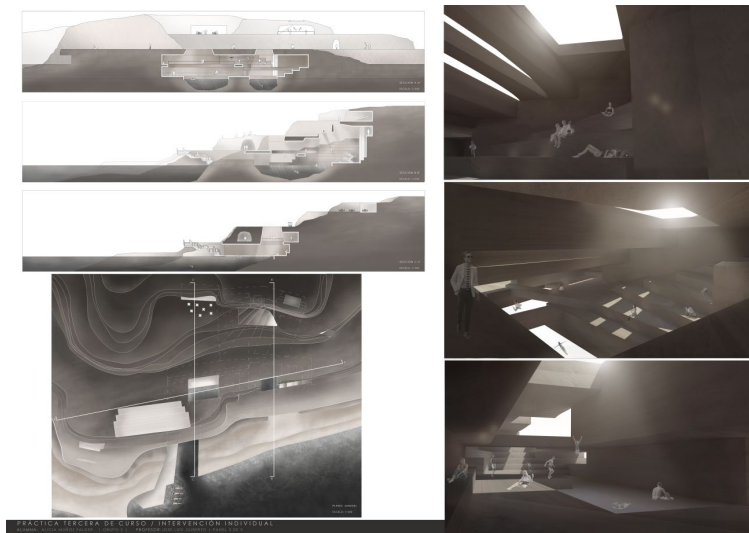


Fig. 6 Proyecto de la alumna: Alicia Muñoz



Fig. 7 Proyecto de las alumnas: Lidia de Gálvez, Ana Aragonés, María Tamayo

En el curso 2016-17 trabajamos en el entorno de la vega de Salobreñas, la relación de la vega con el creciente empuje de la presión turística.



Fig. 8 Proyecto de los alumnos: Pablo Álvarez, José Luis Dorronsoro, Sergio Garrido

En el curso 2013-14, en grado, planteamos ya una intervención en el Peñón del cuervo, poniendo sobre todo el énfasis en su relación con la ciudad.

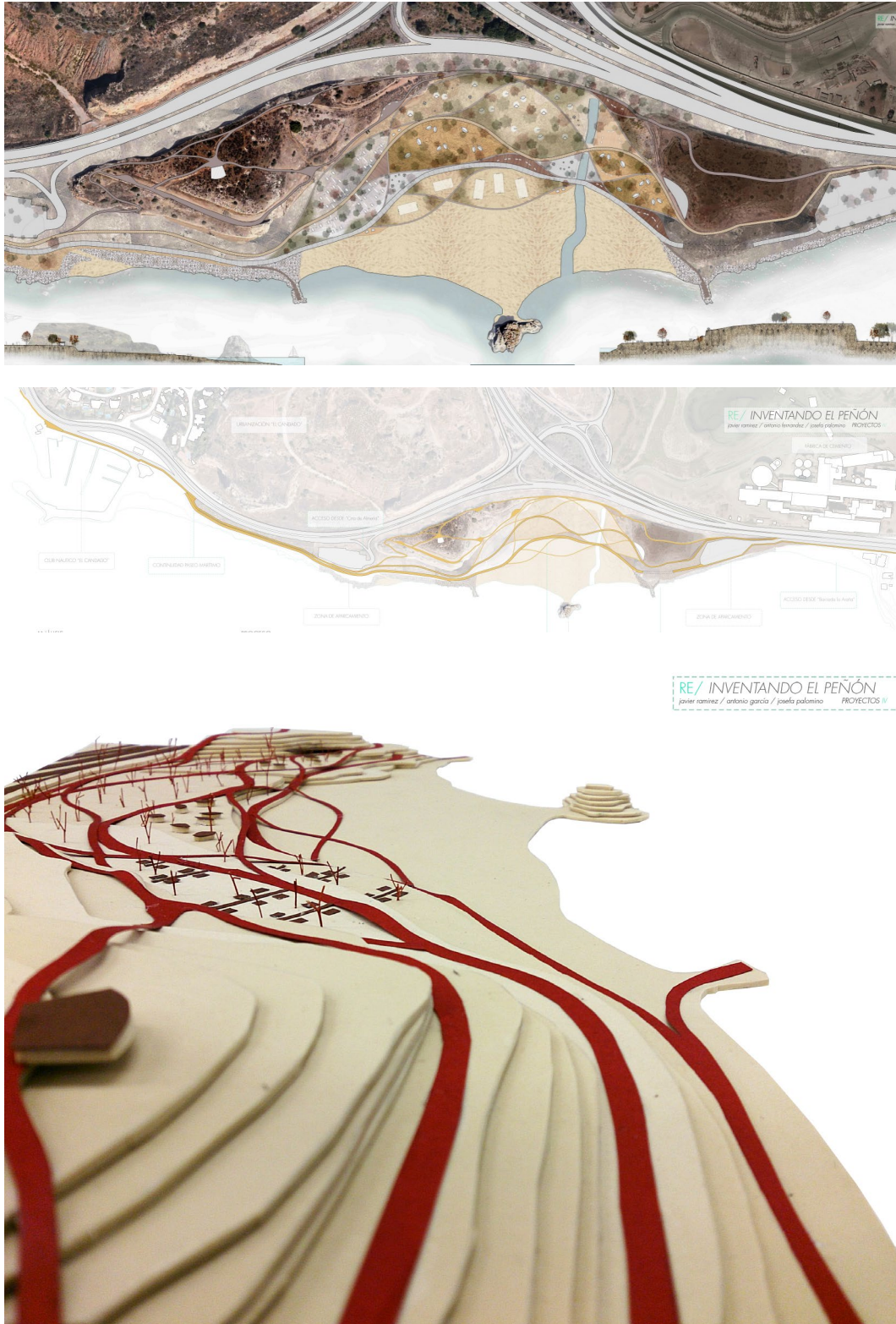


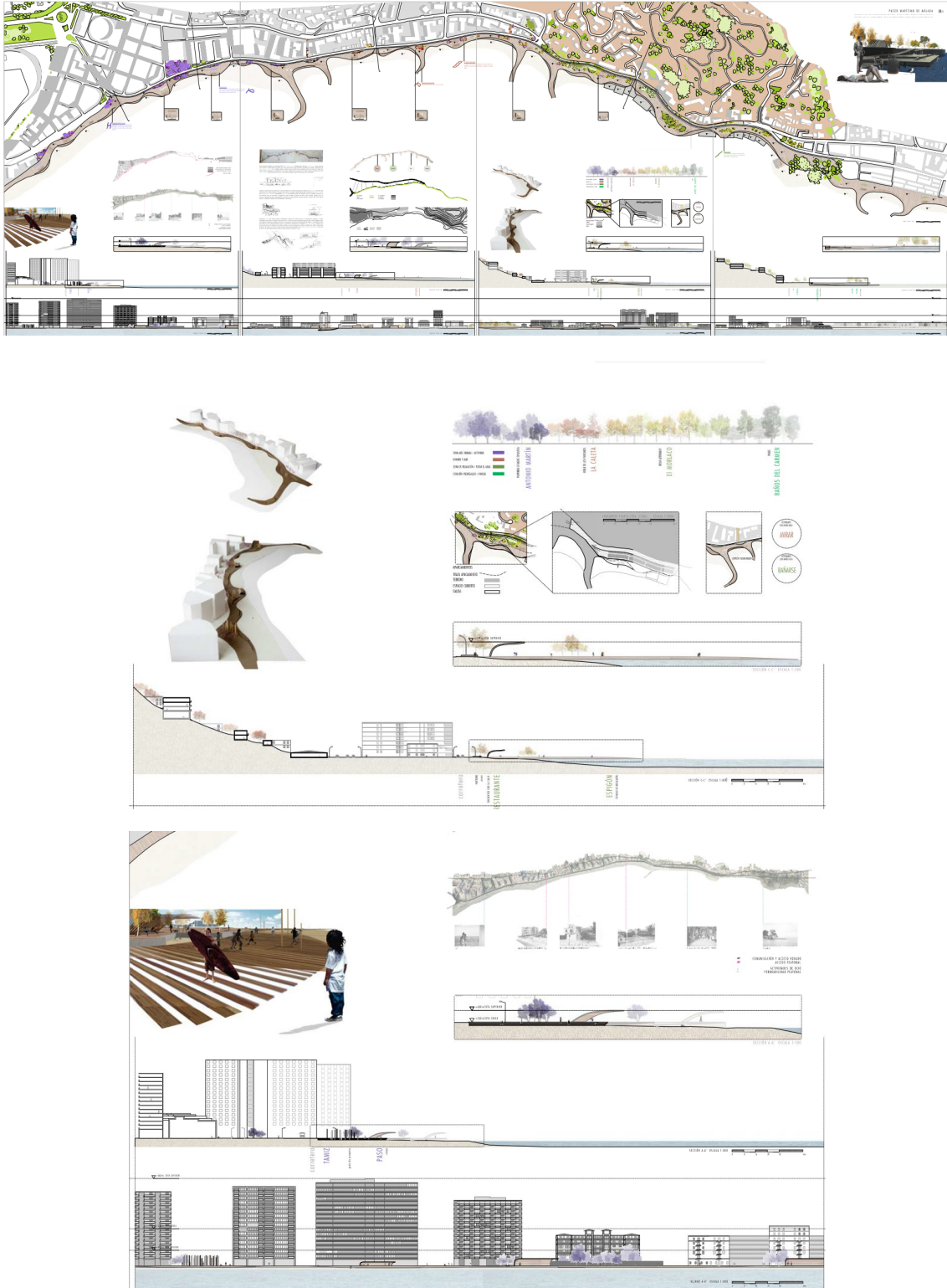
Fig. 9 Proyecto de lxs alumxns Javier Ramírez, Antonio Fernández, Josefa Palomino

En el curso 2011-12 trabajamos en la zona de La Termica, Sacaba Beach, el cierre de la ciudad, en ese momento una zona abandonada y con un enorme potencial como espacio urbano junto a una de las zonas con mayor densidad de toda Europa.



Fig. 10 Proyecto de los alumnos: Diego Albañil, Carlos Angulo, Francisco Chamizo, José Antonio Ramírez

En el curso 2010-11 planteamos la investigación e intervención sobre uno de los espacios mas infravalorados de la ciudad de Málaga, el paseo Pablo Ruiz Picasso, un paseo marítimo agobiado por una vía de circulación rápida de 4 carriles.



Bibliografía

- HEIDDEGGER, M. (1967). *Bauen Wohnen Denken - Vorträge und Aufsätze*. Stuttgart: Neske Verlag .
- HEIDDEGGER, M. (2016). *Construir, Habitar, Pensar*. Málaga: Traducción del autor.
- KAHN, L. (2002). *Conversaciones con estudiantes*. Barcelona: GG Gustavo Gili.
- MATURANA R, H., y VARELA G, F. (1998). *De máquinas y seres vivos. Autopoesis: La organización de lo vivo* (5ª ed.). Santiago de Chile: Editorial Universitaria SA.
- MATURANA R, H., y VARELA G, F. (2003). *El árbol del conocimiento*. Buenos Aires: Lumen.
- MAU, B. (1998). <https://brucemaustudio.com/images/an-incomplete-manifesto-for-growth/>.
Obtenido de <https://brucemaustudio.com/images/an-incomplete-manifesto-for-growth/>
- PUIG, J. (2006). *Rasgos pedagógicos del aprendizaje servicio*. Cuadernos de Pedagogía.
- SAENZ DE OÍZA, F. (2016). *Escritos y Conversaciones*. Barcelona: Fundación Caja de arquitectos.
- SCHUMACHER, P. (2011). *Parametricism and the Autopoesis of Architecture*. Los Angeles: Log 21.
- SORIANO, F. (2004). *Sin Tesis*. Barcelona: Gustavo Gili.