

# PhD by Project en el RCA

## Investigación como viaje de ida y vuelta

Raül Avilla-Royo

Recibido 2024.09.02 :: Aceptado 2024.09.09  
DOI: 10.5821/palimpsesto.27.13491  
Persona de contacto: raul.avilla@upc.edu  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2371-6226>  
Doctor Arquitecto por el Royal College of Art (Londres)

Tuve la oportunidad de desarrollar el doctorado “Community Architecture Barcelona: the Architect as Enabler” en la School of Architecture (SoA) del Royal College of Art (RCA) de Londres entre 2018 y 2022. Partiendo de mi experiencia en Arquitectxs de Cabecera (AC)<sup>1</sup> desde 2013, la investigación exploró la redefinición de la arquitectura enmarcada en la politización consciente de la práctica y la búsqueda de impacto social y justicia urbana, en un contexto de crisis económica y emergencia climática.

Al investigar las arquitecturas comunitarias, me sorprendió el hecho que la mayoría de la literatura sobre la mal llamada “participación” la describía de forma abstracta o superficial, limitando el análisis de los roles y responsabilidades de los agentes, incluyendo lxs arquitectxs, y las dinámicas de poder en la toma de decisiones. Pese a sus aportaciones teóricas, no ofrecía una comprensión profunda del proyecto ni contribuía a la replicabilidad de estos procesos, probablemente debido a su origen académico-teórico desvinculado de la práctica.

Abordé esta carencia estructurando mi estrategia de investigación y pensamiento en torno al siguiente Mapa Mental (FIG. 1), con métodos de investigación híbridos para cada vector temático, incluyendo Investigación Cualitativa, Investigación Teórica y de Archivo, Investigación Acción Participativa (IAP o *Participatory Action Research* —PAR— en inglés) y, crucialmente, *Research by Practice*. En el RCA, mientras un doctorado *By Theory* puede tener hasta 80.000 palabras, uno *By Practice* está limitado a 40.000 más un *Body of Practice* de formato libre.

Fue precisamente a raíz de su experiencia en el RCA que Christopher Frayling y Bruce Archer desarrollaron sus teorías. Frayling, en “Research in Art and Design” (1993)<sup>2</sup> distingue las metodologías en las que el diseño e investigación se relacionan, siendo *Research Through Art and Design* donde el diseño como exploración juega un papel fundamental. Archer, en “The Nature of Research” (1995),<sup>3</sup> define la investigación como una “indagación sistemática cuyo objetivo es el conocimiento comunicable”. Equiparando la investigación en arquitectura con otras disciplinas, Archer subraya la necesidad de hipótesis rigurosas, metodologías claras, y procesos estructurados y documentados que permitan una transferencia explícita —no tácita— del conocimiento. Basándose en Archer y Frayling, Jeremy Till critica la frecuente falta de rigor en la investigación arquitectónica en “Three Myths and One Model” (2007),<sup>4</sup> argumentando que la mayoría de proyectos de despachos profesionales no cumplen con los estándares de investigación. Till, como otros autores anteriores —por ejemplo, Nigel Cross en “Designerly Ways of Knowing” (1982)<sup>5</sup> o el propio Archer en su tesis doctoral de 1968—, aboga por una forma propia para la investigación y el conocimiento en arquitectura.

En la investigación *By Practice* el *Through Design* valida o refuta las hipótesis. El proyecto no es una conclusión final ni un punto de arranque, sino un proceso central de indagación sin el cual la investigación no tendría sentido. Requiere previamente una hipótesis argumentada y, posteriormente, un análisis y teorización relevantes. *Teoría y práctica* no son vectores autónomos de la investigación, sino componentes entrelazados e interdependientes.

Concretar este entrelazamiento es clave. En mi experiencia previa en *Research by Design* como estudiante y profesor en el posgrado MPhil Projective Cities de la Architectural Association (AA), utilicé proyectos teóricos-especulativos. En cambio, para el doctorado articulé la investigación mediante dos proyectos reales: el primero fue la recuperación del edificio abandonado Nave L de la Escocesa, transformado en talleres de artistas mediante intervenciones tácticas alegales en colaboración con la comunidad artística; el segundo, La Quinta Força, fue un proyecto de vivienda cooperativa, ganador de un concurso organizado por el IMHAB, co-diseñado estrechamente con las futuras usuarias.

Ambos proyectos se planificaron para probar las hipótesis sobre metodologías proyectuales colaborativas que estaba estudiando y desarrollando. Sin restarle importancia a las investigaciones teóricas y especulativas que había desarrollado anteriormente, tienen limitaciones propias. El proyecto en el papel no siente la gravedad, ni se enfrenta a la normativa, plazos, imprevistos o presupuestos ajustados. Tampoco aborda la gestión de conflictos o de la divergencia en la toma colectiva de decisiones, así como el cuestionamiento de los roles de los distintos agentes. Todos éstos eran aspectos fundamentales de mi investigación. Como metodología, necesitaba poder comprender en primera persona —y poder explicar— la complejidad de la realidad que estudiaba, con sus constricciones y contradicciones.

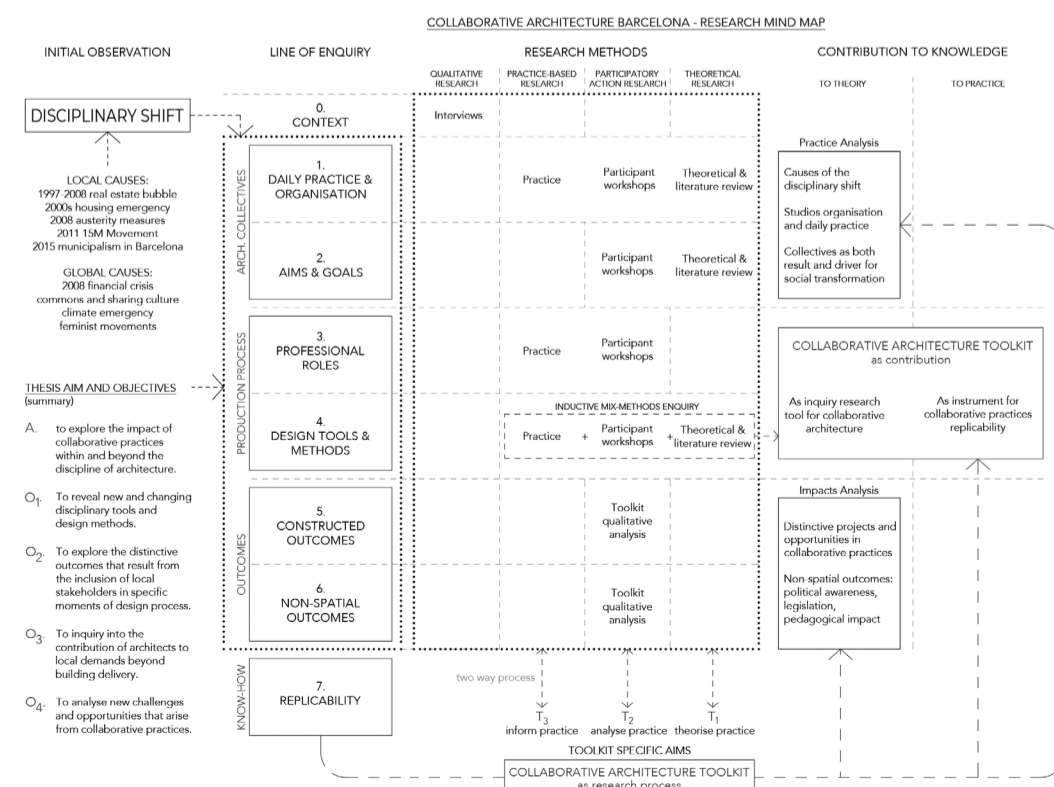
En esta aproximación, la contribución de Ibon Bilbao como segundo director fue fundamental, ya que complementó el perfil académico-teórico de Dr. Ing Sam Jacoby. Aceptado por un comité independiente del RCA a pesar de no ser doctor aun, Bilbao es profesor asociado en la ETSAB-UPC, codirige el taller de proyectos Arquitectxs de Cabecera en la ETSAB y codirige el despacho Llinarquitectura. Junto a él, codirigí el Workshop AC ETSAB Summer School 2019, transformando la Escocesa. Participamos también en el concurso de La Quinta Força el mismo año. Mi experiencia demuestra la importancia de valorar la aportación de lxs “arquitectxs con despacho” en la academia, tanto en docencia como en investigación.

A diferencia de otras disciplinas de diseño con temporalidades más cortas, como el diseño gráfico o de producto, cualquier proyecto arquitectónico de un doctorado. Para superar esta dificultad, empleé acciones tácticas (alto impacto con bajo presupuesto, temporalidad corta, y fácil reversibilidad) en la Escocesa y limité el estudio de la vivienda cooperativa a sus fases iniciales.

Ante la ausencia de un método para analizar procesos proyectuales colaborativos, como se ha mencionado, desarrollé uno propio: una taxonomía de 120 herramientas colaborativas organizadas por fase y ejemplificadas por más de 400 proyectos. Este segundo volumen del doctorado, complementario al teórico, se elaboró mediante el estudio teórico de casos, experiencia práctica directa, 15 sesiones de IAP con 6 colectivos y cooperativas de arquitectxs, y como ejercicio docente en el Taller Temático de AC en la ETSAB.

Dado que la práctica era el punto de partida, mi doctorado también debía ofrecer un retorno a los despachos, técnicos de la administración y usuarias. Un año después del depósito y como contribución a la práctica, Arquine publicó integralmente el segundo volumen de la tesis, revisado y traducido al castellano, bajo el título *Herramientas Colaborativas para Arquitecturas de Cabecera*.<sup>6</sup>

FIG. 1. Mapa Mental



<sup>1</sup> <https://arquitectosdecabecera.org/>

<sup>2</sup> Frayling, Christopher. Research in art and design. *Royal College of Art Research Papers*, 1993, vol. 1, no. 1, pp. 1-5.

<sup>3</sup> Archer, Bruce. The nature of research. *Co-design: Interdisciplinary Journal of Design*, enero 1995, pp. 6-13.

<sup>4</sup> Till, Jeremy. Three myths and one model. *Building Material*, 2007, vol. 17, pp. 4-10.

<sup>5</sup> Cross, Nigel. Designerly ways of knowing. *Design Studies*, 1982, vol. 3, no. 4, pp. 221-227.

<sup>6</sup> Avilla-Royo, Raül. *Herramientas colaborativas para arquitecturas de cabecera*. 1ª ed. Ciudad de México: Arquine, 2023.

RAÜL AVILLA-ROYO es Doctor Arquitecto por el Royal College of Art de Londres y profesor del departamento de Proyectos Arquitectónicos de la ETS Arquitectura de Barcelona.