

Anotaciones, extractos, recortes, ideas sueltas, recogidos en soportes diversos como los cuadernos de dibujo de Manuel Baquero o como el congreso sobre Le Corbusier celebrado en Valencia en noviembre de 2015, pueden construir, juntos, el alma y el pensamiento de un arquitecto. Si aquellos trazos experimentados y sensibles sintetizan la complejidad de un paisaje, la selección de las aportaciones realizadas por los 137 ponentes del congreso, pretenden dibujar los múltiples perfiles del complejo personaje del maestro franco-suizo. Las mostramos aquí en una dialéctica construida por Ariadna Perich y Roger Such, anticipando así la proximidad de su voz y activando la posible vigencia de su pensamiento y acción, como antesala para la lectura exhaustiva de las actas del congreso: nuestra entrevista número catorce.

La condición coral y creativa del pensamiento arquitectónico se vuelve a infiltrar en nuestras páginas en las notas de Jaume Prat sobre una jornada de debate en la naturaleza celebrado en el Celler de Bell Lloc auspiciado por RCR. Aquí las bagatelas no se exponen de manera individual sino que adquieren consistencia al proponer juntas un diagnóstico articulado en tres puntos; naturaleza, profesión y cultura. El mismo procedimiento inductivo permite a Josep Bohigas y Anna Vergés construir un amplio diagnóstico sobre la vivienda contemporánea a través de las múltiples aportaciones de asociaciones, instituciones y profesionales con las ciudades de Medellín y Barcelona como telón de fondo. La exposición "Piso Piloto" celebrada en el CCCB ha supuesto un nuevo impulso a la concepción de nuevas estrategias en la política y en la concepción de la vivienda.

De la misma manera, la propuesta de Alberto Campo Baeza del anterior número ha tenido una prolífica y variada respuesta, cosida por la atención por el plano del suelo. Como contrapunto a nuestra *entrevista*, Jordi Ros recorre con precisión la evolución del concepto de plataforma en la arquitectura de Mies, reivindicando su trascendencia y aportando nuevas interpretaciones sobre su obra. Eduardo Blanes centra su mirada también en la consciencia de los límites de la arquitectura, poniendo el acento en su caso en el plano del techo en arquitectos como Libera o Soane. Eulalia Gómez cambia el registro de la reflexión y lo traslada a la ciudad, al ritmo de sus plantas bajas, mientras que Jaime Sanahúja lo lleva al paisaje del mar de Castellón, a través de una investigación inédita sobre una pieza arquitectónica, los apartamentos de Santa Águeda de MBM.

La obra arquitectónica es el centro de la acción del arquitecto y la depositaria de su pensamiento. Stephen Bates, invitado este cuatrimestre al Visiting Studio de la ETSAB, nos propone un recorrido por su intervención en el Hult International Business School en Londres. La intervención en el edificio existente subraya la construcción progresiva de un discurso coherente mediante la cuidada, metódica y sensible construcción de una atmósfera académica en el proyecto.

Un texto de Nervi, publicado en nuestra revista asociada "A&P continuidad" (Universidad Nacional de Rosario) cierra este número atribuyendo la responsabilidad de la adecuación entre proyecto y técnica a la enseñanza de la arquitectura. Palimpsesto propone en este número un pequeño soporte para su desarrollo, situado debajo del delantal como las faltriqueras que recogen fognazos sin pretendida trascendencia pero que juntos construyen el bagaje oculto del arquitecto.

PALIMPSESTO

BAGATELAS EN FALTRIQUERA

#14 Año 04. Diciembre 2015 (20 páginas) ISSN 2014-1505
Revista cuatrimestral de temática arquitectónica

Dirección
Carlos Ferrater y Alberto Peñín

Redacción y diseño gráfico
Cecilia Obiol

Editorial AP

Divulgación
Luis Amorós

Colaboradores en este número
Gustavo A. Carabajal, Ariadna Perich, Roger Such

Edición
Cátedra Blanca - E.T.S.A.Barcelona - UPC
palimpsesto@cbbarselona.com

Impresión
Arts Gráficas Orient

Depósito Legal B-5689-2011
ISSN 2014-1505
e-ISSN 2014-9751

V.O. PALIMPSESTO respeta el idioma original de los autores.

© De los textos: sus autores.
Las imágenes han sido cedidas por los autores de los artículos. No ha sido posible encontrar todos los propietarios de sus derechos. Las partes interesadas pueden ponerse en contacto con el editor.

Reservados todos los derechos. Ninguna forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra se puede hacer sin autorización expresa de los titulares.

Le Corbusier, todavía

Ariadna Perich y Roger Such

Recibido 2015.12.15 :: Aceptado 2015.12.20
DOI 10.5821/palimpsesto.14.4715

Julio de 1930: Le Corbusier visita por segunda vez España. Acompañado por su hermano Albert Jeanneret, su primo y socio Pierre Jeanneret y su amigo Fernand Léger, y siguiendo las recomendaciones de Josep Lluís Sert, emprende un viaje de 14 días a bordo de su Voisin, recorriendo más de 2.800Km por la península. El cuarto día de viaje -el día 23- se detiene en Valencia, en una estancia corta, de paso, donde no sabemos con exactitud lo que visita; tal vez el delicado y tejido salón columnario de la Llotja de la Seda o el collage estilístico de la Seu, por poner algunas de las posibles visitas. En todo caso, de sus apuntes de viaje, sí sabemos que la carretera, la velocidad o el paisaje levantino se convierten en inesperados compañeros de viaje y en uno de sus descubrimientos personales.

> *"L'Espagne possède une route continue qui est la plus belle que je connaisse, qui est parfois merveilleuse, qui est une nouveauté des temps modernes, une splendeur. (...) En 1930 (j'avais, l'année précédente, fait un tour d'Espagne) je n'avais rien compris à la route. Route d'épate, route des touristes internationaux? Elle n'était pas terminée. Aujourd'hui, elle est habitée, parcourue, employée. Elle est espagnole: un outil formidable."*
(LE CORBUSIER)¹

Noviembre de 2015: Le Corbusier vuelve a Valencia. Esta vez, no con la celeridad de un viaje en coche, sino con la forma pausada y reflexiva de un congreso internacional. Organizado por la Universidad de Valencia y con motivo del quincuagésimo aniversario de su fallecimiento, se celebra en la ETSAB el Congreso Internacional "LC2015: Le Corbusier, 50 años después". Durante tres intensos días se realizan de manera simultánea e ininterrumpida 137 ponencias, produciendo un total de 2370 páginas en actas de congreso. Entre los numerosos asistentes destacan expertos relevantes como Tim Benton, Jean-Louis Cohen, Arnaud Dercelles, Josep Quetglas o Arthur Ruegg entre otros.

Cincuenta años después de la muerte de Le Corbusier, el encuentro de Valencia certifica la capacidad de sugestión que hoy en día sigue despertando su figura entre investigadores. Y aunque entre el entorno académico empiezan a sentirse voces cada vez más críticas que afirman haber llegado a un cierto agotamiento del personaje, -no olvidemos que se trata del arquitecto más estudiado del siglo XX- su presencia en el contexto arquitectónico sigue siendo abundante y actual, lo cual nos lleva a preguntar sobre el porqué de su longevidad crítica.

> *"A decade-by-decade analysis of the Avery Index of Architectural Periodicals shows ever-increasing growth in the number of articles specifically addressed to Le Corbusier and his work. (...) Since 2000 there has been nearly 900 articles on Le Corbusier in architectural periodicals. This is comparable to discussion of contemporary star-architects, such as Rem Koolhaas and Zaha Hadid, who each have up to 950 articles addressed to them and their work over the same period."*
(GRAHAM LIVESEY, ANTONY MOULIS. "From Impact to Legacy: Interpreting Critical Writing on Le Corbusier from the 1920s to the Present.")²

Una primera respuesta para comprender este fenómeno la encontramos en los archivos de la Fundación Le Corbusier y la capacidad que ha tenido esta institución en la catalogación y difusión de su material. Desde que en 1968 se pusiera en marcha, el número de investigadores de su obra ha ido creciendo gradualmente. A la existencia de este archivo cabe añadir el depurado trabajo de difusión que significó la publicación de las ediciones Garland -hoy en día presentes en cualquier biblioteca de arquitectura de prestigio- y su posterior digitalización en los años noventa, contribuyendo definitivamente al acceso abierto de su material. El archivo de Le Corbusier acumula alrededor de 400.000 documentos y, al margen de algún que otro documento extraviado que todavía hoy pudiera aparecer, ésta ya es una cifra cerrada; elevada en cuanto a su cantidad pero acotada para su estudio, lo cual convierte a Le Corbusier en una figura extraordinariamente rica para la investigación pero finalmente abarcable.

Pero si bien la apertura de los archivos supuso un impulso definitivo para su estudio, lo cierto, es que el verdadero secreto de su actualidad no se encuentra tanto en el trabajo de la Fundación como en la riqueza misma de las ideas arquitectónicas de Le Corbusier y el valor universal de su pensamiento que, generación tras generación sigue atrayendo a académicos e investigadores. En este sentido el encuentro de Valencia ha vuelto a poner de manifiesto la sólida historiografía crítica que existe a su alrededor y certifica de nuevo, el elevado nivel de profundidad crítica que se ha escrito sobre él, en contraste con otras figuras modernas. Cincuenta años desde la muerte de Le Corbusier también son cincuenta años de recorrido crítico y el congreso así lo expresa, a la vez que nos permite observar de primera mano los aspectos actuales sobre los que hoy en día se detiene la investigación de su obra y en qué grado difiere de lo acontecido hasta el momento.

> *"Su legado es casi inabarcable. Le Corbusier desveló incesantemente la sucesión de sus pensamientos recogidos en agendas, textos, entrevistas y artículos de prensa. Disponemos de la mayor parte de sus dibujos, bocetos y planos de proyectos, además de una inmensidad de textos críticos sobre su figura. Por tanto, es un personaje en el que caben múltiples modos de acercamiento."*
(JORGE TORRES CUECO. "LC 2015 50 años después. Presentación.")²

Una breve revisión de lo expuesto estos días en Valencia no termina por mostrar un camino unidireccional y claro en la investigación actual sobre Le Corbusier³ y, por el contrario, el conjunto de las aportaciones del congreso más bien señala una cierta dispersión. Si bien desde la organización, en sus intenciones iniciales, estaba profundizar en algunas áreas de conocimiento⁴, lo cierto es que el congreso más bien apunta a un momento de diversidad y atomización de su figura, explorando líneas de trabajo muy heterogéneas.

Un primer camino que enseña el congreso muestra aportaciones que insisten en los grandes temas de siempre, que continuamente gravitan alrededor de su obra y que cíclicamente merece la pena revisar (la cuestión de la *promenade*, los trazados reguladores, el *brise-soleil*, la noción de dualismo, los cinco puntos, etc.). Se trata de los habituales conceptos lecorbuserianos pero ahora afrontados desde los nuevos enfoques que ha permitido el mayor conocimiento que tenemos de su vida y su obra.

> Now we found out that Rem Koolhaas, like Alice, is creating a new World from Le Corbusier's Modern one like if it was Lockheed through a looking-glass. The way he uses the small scale –Conney Island- to explain the big one –Manhattan-, the translation of the values of the new society from the social ones settled by Le Corbusier to the contemporary capitalism based ones, and even the structure of his manifesto explained in the index are just the translation of Le Corbusier theoretical strategies. Rem Koolhaas is playing in Le Corbusier's chessboard following his rules.”

(BEATRIZ VILLANUEVA CAJIDE. “Le Corbusier through the Looking-Glass”).²

> “La arquitectura de Koolhaas se conforma por tanto con la representación de la misma, no le interesa ni la construcción ni el empleo de los materiales más allá de su poder representativo de las ideas que detrás se esconden. (...) Los suelos inclinados y, más aún, los suelos que se convierten en paredes verticales y quizás de nuevo en horizontales surgen no sólo por hacer “física” la continuidad espacial, en una extensión a una superficie mayor de la rampa lecorbuseriana, sino que surgen para representar conceptualmente y para disolver la estructura en una relación figura-fondo.”

(RAÚL DEL VALLE. “Copy-Paste: Le Corbusier en OMA/ Rem Koolhaas”).²

Finalmente, el congreso da cuenta de aportaciones que se interesan en el impacto de su pensamiento en otros autores (Emil Kauffmann, Bruni Zevi, Robert Venturi, Manfredo Tafuri, etc.) o las interrelaciones con otras disciplinas, tanto las más conocidas como la pintura, la fotografía o el cine, pero también con la música, el mundo del cómic o las diferentes revistas y publicaciones con las que Le Corbusier trató.

> “Beyond their interest as isolated elements of study, all these concomitances, only help underline the role that apparently minor disciplines may have in the understanding of the architectural fact. This is even more necessary when studying Le Corbusier, whose omnivorous appetite for anything related to visual culture, paired with his transversal, promiscuous understanding of architecture, makes the examination of the periphery of the discipline –of culture, even- almost obligatory.”

(LUIS M. LUS ARANA. « La Ligne Claire de Le Corbusier. Time, Space and Sequential Narratives. »)²

> “Yo soy conocido sólo como arquitecto; ninguno quiere reconocermelo como pintor, aunque, incluso, es por el canal de la pintura por donde llego a la arquitectura.”

(LE CORBUSIER)⁹

> “La desfiguración de la realidad y el trastorno de los sistemas de relaciones, ensayado inicialmente a través de la fotografía y de su manipulación, se trasladan finalmente desde la edición y manipulación de las imágenes a la realidad misma, a la arquitectura, para proponer configuraciones capaces de dislocar los sistemas de convenciones, los clichés de la arquitectura, sus fundamentos. Le Corbusier introduce el trastorno de los códigos en el corazón mismo de la arquitectura: en la configuración de la nueva domesticidad moderna.”

(LUIS ROJO. “Metáforas obsesivas e ideogramas. Marcas del surrealismo en la construcción del discurso de Le Corbusier”).²

> “La arquitectura y el cine son las dos únicas artes de nuestro tiempo. Creo pensar en mi propio trabajo como lo hace Eisenstein en sus películas. Sus trabajos penetran únicamente en la verdad. Sólo dan prueba de la realidad. Sus ideas, sus películas se parecen mucho a lo que me estoy esforzando por hacer en mi

propio trabajo. Su insistencia en lo esencial no sólo realiza su trabajo por encima de la mera narrativa, sino que eleva los acontecimientos cotidianos que escapan de nuestra atención superficial al nivel de imágenes monumentales.”

(LE CORBUSIER)⁹

> “(...) El mecanismo de montaje dialéctico forma parte de su propio pensamiento y lo materializa en su arquitectura y también en el caso de estudio que nos ocupa, en la disciplina de la imagen en movimiento, tan próxima a ésta. Pero hay más, en el Pabellón Philips la técnica del montaje oculto –sobre la que Eisenstein había teorizado en aquél periodo- está presente, pues mediante éste mecanismo construye la puesta en escena del espectáculo total. (...) Con Poème électronique y su contenedor-substancia, Le Corbusier trata de representar la construcción de un sueño, y lo consigue. La técnica empleada es el montaje y el sueño la utopía del revolucionario. Le Corbusier reconoció el potencial de las teorías de montaje del cineasta, precisamente por la capacidad que tiene de activar al espectador e involucrarlo en la construcción de su significado. Las incorporó en su propio pensamiento y las materializó en su arquitectura, así como en su aproximación al ámbito de la cinematografía.”

(ELENA MARTÍNEZ. “Le Corbusier vs Sergei Eisenstein. La construcción de un sueño.”)²

Pero si de una cosa empieza a dar evidencias este congreso y, tal vez éste sea el síntoma más palpable de la forma actual que toma su investigación, es la aparición de temas cada vez más personales, a priori menores, al margen de los grandes asuntos y que, poco a poco, van cobrando fuerza e importancia en la historiografía crítica de Le Corbusier. Así, en el congreso, al margen de las grandes mayúsculas de su obra, también ha habido espacio para rincones personales o bien para aportaciones cargadas de interpretación personal. Se trata de una forma ‘curatorial’ de investigación a través de la obra de Le Corbusier. Así, se han podido ver intervenciones sobre la vestimenta en Le Corbusier, la atención sobre aspectos poéticos, metafóricos, relaciones cruzadas con arquitecturas contemporáneas, interpretaciones personales basadas en visitas a su obra, comparaciones, etc., en definitiva, la mirada de uno mismo a través de la obra de Le Corbusier.

> “La rampa de Ahmedabad, es una extensión del edificio hacia la ciudad (...), mientras que la rampa de Cambridge, es una calle peatonal que el edificio le ha aportado a la ciudad. (...) Le Corbusier utiliza diversas maneras para relacionar el edificio con su entorno, mediante relaciones basadas en la interiorización de elementos externos (el suelo, la calle, el paisaje) y así como mediante extensiones que partiendo desde el edificio lo arraigan al lugar (las escaleras, las rampas, los cuerpos bajos.”

(MARIA PIA FONTANA; MIGUEL MAYORGA. “Le Corbusier. Arquitectura urbana: Millowners Association building y Carpenter Center.”)²

> “Le Corbusier compartió el espacio y el tiempo con los surrealistas, el inquieto París de la posguerra. Pero también las técnicas productivas con las que inundaron el ambiente social, intelectual y cultural de la ciudad: la afición por desplazar objetos y conceptos en el espacio y en el tiempo fuera de su lugar de origen, por forzar la aproximación de realidades dispares y ajenas, o por manipular estructuras estables –como el lenguaje, el marco, la geometría, la anatomía o el espacio doméstico- para erosionar sus fundamentos hasta la desfiguración, pero cuidándose de no perder la referencia de los mismos.”

(LUIS ROJO. “Metáforas obsesivas e ideogramas. Marcas del surrealismo en la construcción del discurso de Le Corbusier.”)²

Basta con desvelar la cantidad de nombres adjuntos a la figura de Le Corbusier que ha aparecido en el congreso para dar cuenta de su utilidad para hablar sobre otros

temas¹⁰. De todo ello se desvela que Le Corbusier, al margen de ser un material de investigación *per se*, también es una plataforma personal que sirve para tratar otros temas; una especie de laboratorio de ideas a la investigación que trasciende su propia arquitectura, y que sirve en general, al servicio de otros intereses. Si hoy en día hablar sobre Le Corbusier tiene sentido por alguna cosa, y el congreso ha dado cuenta de ello, es precisamente por esta capacidad para servir de herramienta de confrontación, de instrumento de trabajo, de mirada personal sobre otras cosas, de impulso a la imaginación.

> “Los mecanismos de copiar y pegar en Le Corbusier incluyen un paso intermedio de análisis, manipulación y transformación tan intenso que el proceso bien podría denominarse entonces como una operación compleja de copiar-interpretar-pegar. Como ya indicaría Colin Rowe acerca de su obra “objetos y episodios son importaciones entrometidas y, aunque conservan las matizaciones de su fuente y su origen, consiguen también un impacto totalmente nuevo a partir de su contexto cambiado”, es decir, Le Corbusier busca el tipo en la historia para después transformarlo, distorsionarlo o invertirlo.”

(RAÚL DEL VALLE. “Copy-Paste: Le Corbusier en OMA/ Rem Koolhaas”).²

> “En algunas de las ilustraciones a las casas construidas por Le Corbusier el punto de vista se ubica tan cerca de los parámetros que delimitan el espacio que aquello que se fotografía parece estar refiriéndose a otras cuestiones. Cuestiones mas referidas a la arquitectura de su autor que a una representación de las casas. Da la sensación que, el punto de vista está tan concienzudamente estudiado que, esta condición, nos genera una lectura a la fotografía por un lado y la arquitectura fotografiada por otro. (...) las fotografías sugieren referirse a una experiencia fenomenológica que simboliza dos tiempos consecutivos: el de traspasar un vano, para salir de un espacio, y el de acceder a uno nuevo. (...) Las propias imágenes, que representan construcciones distintas, plantean adentrarse a un lugar que no se corresponde con los límites geométricos del espacio que representan. Un espacio al que podemos acceder en el tiempo que dura la mirada a las fotografías.”

(CARLOS BARBERÁ. Fotografías que seccionan una mirada a Le Corbusier.”)²

En octubre de 2009, en una entrevista al Diario de Mallorca, le preguntaban a Josep Quetglas sobre las virtudes como arquitecto de Le Corbusier, a lo que él respondía:

“Le Corbusier no fue el número uno. Es un arquitecto cómodo para usar en la enseñanza, fácil de diseccionar, como hay mosquitos o ratones apropiados para estudiar códigos genéticos en los laboratorios, sin que por eso sean mejores animales que otros. Si hubiera que nombrar al equivalente de Picasso en arquitectura, yo defendería el nombre de Frank Lloyd Wright, y luego, lejos, los otros: Le Corbusier, Mies, Loos, Aalto.”

(JOSEP QUETGLAS)¹¹

De estas palabras de Quetglas se discierne algo de este sentido de la utilidad que reconocemos en la arquitectura de Le Corbusier y que justifica por sí mismo otro congreso sobre él. Tras tres días de conferencias y apuntes, ya saciados de Le Corbusier, el mismo Quetglas, desde el aula magna, en su conferencia de cierre, clamaba:

¿Y si hablamos de Wright?

(JOSEP QUETGLAS. “Vers une architecture: de cerca y de lejos.”)²

Focus d'infiltració

Una jornada de debat a la natura

Jaume Prat

Recibido 2015.11.08 :: Aceptado 2015.11.13
DOI: 10.5821/palimpsesto.14.4716

¹ LE CORBUSIER "Retours. Ou l'enseignement du voyage. Coupe en travers. Espagne. Maroc. Algérie. Territoires du Sud", en Plans, octubre de 1931, p. 93." En: LAHUERTA, JUAN JOSÉ. *Le Corbusier y España*. Barcelona : CCCB, 1997. pp. 103-104.

² Actas del congreso. *LC, 50 years later, Valencia* : ETSAV-UPC, 2015.

³ A cada época le corresponde una manera determinada de mirar, analizar y comprender la arquitectura de Le Corbusier. Los años setenta, con el impulso de la Fundación, fueron determinantes para la eclosión de su historiografía crítica, aunque el análisis de su obra debemos situarlo mucho antes, ya en vida del propio Le Corbusier. Urge la construcción de una historiografía sobre su Crítica que permita rastrear los intereses de cada tiempo histórico.

⁴ El comité científico del congreso, sin limitar los temas de interés, invitaba a presentar aportaciones que reflexionaran e investigaran sobre: 1/ La formación de Le Corbusier, 2/ Le Corbusier y las artes visuales, 3/ Savoir habiter. La cuestión del alojamiento, 4/ Le Corbusier, arquitecto global, 5/ Le Corbusier: textos, libros y escritos, 6/Interiores de Le Corbusier, 7/Le Corbusier y la técnica, 8/ Visiones urbanas: Le Corbusier y el hábitat humano, 9/ Le Corbusier: momentos personales, 10/ El trabajo creativo en el 35 rue de Sèvres. Le Corbusier y sus colaboradores, 11/ Le Corbusier, 1965. El último año, las últimas obras, 12/La herencia de Le Corbusier.

⁵ Carta manuscrita enviada a Madame Meyer en octubre de 1925. En: LE CORBUSIER. *Oeuvre Complète Volumen 1* 1910- 1929. Zurich : Boessinger y Stonorov Les Edicions d'Architecture, 1964. p.89.

⁶ Le Corbusier et son atelier rue de Sèvre 35 En: LE CORBUSIER. *Oeuvre Complète Volumen 6* 1952-1957. Zurich : Boessinger. Les Edicions d'Architecture, 1966. p.132-133

⁷ Un eco de la universalidad de la obra de Le Corbusier se puede apreciar en la procedencia de los participantes del encuentro de Valencia. El congreso ha tenido investigadores de treinta nacionalidades diferentes y una representación de los cinco continentes.

⁸ "Ojos que no ven". En: LE CORBUSIER. *Hacia una Arquitectura*. Buenos Aires : Editorial Poseidón (2ª edición), 1964. p.111.

⁹ LE CORBUSIER. "Le Corbusier and the mystique of the URSS: Theories and projects for Moscow 1928-36. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1992. pp. 48-49".

¹⁰ Edouard Schuré, André Missenanrd, Rogelio Salmona, Germán Samper, Augusto Tobito Acevedo, Team 10, Pedro Vieira de Almeida, Toyo Ito, Rem Koolhaas, Mario Ferreira Bonito, Rafael Leoz de la Fuente, Vasco Vieira da Costa, Fernao Lopes Simoes de Carvalho, Gaston Bachelard, Christian Zervos, Fernando Távora, Juan Borchers Fernández, Sergéi Eisenstein, Lilette Ripert & Céléstin Freinet, Charles-Augustin Lasnon-Dussausoy, Ionel Schein, Claude Parent, Rudolf Wittkower, Lucio Costa, Guillermo Lullian de la Fuente, Robert Venturi, Max Ernst, André Breton, León Stynen & Paul de Meyer, Gustave Lyon, Franz Max Osswald, Paulo Mendes da Rocha, Gottfried Semper, Junzo Sakakura, Kunio Mayekawa, Rodolphe Töpffer, Jean Badovici, Blaise Cendrars, Lucien Romier, André Bloc, Iannis Xenakis, Canaletto, etc.

¹¹ Entrevista realizada por Matías Valles en el "Diari de Mallorca", 6 de setiembre de 2009 En: <http://www.diariodemallorca.es/actual/2009/09/06/josep-quetglas-capital-mallorca-palma-son-sant-joan-tumor-maligno/500737.html>

ABSTRACT

Cincuenta años después de la muerte de Le Corbusier, se celebra en la ETSA Valencia el Congreso Internacional "LC2015: Le Corbusier, 50 years later". Este encuentro certifica la capacidad de sugestión que hoy en día sigue despertando la figura de Le Corbusier entre investigadores. Y aunque entre el entorno académico empiezan a sentirse voces cada vez más críticas que afirman haber llegado a un cierto agotamiento del personaje, su presencia en el contexto arquitectónico sigue siendo abundante y actual, lo cual nos lleva a preguntar sobre el porqué de su longevidad crítica.

Este artículo se presenta como una crónica del congreso, a medio camino entre la reseña crítica y la selección personal de extractos. El lector puede escoger el modo como recorrerla, ya sea de manera lineal, a través del texto comentado, o bien de forma intercalada, mediante la selección personal de citas que hemos escogido entre las más de 130 aportaciones de todo el congreso.

ARIADNA PERICH CAPDEFERRO es arquitecta y profesora del departamento de Proyectos Arquitectónicos de la E.T.S.A.Barcelona, donde actualmente también ejerce de subdirectora de Cultura.

ROGER SUCH SANMARTÍN es arquitecto y profesor del departamento de Proyectos Arquitectónicos de la E.T.S.A.Barcelona, donde actualmente también ejerce de subdirector de Cultura.

Pensar l'arquitectura com una professió creativa força a una petita reflexió sobre els dos termes de la definició. Que l'arquitecte sigui un professional l'obliga a treballar sota encàrrecs públics o privats que mouen quantitats de diners importants, implicant una gestió cada cop més complexa a realitzar entre un estudi o un conjunt d'estudis de diversos oficis treballant per una tasca, no ho oblidem, al servei d'un ideal social, tasca sempre matisada pel filtre d'una voluntat d'expressió personal o col·lectiva, molt humana, una voluntat crítica que qüestiona permanentment la naturalesa dels nostres espais de relació, la seva qualitat, la seva manera de ser usats. L'arquitectura no és tan sols una professió creativa: també és una professió propositiva d'un abast molt superior al de la naturalesa de l'encàrrec. Gairebé sigui quin sigui aquest encàrrec.

... i, com va dir l'arquitecte Jordi Badia al seu article del diari Ara, publicat el passat 16 d'octubre, poques altres professions deuen estar disposades a reunir un grup de col·legues un matí assolat de tardor per a reflexionar sobre l'estat de la professió i el seu paper dins la cultura, sigui aquesta cultura la del nostre país, l'europea o la global en una trobada informal, una jornada celebrada el passat divendres, 9 d'octubre.

El marc, el celler Bell Lloc de la Fosca, al costat de Palamós, no era neutre. Ni per la seva localització, ni pel seu programa ni pel seu promotor. El celler Bell Lloc no és un projecte que s'integri al paisatge. És una instal·lació que, a través de la seva bellesa, s'hi acobla com la peça que li falta i el millora, posant les bases per a la seva preservació gràcies a la seva mera existència, als usos que proposa i a la seva explotació en sentit ampli. Les vinyes que li fan de coberta i de façana, que nodreixen el celler de vi, en són un bon exemple. El celler no té només un programa funcional associat a la producció de vi. La seva divulgació i un cert caràcter educatiu, lúdic i cultural es superposen amb l'existència d'un porxo, un petit auditori exterior, un auditori interior i una sala de cates amb caràcter de sala d'estar subterrània disposada, al recorregut lineal que forma el vi sota terra, després del magatzematge d'ampolles: el raïm entra per una banda i surt consumit, a la panxa del visitant, per l'altra.

La relació que l'edifici proposa amb la natura, respirant activament a través de la separació de les planxes de la seva estructura, amb les lluernes obertes a la intempèrie i un control climàtic realitzat enterament sense mecanismes de cap tipus, confiant tan sols en la inèrcia tèrmica, el microclima i la pròpia construcció de l'edifici, és de per sí un manifest. No només de la manera d'entendre el món de RCR arquitectes, els seus creadors, sinó també de nom del seu propietari, creada, precisament, per a investigar des de l'art i la cultura aquesta relació de l'art, la natura i el paisatge.

La Fundació Focus Engelhorn va associar-se, per a la promoció de la jornada a la que ens referim, amb l'Arts Santa Mònica, que veia així explicitada la seva voluntat de sortir físicament de la seva seu de les Rambles per a dispersar alguns actes per tot el territori català, i amb la Fundació Bunka, lligada a RCR arquitectes, promotora també d'actes culturals diversos lligats a l'activitat de l'estudi.

La trobada, celebrada al celler, va aplegar una vintena llarga d'arquitectes de parers i opinions diverses, i va quedar enregistrada de cara a la preparació d'una publicació posterior que, més que tancar, recollirà aquesta diversitat de criteris per tal d'establir un posicionament ampli i ric que, per addició, pugui configurar un corpus de coneixement que identifiqui un aquí i ara de la cultura arquitectònica catalana, que ocupa una posició central dins la cultura del país.

L'arquitectura no és tan sols una professió creativa: també és una professió propositiva d'un abast molt superior al de la naturalesa de l'encàrrec. Gairebé sigui quin sigui aquest encàrrec.

Els temes a debatre van ser tres:

El primer d'ells va discutir un marc de referència global que busca, sobretot a les nostres latituds, on això és més possible, un trencament de la bombolla enunciativa pel Moviment Modern i un contacte més estret de l'home amb la natura, amb els seus ritmes, amb la foscor de la nit, amb el pas de les estacions, amb les variacions de temperatura. Amb el posar-se roba a l'hivern i suar a l'estiu, fugint dels ambients interposats, el que va derivar en una discussió sobre la relació entre l'arquitecte i el client i el seu paper a l'hora de suggerir aquests valors.

El segon tema a discutir va versar sobre l'estat de la professió, el paper de l'arquitecte i el seu encaix dins aquest marc cada cop més diversificat.

El tercer tema de discussió va ser la relació de l'arquitectura actual amb la cultura arquitectònica catalana. Amb el seu llegat, amb les influències forànies i amb el nou accés a la informació que tenen els estudiants, el que va derivar en una discussió vers la pròpia definició del terme: arquitectura catalana, i si aquesta existeix, i què és.

Una trobada informal amb institucions locals i membres del món de la cultura va tancar la jornada, que es va cloure amb un concert de Cabo San Roque. Els membres del grup (enginyera i arquitecte) havien seguit prèviament tota la jornada i sumat els seus parers als de la resta de participants.

Els altres assistents van ser els arquitectes Rafael Aranda, Ramon Vilalta, Carlos Ferrater, Jordi Badia, Félix Arranz, Lluís Comerón, Degà del COAC, Ramon Sanabria, Josep Bohigas, Toni Gironès, Harquitectes, Anna i Eugeni Bach, i Olga Felip sumats als ja citats Cabo San Roque, Jaume Reus, director de l'Arts Santa Mònica, Manel Guerrero, gestor cultural, i Ricard Planas, director de Bonart Cultural.

ABSTRACT

Recentment es va celebrar al celler de Bell Lloc, obra dels arquitectes RCR, una trobada amb una vintena llarga d'arquitectes amb el fi d'establir un posicionament ampli i ric, capaç d'identificar un aquí i ara de la cultura arquitectònica catalana, que ocupa una posició central dins la cultura del país. La iniciativa sorgeix de l'associació de la Fundació Focus Engelhorn amb l'Arts Santa Mònica i la Fundació Bunka, lligada a RCR arquitectes.

Els temes a debatre van ser: la recerca d'un marc global que fomenti un contacte més estret de l'home amb la natura, l'estat de la professió, i la relació de l'arquitectura actual amb la cultura arquitectònica catalana.

PALABRAS CLAVE: debat, arquitectura catalana.

JAUME PRAT ORTELLS es arquitecto por la ETSAB y editor asociado de la colección Scalae e-books. Recientemente ha sido ganador, junto a Isaki Lacuesta y Jelena Prokopljevic, del concurso para el Pabellón de Catalunya en la Bienal de Arquitectura de Venecia 2016.