



APEGO AL LUGAR EN ASENTAMIENTOS URBANOS EN PROCESOS DE CONSOLIDACIÓN

Estudio de casos comparativos de Piura y Tacna

Place attachment in urban settlements in consolidation processes
Comparative case studies of Piura and Tacna

Keily Norka Medina Bejar

Escuela Profesional de Arquitectura, Facultad de Ingeniería civil Arquitectura y Geotecnia, Universidad Nacional Jorge Basadre G., Tacna – Perú

Stella Schroeder

Escuela de Arquitectura, Facultad de Ingeniería, Universidad de Piura, Perú

María Daniela de los Ángeles Zavala Salazar

Escuela de Arquitectura, Facultad de Ingeniería, Universidad de Piura, Perú

Diego Esteban Condori Huasacca

Escuela Profesional de Arquitectura, Facultad de Ingeniería civil Arquitectura y Geotecnia, Universidad Nacional Jorge Basadre G., Tacna – Perú

RESUMEN

El lugar se reconoce como espacio de construcción de experiencias o conciencia del mundo vivido junto a los componentes distintivos y esenciales del mismo. Esta investigación tiene como objetivo descubrir los vínculos afectivos y sociales en relación a las escalas residencial, vecinal y de ciudad en sectores urbanos no-formalizados y formalizados, que surgieron de manera no planificada pero actualmente están regularizados. Se basa en la evidencia empírica del estudio de caso comparativo de dos ciudades intermedias de la costa peruana: Piura y Tacna, presentando un crecimiento urbano acelerado en los últimos 60 años. A través de la recolección de un set de variables, se busca comprender como el espacio se vincula con el apego al lugar, en asentamientos todavía no-formalizados y formalizados. Con los resultados obtenidos, esta investigación contribuye para explorar la producción de conocimiento sobre la formación de asentamientos no-planificados y su impacto en la construcción del apego al lugar.

Palabras clave: apego al lugar, consolidación urbana, asentamientos humanos, Perú

Bloque temático: Asentamientos urbanos precarios

ABSTRACT

The place is recognized as a space for the construction of experiences or awareness of the lived world together with its distinctive and essential components. This research has like aim to discover the affective and social links in relation to the residential, neighborhood and the city scales in non-formalized sectors and formalized sectors, which arose in an unplanned way but are currently regularized. The work is based on empirical evidence from the comparative case study of two intermediate cities on the Peruvian coast: Piura and Tacna, showing accelerated urban growth in the last 60 years. Through the collection of a set of variables, it seeks to understand how the space is linked to the attachment to the place, in settlements that are not yet formalized and formalized. With the results obtained, this research contributes to explore the production of knowledge about the formation of unplanned settlements and its impact on the construction of attachment to the place.

Keywords: place attachment, urban consolidation, human settlements, Peru

Topic: Precarious urban settlements

1. Introducción

Existe un crecimiento acelerado de las áreas urbanas, que involucran diferentes ocupaciones informales del uso del suelo, reflejo de la expresión de la sociedad en los factores físicos, demográficos, socioculturales, económicos, que incorporan la dimensión humana como parte inherente del lugar con su propia cultura, clima y situaciones variadas, dicha dimensión se encuentra relegada (Gehl, 2010); sin respuestas acordes, que contribuyan al desarrollo de manera individual y colectiva, en sus cambios de condiciones de vida, prácticas colectivas y las representaciones sociales.

El lugar se refiere al espacio al que se le ha dado significado a través de procesos personales, grupales o culturales y puede variar de varias maneras: escala o tamaño y alcance, tangible versus simbólico, conocido y experimentado versus desconocido o no experimentado. Con respecto a la escala, los lugares pueden ser muy grandes (el país), medianos (ciudades, comunidades y vecindarios), más pequeños (viviendas o casas) u objetos muy pequeños (Altman, 1992).

La construcción del apego al lugar aborda el vínculo afectivo, la afinidad emocional individual y colectiva hacia los lugares, explorando los significados simbólicos colectivos; reconociéndose la importancia del lugar como único e irremplazable; teniendo en cuenta el aporte de Norberg-Schulz (1980) quien enfatizó los valores simbólicos y características del lugar. Recociéndose también la importancia de las relaciones sociales, ya que parejas, familias, miembros de la comunidad e incluso culturas enteras a menudo comparten de forma consensuada o colectiva vínculos con los lugares. Altman y Low (1992) precisan que las relaciones sociales pueden ser igual o más importantes para el proceso de apego que el lugar en sí.

La conexión hacia los lugares se da al cumplir los objetivos, expectativas y necesidades específicas en función de la construcción de experiencias, expresado por Scannell y Gifford (2010), buscando entender el vínculo afectivo, así como Lewicka (2011b), quien realizó el cuestionamiento de hasta donde se ha llegado sobre el apego al lugar a través de 40 años, abarcando la importancia del lugar, sus escalas y predictores del apego.

Bolan (1997), descubrió que el apego a un lugar era más fuerte en residentes con mayor tiempo de residencia, así como la propiedad del predio, que incrementan la sensación de control sobre su propiedad; a su vez Shao y Liu (2017) plantearon que los lugares están formados por la forma física, la actividad y el significado, reconociendo en el significado la preocupación en como procesos psicológicos y sociales de los individuos proporcionan la percepción.

Hernández e Hidalgo (2001), enfatizan que el significado crea un vínculo afectivo que las personas establecen con áreas específicas donde prefieren permanecer y donde se sienten cómodas y seguras, resaltando la dimensión social del apego comprendido entre los residentes, los encuentros diarios y la interacción. Altman y Low (1992) destacaron diversas formas de relaciones afectivas hacia los lugares involucrando procesos de significación individual y colectiva, relacionando aspectos afectivos del significado ambiental, lo que guarda relación con Scannell y Gifford (2014), quienes propusieron un marco conceptual, compuesto por tres dimensiones persona, proceso y lugar. Dreifuss (2020), plantea en su estudio sobre el apego al lugar en la ciudad informal, que después de establecidos las personas empiezan a mostrar señales de cuidado y afecto hacia la habitación nueva (casa), acompañado de acciones pequeñas como: establecer jardines, la pintura y decoración de sus fachadas, como características distintivas en la dinámica social.

Los predictores del apego entendidos por Lewicka (2011b) a través de tres predictores generales: los predictores sociodemográficos involucran los lazos sociales, la sensación de seguridad en el lugar de residencia, la duración de residencia, como una constante relación positiva entre el tiempo de vida en un lugar; predictores sociales que involucran los lazos comunitarios es decir los lazos del vecindario y su participación en actividades sociales en el vecindario; los predictores físicos, características físicas del lugar más agradables y menos contaminadas, que tienen a relacionarse con el apego al lugar facilitando los contactos sociales.

En los últimos años el apego al lugar se ha convertido en un tema de discusión científica, que resalta la naturaleza multifacética del lugar, donde diversas perspectivas entienden el entorno en diferentes escalas.

Aún no está claro como las transformaciones sociales y físicas que experimentan los lugares en diversas etapas de desarrollo puede influir en la resignificación de los lugares en el sentido del apego al lugar. Reconociéndose así una falta de interés en entender la importancia del lugar en el vínculo afectivo con las personas, el impulso que lo mantiene en un determinado lugar en el espacio y tiempo, buscándose la relación con el espacio físico, reafirmando lo manifestado por Lewicka (2010), quien planteó la consideración de las variables sociodemográficas, físicas y sociales como variables independientes que determinan el apego al lugar; enfrentándose ante procesos de homogenización, migración que ponen en crucial peligro características propias de un determinado lugar, como único e irreplicable.

Esta investigación tiene como objetivo descubrir los vínculos afectivos y sociales en relación a las escalas residencial, vecinal y de ciudad en sectores urbanos no-formalizados y formalizados, que surgieron de manera no planificada pero actualmente están regularizados. Se trabaja en un estudio de caso comparativo en dos ciudades intermedias en la costa Peruana: Piura y Tacna y respectivamente en dos vecindarios de crecimiento barrial. Buscando contribuir en valorar los vínculos afectivos en la relación persona – lugar, como desafío en la planificación urbana, con mejores condiciones de los lugares para vivir a través de comprender el apego al lugar identificándose intereses y objetivos comunes en los vecindarios.

2. Metodología

A través de la metodología de la teoría fundamentada, una recolección de datos y estudios de casos, relacionados con un cuerpo de trabajo teórico, permite entender la importancia del vínculo persona – lugar reflejado en el apego, y su relación con el espacio urbano.

La investigación se basa en la evidencia empírica del estudio de caso en Piura y Tacna. Se trabaja al nivel de escala residencial (casa), vecinal¹ y la ciudad.

Este proyecto es parte de un estudio más amplio sobre el apego al lugar a través de procesos de transformación del espacio urbano y está estructurado en (1) validar la influencia de los datos socio-demográficos y las condiciones del lugar (2) entender como el apego se evidencia en las tres escalas y (3) hacer una comparación en barrios de diferentes años de construcción y en diferentes ciudades.

Se realizó un trabajo de campo en el mes de febrero de 2021, empleando métodos mixtos, a través de un levantamiento estadístico, mapeos, entrevistas estructuradas y la observación directa. La fotografía urbana se utilizó como método complementario para proporcionar más detalles.

2.1. Trabajo de campo

A través de un trabajo de campo, se cubrió un conjunto de información sobre los vínculos afectivos físico, social y la construcción del significado, constituyendo un fundamento para su posterior análisis sobre el apego al lugar y su relación con las condiciones legales del vecindario: formalizado o no-formalizado.

Los datos recolectados se dividen en tres grupos: (1) documentación general sobre los vecindarios, población, número de lotes y años de construcción (2) observaciones propias acompañadas de fotografías (3) un cuestionario. El cuestionario se aplicó para entender mejor la perspectiva de la población. Para la definición de las preguntas clave se toma referencia a los estudios de Hidalgo e Hernandez (2001), Lewicka (2010, 2011a) y Scannell y Gifford (2010, 2014). En total se trabajaron con 24 preguntas cerradas, preguntas semi-abiertas y de puntuación que se estructuran en cuatro bloques e incluyen los vínculos afectivos físico, social y la construcción del significado hacia la casa, vecindario y ciudad y el nivel de satisfacción en el

¹ Según Galster (2001) el vecindario (en inglés se refiere a neighborhood) se entiende como un área homogénea. Eso puede incluir una homogeneidad con respecto al tipo de edificaciones, infraestructura, composición demográfica, características ambientales, acceso al trabajo y servicios, aspectos socio-interactivos y características sentimentales. En el estudio se toma referencia a delimitaciones administrativas con un tamaño de los vecindarios que oscila entre 5.000 y 15.000 habitantes, contenidos dentro de un ámbito con un diámetro máximo de 1.000m, equivalente a un recorrido de 15 minutos a pie.

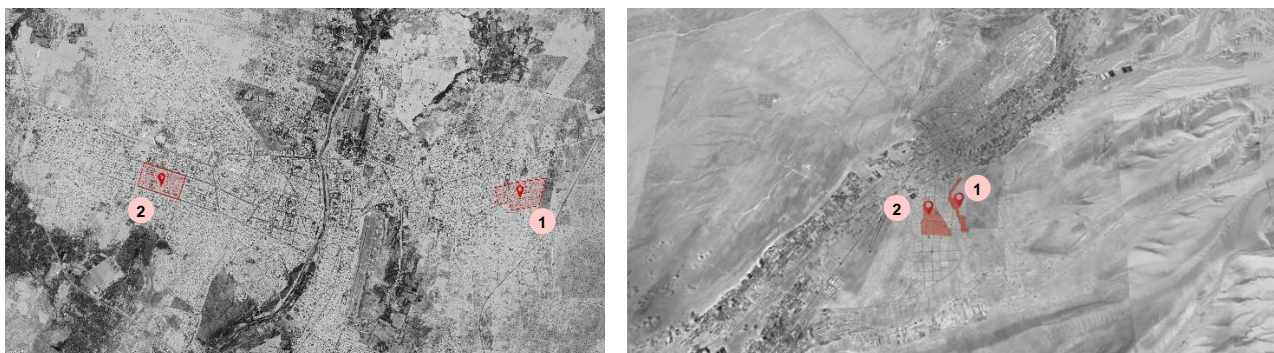
vecindario. Además, se levantó información socio-demográfica y la situación habitacional, número de personas en la vivienda, número de dormitorios y las necesidades de la remodelación de la vivienda del encuestado. Para recibir respuestas al cuestionario se realizó visitas en sitio. Así, se pudo profundizar en las respuestas de cada entrevistado. Además, las conversaciones permitieron entender mejor los resultados, explorando experiencias personales e ideas del lugar; mientras que observaciones, registros gráficos y escritos contribuyeron a la exploración del lugar en relación con las prácticas de uso de las personas. En este sentido, los métodos se complementaron entre sí.

Los datos recopilados permiten al estudio analizar el apego al lugar y las relaciones espacios-sociales incluyendo las siguientes preguntas clave: ¿Cómo se construye el apego en relación con las escalas del lugar? ¿Se puede diferenciar el nivel de apego al lugar para cada escala? ¿Cuáles son los vínculos afectivos físicos y sociales en la escala residencial y vecinal? ¿Cómo se comprueba el apego? ¿Se puede comparar el apego al lugar en ambas ciudades?

2.2. Estudios de caso y selección del sitio

La rápida urbanización que vivieron las principales ciudades latinoamericanas a mediados del siglo XX, produjo extensas áreas de asentamientos informales, que terminaron configurando su paisaje urbano. En el caso de Perú, una explosión urbana intensificada por la migración masiva hacia las ciudades de la costa, generó un crecimiento informal, convirtiéndose en el estilo predominante del paisaje urbano de la ciudad. Además de las diferencias físicas en las construcciones, está formado por fraccionamientos de terreno rústico, casi siempre construido por autoconstrucción, y sin autorizaciones legales. Piura y Tacna son dos ciudades que presentan un crecimiento urbano acelerado en los últimos 60 años. Como capitales de la región, crean un importante puente de conexión entre las zonas rurales y urbanas.

Para el análisis en cada ciudad se han seleccionado dos vecindarios de origen urbanístico de un sistema informal abierto (figura 01, tabla 01). Estos procesos involucran las variables: social y temporal en simbiosis con el espacio físico. Tienen una fuerte capacidad de generar tejido social por sus propias características del sistema, lo que Sáez, García, Roch (2009) denominan “ciudad espontánea”. Para comparar el apego al lugar y su relación con el estado de consolidación se trabajaron respectivamente en un vecindario informal o no-formalizado con aproximadamente 10 años de construcción y en un vecindario formalizado de aproximadamente 60 años de construcción que forma parte del casco urbano, cuenta con título de propiedad, servicios básicos e infraestructura social.



Piura. (1) Villa Chulucanas. Distrito de Castilla (2) Santa Rosa. Tacna. (1) Arunta. Distrito de Gregorio Albarracín Lanchipa (2) Sector 02. Distrito de Gregorio Albarracín Lanchipa

Fig. 01: Sectores urbanos seleccionados en ambas ciudades. Fuente: Elaboración propia, GoogleMaps 2021


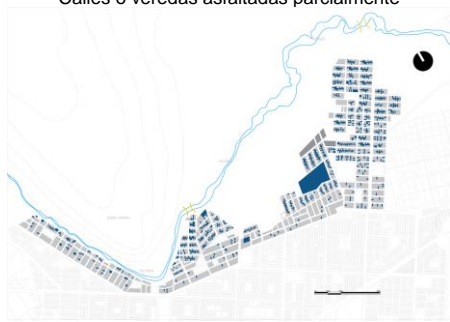

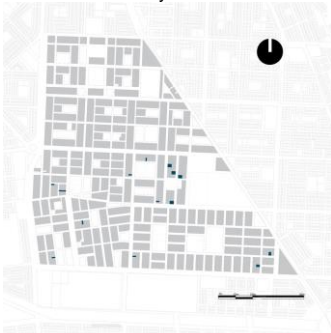
	Piura	Tacna
Vecindario no-formalizado	<p>Villa Chulucanas</p> <p>Población: 9268 Años de construcción: 2009 - 2020 Superficie: 0.61 km² N° Lotes: 2340 Estado consolidación: No hay calles o veredas asfaltadas Plano llenos y vacíos: </p>	<p>Arunta Distrito de Gregorio Albarracín Lanchipa</p> <p>Población: 12684 Años de construcción: 1999-2009 Superficie: 1.18 km² N° Lotes: 4228 Estado consolidación: Calles o veredas asfaltadas parcialmente Plano llenos y vacíos: </p>
Vecindario formalizado	<p>Santa Rosa</p> <p>Población: 12075 (compendio estadístico Piura 2017) Años de construcción: 1962 - 1980 Superficie: 0.59 km² N° Lotes: 3362 Estado consolidación: 50% de las calles y veredas asfaltadas Plano llenos y vacíos: </p>	<p>Sector 02 Distrito de Gregorio Albarracín Lanchipa</p> <p>Población: 17062 Años de construcción: 1985-1994 Superficie: 1.4 km² N° Lotes: 4490 Estado consolidación: 80% de las calles y veredas asfaltadas Plano llenos y vacíos: </p>

Tabla 01: Características de sectores urbanos, Fuente: calculación propia

3. Resultados

Realizadas las visitas de campo en los cuatro vecindarios de ambas ciudades, fue posible identificar la estructura de las viviendas y el espacio urbano, como se muestra en la figura 2. Se obtuvieron 97 respuestas a través de la aplicación del cuestionario, 28 en el AH Santa Rosa y 25 en el sector de Villa Chulucanas en la ciudad de Piura, 21 en el Sector 2 y 23 en Arunta en la ciudad de Tacna. La mitad de los entrevistados viven en sectores no-formalizados, mientras que la otra mitad en sectores formalizados de ambas ciudades. Respecto a los datos demográficos, se entrevistó un aproximado de 60% de mujeres en cada uno de los cuatro vecindarios. Casi 80% del total de los entrevistados tienen entre 18 y 40 años, mientras que en los asentamientos humanos no-formalizados participó más gente mayor, en los asentamientos humanos formalizados se llegó a una mayor participación de jóvenes entre 18 y 25 años.

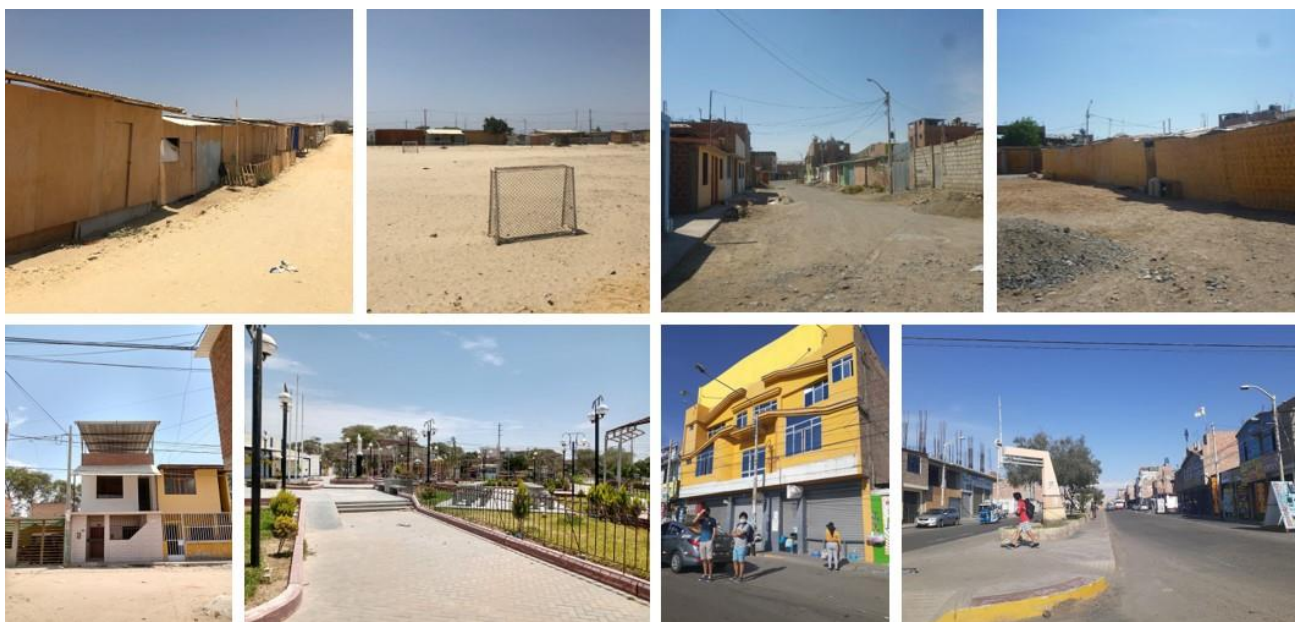


Fig. 02: Fotos de los vecindarios del estudio. Arriba izquierda: Villa Chulucanas (Piura), abajo izquierda: Santa Rosa (Piura), arriba derecha: Arunta (Tacna), abajo derecha: Sector 2 (Tacna). Fotografías propias, 2021.

En primer lugar, las preguntas se relacionan con los años que los encuestados residen en su vecindario, la situación con respecto a la situación si es propietario de la vivienda o no, número de residentes en la vivienda y cantidad de dormitorios. Considerando que estos datos pueden contribuir a incrementar la relación con el apego.

En la figura 3, se observa que los años de residencia depende mucho del proceso de formalización del vecindario. Cabe mencionar que los vecindarios formalizados tienen mucho más tiempo de existencia, mientras que los vecindarios no-formalizados generalmente tienen aproximadamente hasta 10 o 12 años de construcción. También la situación de la propiedad de la vivienda varía con el estado de formalización, ver figura 4. En ambas ciudades muy poco alquilan departamentos o viviendas, la mayoría es el dueño, presumiendo que estas variables: años de residencia y situación de propiedad, tienen una gran influencia al apego.

La composición familiar, se refleja en la cantidad de personas en la vivienda (figura 5) entre el sector urbano no-formalizado y formal mantienen un aproximado porcentual, reflejado como densidad, necesidades similares, etc. Sin embargo, en la figura 6 existe mayor consolidación de la vivienda en el sector formal, reflejado por la cantidad de habitaciones que presenta. Esto permite citar posibles factores como la cantidad de años en que residen en su lugar y la pertenencia legal del mismo.

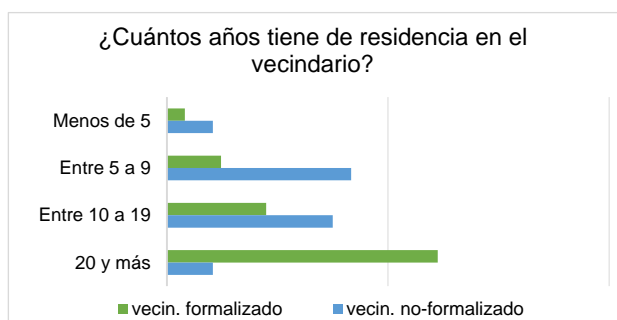


Fig. 03: Años de residencia diferenciado entre formalizado y no-formalizado en ambas ciudades de estudio (n=97). Elaboración propia, 2021.

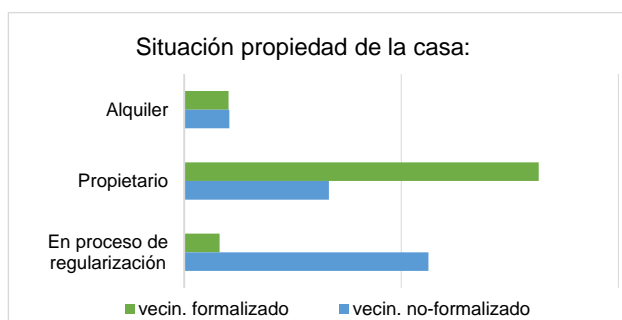


Fig. 04: La situación de la propiedad en los vecindarios formalizados y no-formalizados, en ambas ciudades de estudio (n=97). Elaboración propia, 2021

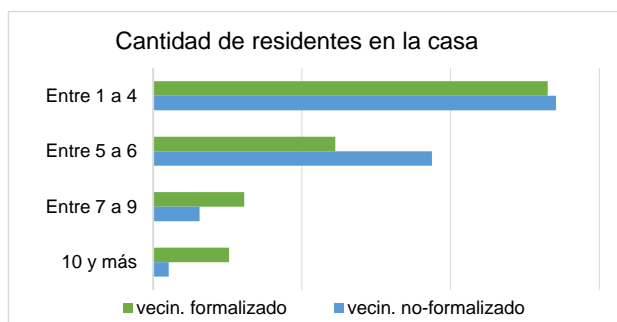


Fig. 05: Cantidad de residentes en la vivienda de los encuestados según característica vecindario formalizado y no-formalizado en ambas ciudades de estudio (n=97). Elaboración propia, 2021

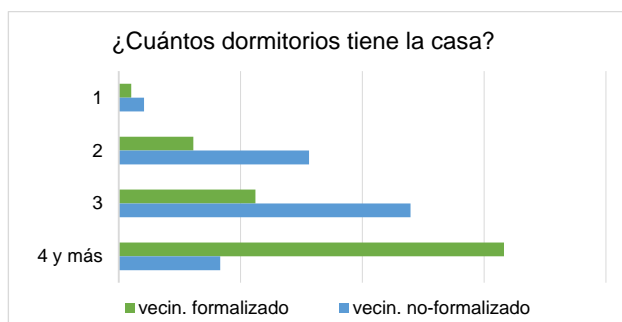


Fig. 06: Situación de la cantidad de dormitorios de la vivienda de los encuestados según característica vecindario formalizado y no-formalizado en ambas ciudades de estudio (n=97). Elaboración propia, 2021

En un segundo análisis se quiere saber la impresión que tienen los encuestados sobre el desarrollo de su vecindario en los últimos años, en relación a su consolidación y mantenimiento. Los resultados muestran una relación notable entre el sector formalizado y no-formalizado. Resalta gran diferencia de ambas ciudades, según la cantidad de residentes en la casa, ver figura 05 y la cantidad de dormitorios, ver figura 6, lo que posibilita tener una mayor permanencia en el lugar que construye el vínculo afectivo.

En la figura 7 se aprecia en los vecindarios Santa Rosa y Villa Chulucanas evalúan su desarrollo de una manera más regular hasta mal y muy mal, mientras que los encuestados de Tacna evalúan dentro de bien y regular, especialmente en el Sector 2 presenta una cierta satisfacción con el desarrollo de su vecindario. Estas diferencias podrían tener varias razones, pueden tener su origen en la gestión política o pueden relacionarse a fenómenos como el Fenómeno del Niño que ocurrió 2017 y causó muchos daños en Piura.

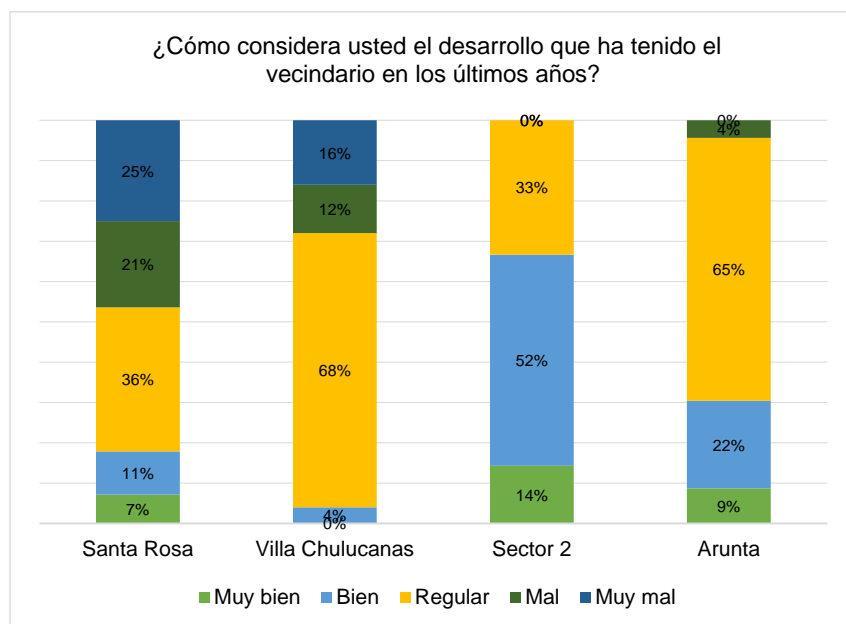


Fig. 07: Evaluación del desarrollo que han tenido los cuatro vecindarios considerados en el estudio (n=97). Elaboración propia, 2021

La mayoría de los encuestados argumenta su respuesta con el poco mantenimiento de las pistas y veredas en el sector. Se reclama la poca seguridad y una planificación correcta que involucra a la población local, la falta de servicios básicos y espacios de recreación. Especialmente en Piura se toma referencia a la poca seguridad y el abandono de muchos espacios urbanos. Sin embargo, en algunos casos se valora el esfuerzo de la misma población cuidando los espacios verdes de los vecindarios o una buena accesibilidad.

Continuando con relación al tiempo que vive una persona en el vecindario y su situación de propiedad con la participación en actividades culturales y comunales; las figuras 8 y 9 muestran que existe una mayor

participación por parte del sector no-formalizado en diversas actividades vecinales, esto se puede relacionar mucho con las deficiencias vecinales o limitaciones como la accesibilidad rápida con la ciudad, la comodidad y consolidación de espacios públicos lo que obliga al vecindario a incrementar la interacción entre sí para generar mayor sociabilidad, en cambio en un vecindario más consolidado / formalizado presenta una interacción más abierta con la ciudad generando un mayor apego a la misma y no solo centrada en un vecindario, su consolidación permite interactuar mejor con la ciudad además de su vecindario en un porcentaje menor.

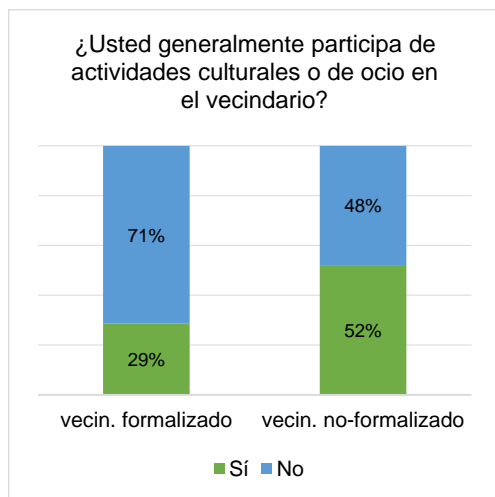


Fig. 08: Participación de los encuestados en actividades culturales o de ocio en el vecindario en ambas ciudades (n=97). Elaboración propia, 2021

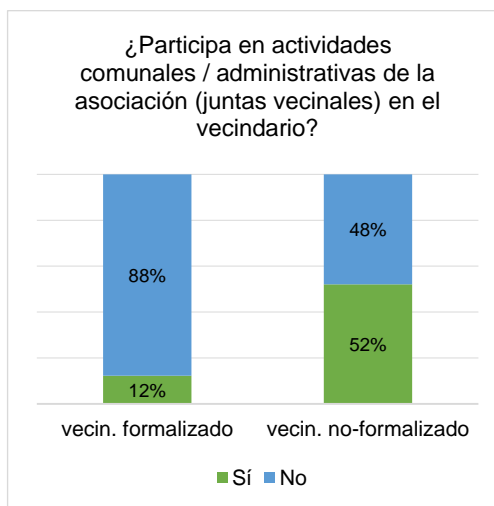


Fig. 09: Participación de los encuestados en actividades comunales o administrativas en el vecindario en ambas ciudades (n=97). Elaboración propia, 2021

Asociar tres factores relacionados con habitar la casa: vínculo, seguridad y mudanza, reconociendo los lazos afectivos y actitudes positivas construidas, las figuras 10, 11 y 12, destacan al sector no-formalizado en los vínculos emocionales positivos que emergen hacia la casa, su relación, como su posesión, la tranquilidad de estar fuera de peligro y contar con un hogar propio les otorga seguridad o la esperanza de contar con el añorado título de propiedad en ambas ciudades, vínculos establecidos a través de la auto construcción de sus viviendas, obteniendo expresiones como: "Es mi hogar, es lo único que tengo" (mujer del Sector Arunta-Tacna).



Fig. 10: Vínculo con la casa en ambas ciudades (n=97). Elaboración propia, 2021

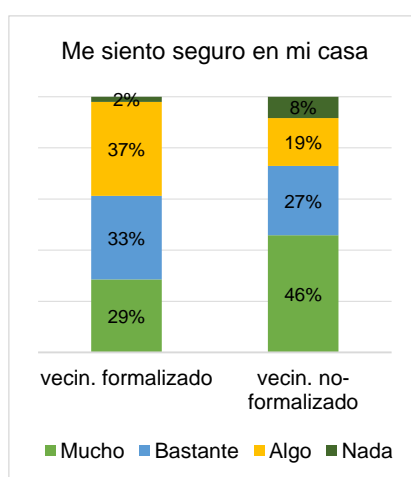


Fig. 11: Sentimiento de seguridad en la casa, en ambas ciudades (n=97). Elaboración propia, 2021



Fig. 12: Pena de mudarse a otra casa, en ambas ciudades (n=97). Elaboración propia, 2021

Habitar el vecindario a través de asociar tres factores: vínculo, seguridad y mudanza, permite reconocer los lazos afectivos y actitudes positivas construidas en la escala vecinal, las figuras 13, 14 y 15, destaca el vínculo afectivo para el sector no-formalizado, constatando la construcción de lazos a través de actividades comunales que propician la integración en el vecindario, la seguridad atribuida a pertenecer a un determinado lugar, así como evidenciar su rechazo a mudarse, muestra un mayor vínculo a través de la interacción en el espacio como parte del uso cotidiano, funcional y simbólico, sumando experiencias que consolidan valores de protección y apoyo para salir adelante en comunidad.

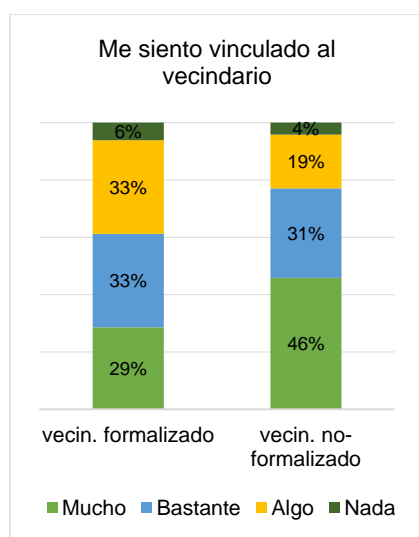


Fig. 13: Vínculo con el vecindario en ambas ciudades (n=97). Elaboración propia, 2021

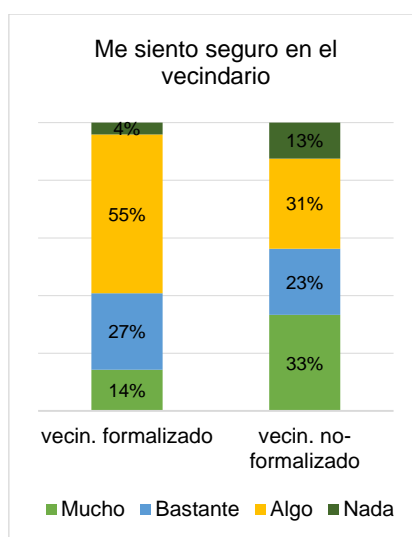


Fig. 14: Sentimiento de seguridad en ambas ciudades (n=97). Elaboración propia, 2021

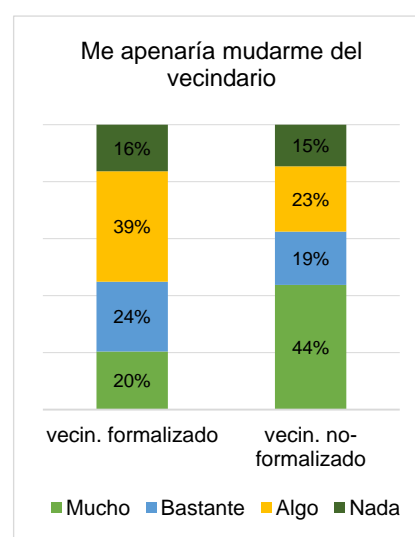


Fig. 15: Pena de mudarse a otro vecindario en ambas ciudades (n=97). Elaboración propia, 2021

En la escala de ciudad, a través de la asociación de los tres factores: vínculo, seguridad y mudanza, permite reconocer lazos afectivos y actitudes positivas, las figuras 16, 17 y 18, destacando el sector formalizado, con la interacción en el espacio, corroborándose el deseo de mantener la cercanía e interacción hacia otros barrios, asumiendo la asociación con la frecuencia de recorridos y el nivel de familiaridad hacia la ciudad, revelando actividades de mayor duración y satisfacción de necesidades, sumado al reconocimiento como centros de región en ambas ciudades. Sin embargo, para el sector no-formalizado es mucho menos la pena de mudarse a otra ciudad, manifestado por la baja interacción con la ciudad, que surge por necesidades puntuales de corto tiempo.

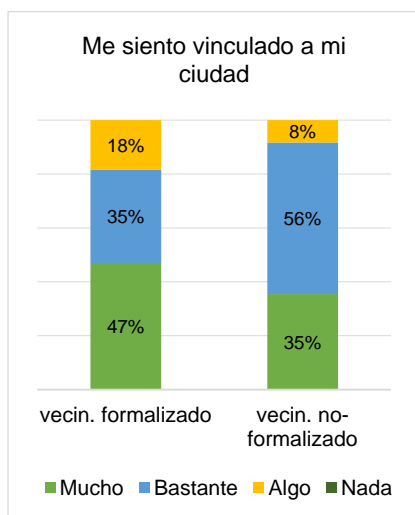


Fig. 16: Vínculo con la ciudad en ambas ciudades (n=97). Elaboración propia, 2021

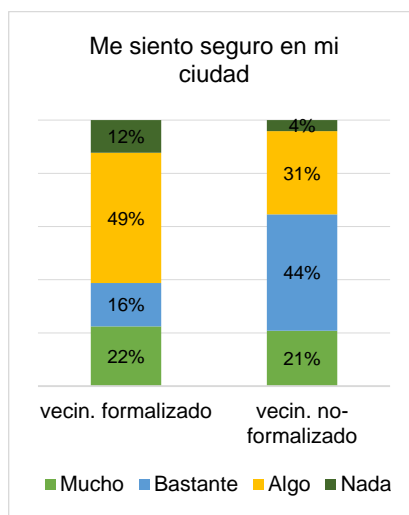


Fig. 17: Sentimiento de seguridad en ambas ciudades (n=97). Elaboración propia, 2021

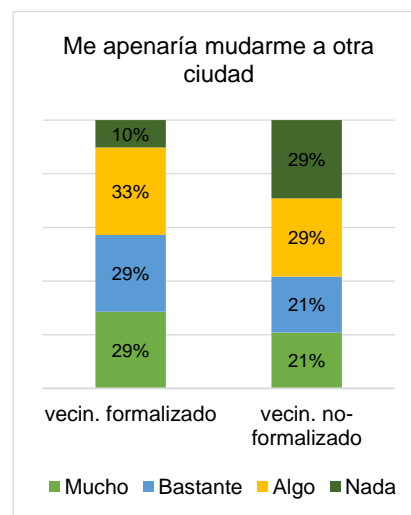


Fig. 18: Pena de mudarse a otra ciudad en ambas ciudades (n=97). Elaboración propia, 2021

Finalmente, en el sector no-formalizado se evidencia la necesidad de salir de su entorno para satisfacer la necesidad de infraestructura social y de ocio que posibilite el encuentro social, ver figura 19, muestra, ya que presentan deficiencias de infraestructuras adecuadas para dichas actividades, en contraste con la situación del sector formalizado que cuentan con dichos espacios.

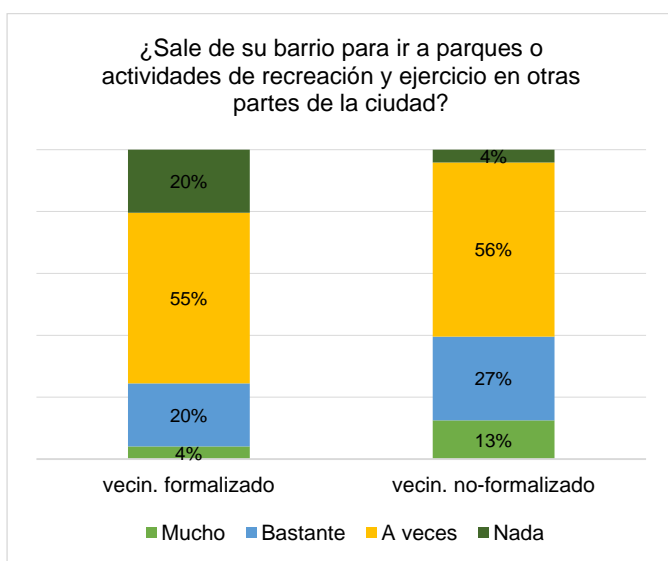


Fig. 19: Uso de espacio públicos en otras partes de la ciudad en ambas ciudades (n=97). Elaboración propia, 2021

4. Discusión

Los resultados obtenidos en el trabajo de campo en ambas ciudades permiten comprobar el objetivo: descubrir los vínculos afectivos y sociales en relación a las escalas residencial, vecinal y de ciudad en sectores urbanos no-formalizados y formalizados, que surgieron de manera no planificada pero actualmente están regularizados, realzando el valor del lugar que involucra significados afectivos a través de la participación comunitaria, con especial relevancia en el sector no-formalizado, que a través de los años construyen los vínculos afectivos.

Los hallazgos obtenidos por Reese et al. (2019), sugieren que las características sociales del lugar pueden ser más importantes que las características físicas, ya que las personas conectan sus experiencias sociales y sus vínculos con otras personas manteniéndose la unión del lugar con las personas; así Altman y Low (1992), precisan que las relaciones sociales pueden ser igual o más importantes para el proceso de apego que el lugar en sí. Con ello resaltan los datos obtenidos en los sectores no-formalizados por una mayor participación en las actividades vecinales, que conllevan al uso frecuente del espacio público. Evidenciando una dinámica distinta para ambas ciudades que incrementan la construcción del significado afectivo de las personas hacia el lugar, Ujang y Zakariya (Ujanga, 2015), enfatizaron en las características familiares y significativas para los usuarios que afectan su apego, realzando el valor del lugar como escenario social.

Las características físicas que enfatizan el apego al lugar, ha sido abordado por Shao y Liu (2017), aplicando la realidad virtual, reconociendo el entorno vinculado al afecto de las personas, asociando así los resultados obtenidos sobre la evaluación del desarrollo en el vecindario en los últimos años, así como la realización de actividades de recreación y entrenamiento que realizan en el espacio público, apreciándose que el sector urbano no-formalizado tiene mayor necesidad de salir de su entorno para satisfacer necesidades sociales y de ocio.

Las ciudades están compuestas por afectos, sentimientos y emociones múltiples y diferenciados (Anderson & Holden, 2008). Lestari y Sumabrata (2018), enfatizan sobre el tiempo de residencia y su relación con el apego al lugar, han influido en factores familiares, físicos, económicos o sociales, el barrio difiere según las características del lugar y la persona, al igual que Bolan (1997), planteó que el apego a un lugar era más fuerte entre los residentes con mayor tiempo de residencia, así como la propiedad del predio, ya que aumenta la sensación de control sobre su propiedad; Dreifuss (2020), concluye para la ciudad informal la relación del apego al lugar se da través de las características distintivas en la dinámica social por medio de acciones determinadas en el lugar; corroborando la relación de los años de residencia y la situación de la propiedad que conlleva al incremento del apego a través del vínculo afectivo en las diferentes escalas: residencial (casa), vecindario y ciudad; por tal motivo cabe resaltar que los hallazgos obtenidos, enfatizan la contraposición de dichos postulados al reconocer la construcción del significado a través del apego al lugar en los sectores no-formalizados para ambas ciudades, que involucran menor tiempo de residencia y se encuentran en estado de consolidación. Las respuestas obtenidas evidencian en los sectores no-formalizados un mayor vínculo afectivo para las escalas de residencia (casa) y vecindario, reconociéndose el mayor apego al lugar, contrario con la escala de ciudad, quien presenta mayor vínculo afectivo en los sectores formales de ambas ciudades, al sentirse parte del sector urbano más consolidado.

En este sentido se debe resaltar la importancia del estudio al abordar el apego al lugar considerando los vecindarios no-formalizados en ambas ciudades, entendiendo la relación con el contexto, involucrando factores físicos y sociales del lugar, permitiendo la construcción del vínculo afectivo es decir el apego al lugar, enfatizando así el aspecto social en relación al espacio público, y las notorias diferencias en sectores formalizados, corroborándose la situación de apego para ambas ciudades. Cada ciudad presenta características que marcan la diferencia en el desarrollo del vínculo, ya sea por sus costumbres, hábitos, formas de uso del espacio público, etc., demuestran que existe más de una forma de vincularse con su alrededor; estos hallazgos enmarcan líneas de investigación futuras que busquen comprender el lugar a partir de su uso y articulación con los residentes propios del lugar.

Por lo expuesto se busca contribuir a los debates, explorando la producción de conocimiento sobre la formación de sectores no-formalizados y su impacto en el apego al lugar, con perspectivas a futuras investigaciones que aborden el apego al lugar enfatizando el factor social y la construcción del vínculo afectivo a través del proceso de consolidación que reconocen costumbres y actividades desarrolladas propias del lugar; identificando la valorización de vínculos tanto físicos como sociales de los profesionales.

5. Conclusiones

Muchos estudios investigaron el apego al lugar a través del reconocimiento físico del lugar dentro de los espacios planificados o en lugares en proceso de reconstrucción, pero poco para estudiar el apego en la ciudad no-planificada, autoconstruida. El objetivo descubrir los vínculos afectivos y sociales en relación a las escalas residencial, vecinal y de ciudad en sectores urbanos no-formalizados y formalizados, que surgieron de manera no planificada pero actualmente están regularizados, expresados en los sentimientos sobre el orgullo, la pertenencia hacia el lugar, como baluarte del valor que transpone para cada escala casa, vecinal y ciudad.

A través de un estudio de campo, con aplicación de un cuestionario se ha recolectado información relevante para la construcción del vínculo afectivo en ambas ciudades Piura y Tacna respectivamente. En este contexto el estudio busca dar un aporte al conocimiento al abordar el estudio desde una perspectiva original, nueva en los asentamientos no-formales, entendiendo si existe una relación con el contexto del crecimiento urbano, el origen urbano y el apego al lugar.

Además, relación informal-formalizado, busca entender el vínculo afectivo del lugar para ambas ciudades, comparando la construcción del significado a través de factores físicos y sociales en los habitantes que determinan el apego al lugar, comprobando con los resultados obtenidos la importancia del factor social como impulsor de la construcción afectiva hacia el lugar; considerando el impacto positivo de las actividades socioculturales en ambas ciudades.

Sin embargo, los hallazgos del estudio de caso son inevitablemente parciales; no pueden contar toda la historia. Para este estudio empírico, se ha utilizado una selección cuidadosa para decidir qué se incluye aquí (y qué se omite). Hay algunas preguntas que quedan pendientes: ¿Cómo abordar la planificación urbana desde un enfoque del vínculo afectivo: apego al lugar? ¿Cuál es el origen de la construcción del vínculo afectivo en la escala de ciudad y como se relaciona con la escala del vecindario y de residencia? Al mismo tiempo al reconocer las diferencias en ambas ciudades, hacemos hincapié en la importancia de hacer estudios con énfasis en el factor social que se determina y vincula en un lugar específico, convirtiéndolo en irremplazable. Para futuras investigaciones se recomienda la inclusión de variables sociales por ejemplo niveles de desempleo, edad, niveles de renta, educación, mortalidad, nacimientos, entre otros. Esto también respalda la preocupación de realizar diferentes enfoques para entender el apego al lugar. Se trata de un estudio transversal, multidimensional, fuertemente correlacionado con otros aspectos de la ciudad y la sociedad.

Bibliografía

- Altman, I. (1992). *Attachment Human Behavior and Environment*.
- Altman, I., & Low, S. M. (1992). *Attachment. Human Behavior and Environment*. New York and London: Plenum Press.
- Anderson, B., & Holden, A. (2008). Affective urbanism and the event of hope. *Space and Culture*, 11, 142-159.
- Bolan, M. (1997). The mobility experience and neighborhood attachment. *Demography*, 34, 225-237.
- Dreifuss-Serrano, C. (2020). Learning place attachment from the informal city. En A. Di Raimo, S. Lehmann, & A. Melis (Eds.), *Informality through Sustainability* (pp. 377-389). London: Routledge.
- Galster, G. (2001). On the nature of neighbourhood. *Urban Studies*, 38, 2111-2124.
- Gehl, J. (2010). *Cities for people*. Washington: Island Press.
- Hidalgo, M. C., & Hernández, B. (2001). Place attachment: Conceptual and empirical questions. *Journal of Environmental Psychology*, 21, 273-281.

- Lestari, W. M., & Sumabrata, J. (2018). The influencing factors on place attachment in neighborhood of Kampung Melayu. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 126. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/126/1/012190>
- Lewicka, M. (2010). What makes neighborhood different from home and city? Effects of place scale on place attachment. *Journal of Environmental Psychology*, 30, 35-51.
- Lewicka, M. (2011a). ¿Hasta dónde hemos llegado en los últimos 40 años? *Revista de psicología ambiental*, 31.
- Lewicka, M. (2011b). Place attachment: How far have we come in the last 40 years? *Journal of Environmental Psychology*, 31, 207-230.
- Norberg-Schulz, C. (1980). *Genius loci. Towards a phenomenology of architecture*. New York: Rizzoli.
- Reese, G., Oettler, L. M. S., & Katz, L. C. (2019). Imagining the loss of social and physical place characteristics reduces place attachment. *Journal of Environmental Psychology*, 65, 101325.
- Sáez Giráldez, E., Garcíá Calderón, J., & Roch Peña, F. (2009). Ciudad, vivienda y hábitat en los barrios informales de latinoamérica. *Actas del Congreso ciudad, territorio y paisaje. Una mirada multidisciplinar*, 105-118. Madrid: E.T.S. Arquitectura (UPM).
- Scannell, L., & Gifford, R. (2010). Defining place attachment: A tripartite organizing framework. *Journal of Environmental Psychology*, 30, 1-10.
- Scannell, L., & Gifford, R. (2014). The Psychology of Place Attachment. En R. Gifford (Ed.), *Environmental Psychology: Principles and Practice* (pp. 272-300). Colville, WA: Optimal Book.
- Shao, Y., & Liu, B. (2017). Place Attachment Assessment System in Contemporary Urbanism. *Procedia Engineering*, 198, 152-168.
- Solá Morales i Rubió, M. de. (1997). *Las formas de crecimiento urbano*. Barcelona: Edicions UPC.
- Ujanga, N. (2015). Coloque el apego y el valor del lugar en la vida de los usuarios. *Ciencias sociales y del comportamiento*, 168, 373-380.