



DOI: 10.5821/siu.10084

DEL URBANISMO NEOLIBERAL A LOS ELEFANTES BLANCOS¹

Análisis de un macroproyecto de renovación urbana en Colombia

From neoliberal urbanism to white elephants

Analysis of a macro-project for urban renewal in Colombia

Autores: *Katerine Correa Gomez, José Gregorio Hernández Pulgarín*

RESUMEN

La presente investigación tiene como propósito presentar algunas de las condiciones que hicieron del Macroproyecto de Interés Social para el Centro Occidente de Colombia – San José una operación fallida de urbanismo o un elefante blanco. En primer lugar, se establece la posibilidad de una disonancia normativa a nivel nacional en lo que concierne a la autonomía en la planificación de cada ciudad. Posteriormente, se evidencia poco involucramiento de otros actores que pudieron hacer parte estratégica del Macroproyecto San José y de la eficaz renovación de este sector. Finalmente, se identifica que Manizales no posee un proyecto de ciudad unificado y claro que permita ajustar cualquier operación de renovación urbana a un modelo de ciudad. Esta ponencia aborda simultáneamente una perspectiva de análisis desde el urbanismo, y un enfoque orientado hacia las consecuencias sociales de un ejercicio de planificación urbana, así como algunas dimensiones simbólicas de éste.

Palabras clave: elefantes blancos, renovación urbana, disonancia normativa, neoliberalismo

Bloque temático: teoría e historia de la ciudad.

ABSTRACT

The purpose of this research is to present some of the conditions that made the Macro-project of Social Interest for the Western Center of Colombia - San José a failed urban planning operation or a white elephant. In the first place, the possibility of a normative dissonance at the national level is established as regards autonomy in the planning of each city. Subsequently, there is little evidence of involvement of other actors who could be a strategic part of the San José Macro-project and the effective renewal of this sector. Finally, it is identified that Manizales does not have a unified and clear city project that allows adjusting any urban renewal operation to a city model. This paper simultaneously addresses an analytical perspective from urban planning, and an approach oriented towards the social consequences of an urban planning exercise, as well as some symbolic dimensions of it.

Keywords: white elephants, urban renewal, normative dissonance, neoliberalism

Topic: theory and history of the city

¹ Este documento es el resultado de una investigación realizada por el grupo de investigación Territorialidades, auspiciada por la Vicerrectoría de Investigaciones y Posgrados de la Universidad de Caldas durante el periodo 2018-2020.

Introducción

En Colombia desde la primera década del 2000, los proyectos de renovación urbana de gran envergadura buscaron promover la creación de vivienda popular. Una figura especial de este tipo de obras se concretó en los Macroproyectos de Interés Social Nacional (MISN), originados por el Gobierno Nacional como un conjunto de disposiciones que vinculan diversas herramientas de financiación, planeación y gestión del suelo para ejecutar operaciones de gran escala en determinados municipios, distritos y regiones del país, buscando contribuir al desarrollo territorial.

En esta ponencia estudiaremos algunas razones de la fallida ejecución de un proyecto de renovación urbana, el Macroproyecto de Interés Social para el Centro Occidente de Colombia – San José, localizado en Manizales, una ciudad intermedia ubicada en el centro-occidente del país (ver Figura 01), con aproximadamente 435.000 habitantes y, construida en un espacio topográfico quebrado que representa un reto de grandes magnitudes para los procesos de urbanización (Robledo, 1996). Esta operación urbanística (ver figura 02) fue adoptada en el año 2009 con el fin de reubicar a los residentes de algunos barrios del centro de la ciudad y, construir infraestructura para la estabilización de laderas en áreas donde existe “riesgo ambiental no mitigable”. Además, pretendía el equipamiento del sector con una nueva avenida, un complejo deportivo, un megacolegio, un parque tecnológico, un parque ecológico y 3.500 viviendas de interés social (VIS), de las cuales 2.500 serían viviendas de interés prioritario (VIP) para las familias con menos recursos económicos del sector.

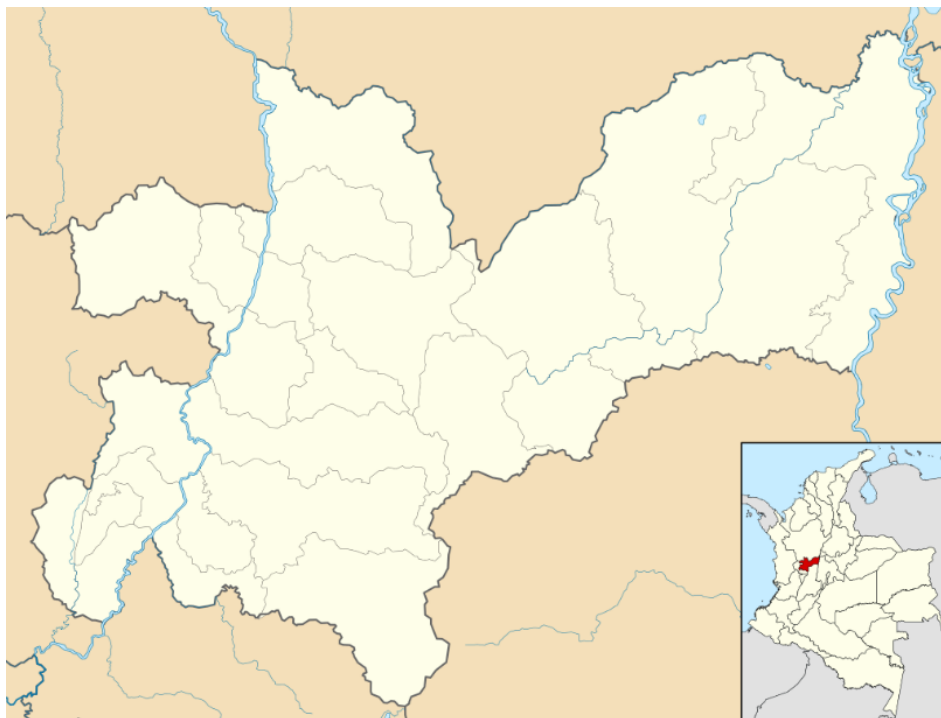


Figura 01 Localización de Manizales en Colombia.

El riesgo ambiental que presenta el sector de San José se debe a su ubicación geográfica, las fallas geológicas sobre las que está ubicada la ciudad, el suelo volcánico suelto, las laderas escarpadas y las lluvias frecuentes que superan los 2.000 mm por año (Coles, 2015). Estos factores medioambientales generan grandes riesgos de deslizamiento, exacerbados por las obras de construcción y deforestación (Chardón, 2006 en Coles, 2015). Así pues, resultaba oportuna la implementación y ejecución del Macroproyecto San José, pues este buscaba resolver algunas de estas problemáticas ambientales mediante

la reubicación de los habitantes de los barrios con mayor riesgo dentro de la comuna. Además, pretendía resolver el déficit de viviendas (3626 viviendas) que tenía el sector en el año 2009 (Resolución 1), las condiciones socioeconómicas, de desempleo (24% en el año 2008) y de informalidad del trabajo de los habitantes de San José. Según Coles (2015) era una operación que buscaba solucionar la vulnerabilidad de los habitantes de la comuna en términos físicos y socioeconómicos.



Figura 02: Comuna San José. Fuente: Agencia de Noticias Universidad Nacional, 2016.

Luego de más de 10 años de su ejecución, este proyecto no ha finalizado ninguna de las obras propuestas, ha sido objeto de 8 reformulaciones, su presupuesto se ha cuadruplicado, y presenta un sinnúmero de problemas en su ejecución. Los costos sociales por la demolición o transformación de 17 barrios céntricos son catastróficos: desplazamiento de pobladores (Álvarez, 2013), ruptura de tejidos sociales (Cantor Amador, 2013), segregación socioespacial (Acebedo, 2019), mantenimiento de las condiciones de riesgo ambiental no mitigable (Coles, 2015) e intensificación de las condiciones de inseguridad.

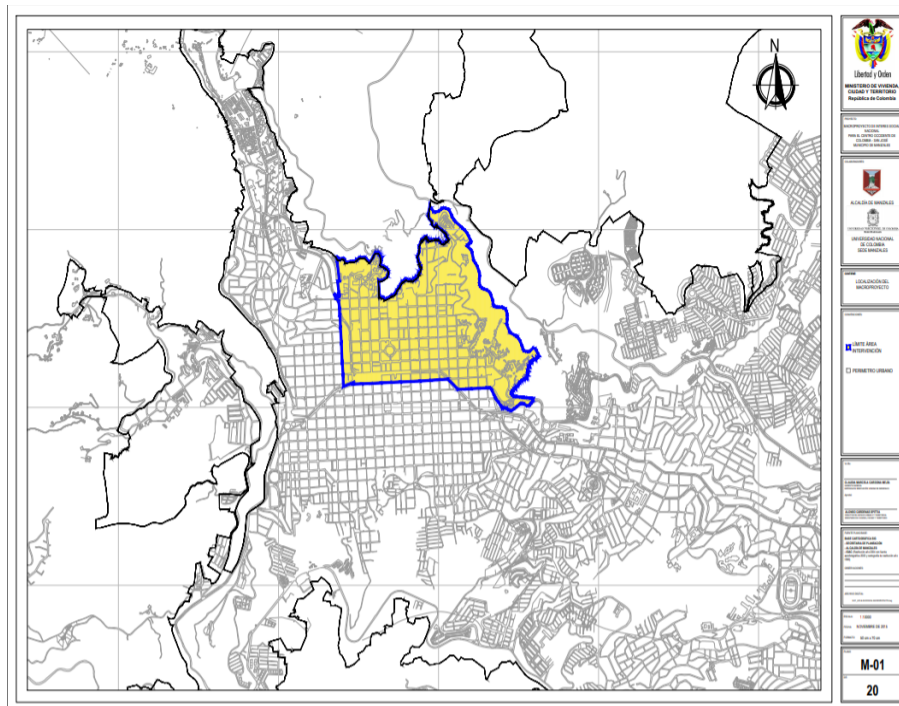


Figura 03: Localización del MacroSanJosé en la ciudad de Manizales. Fuente: Planoteca ERUM

El propósito de esta ponencia es, presentar algunas de las condiciones que hacen de esta operación un proyecto fallido de urbanismo o un elefante blanco, es decir, una obra pública de construcción que produce un impacto social negativo, dado que ha sido abandonada, está inconclusa, no es utilizada en los términos de su diseño y sus costos superan los beneficios de su funcionamiento (Farndon & Burton, 2019). En esa medida, aparecen algunas hipótesis: el MISN de la Comuna San José es un proyecto de urbanismo fallido, más que una expresión del urbanismo neoliberal vigente en el país y, sus fallos se pueden entender como expresiones de 1) una serie de contradicciones normativas que subyacen a su origen, 2) del tipo de actores y los intereses en juego en la formulación de la iniciativa y 3) de la ausencia de un discurso orientador (proyecto de ciudad) que enmarque la iniciativa.

Según Logan y Molotch (2007), es común que las ciudades sean gobernadas por élites que definen marcos normativos y estrategias de actuación pública en función de intereses individuales y/o sectoriales. Las motivaciones de estas élites incluyen un concepto de ciudad que apunta a su transformación en función de objetivos asociados a las ideas de progreso, de desarrollo o de competitividad. Asimismo, la planificación urbana que orienta las grandes operaciones de urbanismo y las ciudades mismas en la lógica de actuación empresarial pone un especial interés en la estética de la ciudad o en el marketing urbano, y no en el bienestar de los habitantes de las ciudades, y mucho menos en su participación para la toma de decisiones sobre aquellos proyectos que las transforman.

Para desarrollar el argumento según el cual San José se convirtió en un elefante blanco porque no existió una convergencia armónica de los actores que hicieron parte de la formulación y ejecución, con los beneficiarios y/o afectados por este proyecto urbanístico, se analizan tres apartados. El primero de ellos muestra que la propuesta y formulación por parte del gobierno nacional, omitió el ordenamiento jurídico, y sobrepuso los intereses de un actor nacional sobre los intereses de algunos actores locales. El segundo apartado muestra que en el Macroproyecto San José no se gestó una participación igualitaria de todos los actores involucrados en esta renovación urbana.

Finalmente, se discute una contradicción que pudo incidir en el fallo de la operación: aunque se emplea como justificación un lenguaje que alude al progreso, al desarrollo y a la competitividad, en la práctica no hay un esquema de gestión “empresarial” o “neoliberal” que articule esta operación a un proyecto de ciudad que aspire a convertir a Manizales en una ciudad atractiva y competitiva, cualidad que parece ser clave en la planificación en Colombia durante los últimos años.

En términos metodológicos, esta ponencia es resultado de un proyecto de investigación cualitativa fundamentada en la revisión de prensa local desde 2008 hasta 2019, y de los documentos normativos que le dan existencia al MISN San José, entrevistas con técnicos, políticos y algunos representantes de la sociedad civil; así como un abordaje histórico y etnográfico de la Comuna San José.

De la autonomía territorial para planificar a la disonancia normativa de los MISN

Colombia se organiza como una república unitaria, descentralizada y con autonomía de sus entidades territoriales (Maldonado, 2008). Diferentes normativas, incluyendo la Constitución Política de Colombia, reconoce a los departamentos, municipios y distritos como gestores de sus propios territorios. De acuerdo con la Constitución Política, corresponde a los Concejos Municipales “Reglamentar los usos del suelo y, dentro de los límites que fije la ley, vigilar y controlar las actividades relacionadas con la construcción y enajenación de inmuebles destinados a viviendas” (art. 313 numeral 7), así como su tributación. Es decir, las competencias municipales corresponden al ordenamiento físico de su territorio, las políticas sobre el suelo y la construcción de vivienda, competencias que se refuerzan en la ley 388 de 1997, en la que se define al ordenamiento territorial local como “un conjunto de acciones político-administrativas y de planificación física concertadas y emprendidas por los municipios, distritos o áreas metropolitanas”.

Así pues, las decisiones sobre el uso del suelo y su tributación se convertirían en un marco de actuación de especial relevancia para los gobiernos locales para el cumplimiento de los objetivos de desarrollo establecidos en sus planes de gobierno, así como el mejoramiento de las condiciones de vida de las poblaciones locales, al menos en lo que concierne a los aspectos ambientales y de acceso a los equipamientos de servicios públicos, vivienda digna y espacio público. Para lograr estos objetivos, las municipalidades tienen herramientas importantes para la gestión territorial como el plan de ordenamiento territorial (POT) y la implementación del impuesto predial.

A pesar de lo anterior, el panorama para la autonomía local en la gestión del territorio se ha visto trastocada con el paso del tiempo a causa de la producción de leyes y decretos que intentaban resolver conflictos particulares e intereses puntuales de ciertos sectores de la sociedad. Según Maldonado (2008), esta nueva normativa permitió la elaboración de diferentes obras y proyectos de utilidad pública definidos y a cargo de la Nación que pueden ser ejecutados sin que les puedan ser oponibles las decisiones municipales y los planes de ordenamiento territorial municipal.

Durante el segundo período presidencial de Álvaro Uribe Vélez, la Ley Nacional del Plan de Desarrollo estableció la posibilidad de planear y ejecutar proyectos de renovación urbana que pudieron pasar por encima de las normas locales que definían los usos del suelo y la gestión del territorio. El Plan Nacional de Desarrollo 2006-2010 creó la figura llamada “Macroyectos de Interés Social Nacional” (MISN) como estrategia para para la generación de vivienda de interés social (Méndez et al., 2014), figura que conduciría a la contraposición de dos normas sobre la autonomía de las localidades en la gestión de sus territorios. Es decir, la implementación de los MISN en todo el territorio nacional pasó por alto los fundamentos de ordenamiento territorial establecidos en la ley 388 de 1997 generando impactos devastadores en el sector de San José y alejándolo de las pretensiones de la operación urbanística en mención.

Por esta contradicción, las normas que reglamentaban los MISN presentaron diversas demandas que buscaban la inconstitucionalidad ante la Corte Constitucional, hecho que conllevó a su declaración de inexequibilidad en el año 2014. Sin embargo, la inexequibilidad de la demanda solo tendría efectos sobre los

macroproyectos nuevos, aquellos que ya se encontraban en etapas de identificación, determinación, formulación, adopción o ejecución continuarían desarrollándose (DNP, 2010), convirtiendo al Macroproyecto San José en una de las 10 operaciones urbanísticas con una infinidad de problemas operativos, normativos, económicos y sociales que debían seguir ejecutándose durante los siguientes periodos presidenciales.

Así pues, el MISN San José continuo su desarrollo mediante las modificaciones del proyecto en ocho resoluciones que transformaron sustancialmente su planeación, su distribución espacial y los recursos dirigidos para cada uno de los proyectos esperados en el Macroproyecto San José como se describe a continuación:

Resolución	Año de expedición	Modificación
1527	2010	<ul style="list-style-type: none"> - Inclusión y ajuste de áreas de equipamientos colectivos. - Cambio de la estructuración financiera del Macroproyecto - Supresión del Parque Recreo-Deportivo la Avanzada el cual contaba con un Área de ejecución aproximada de 4939,81 mts². - Supresión de la Estación de Bomberos. - Traslado del Parque Tecnológico para el desarrollo de alguno de los Planes Parciales del sector Par Vial Avenida Colón (sin especializar). - La reubicación de familias asentadas en zonas de riesgo ubicadas en el Macroproyecto o en las áreas de renovación urbana del sector La Avanzada - Inicio del proyecto de vivienda de Interés Prioritario "San Sebastián" ubicado en la Comuna Ciudadela Norte, hasta un total de 360 familias (reubicadas de la Comuna San José)
1793	2011	<ul style="list-style-type: none"> - Se divide la UEU del sector de La Avanzada de 5 a 11 unidades. - Aparición del CISCO como proyecto estructurante - Disminución de área de riesgo no mitigable - Desaparición de estabilización y tratamiento geotécnico
483	2012	<ul style="list-style-type: none"> - Se divide la UEU del sector de La Avanzada de 11 a 13 unidades (Con esta modificación, se podrá comprar y expropiar predios) - Actualización de documento técnico de soporte
693	2013	<ul style="list-style-type: none"> - Redelimitación de las unidades de ejecución 2 a la 11 del sector de La Avanzada. - Eliminación del sistema de equipamientos: terminal de Transporte, Sede Fundación Universidad de Manizales, antiguo colegio Sagrado Corazón, la iglesia del Sagrado Corazón de Los Agustinos, la iglesia de Jesús de Nazareno de Campohermoso - Eliminación de la Estación de bomberos del sistema de equipamientos de proyectos estructurante, se anexa al Assbasalud (Inst. de salud). - Se elimina la figura de Planes parciales
902	2014	<ul style="list-style-type: none"> - Reemplazo de UEU por sectores de planificación - La Avanzada y Par Vial Av. Colón deben desarrollar mediante aprobación de un proyecto urbanístico general - Se elimina Plan Parcial Galería
565	2015	<ul style="list-style-type: none"> - Desarrollo del proceso de relocalización de familias - Cambio de normas urbanísticas

85	2016	- Actualización de documento técnico soporte y de la cartografía del MISN San José
544	2017	- Consolidación de disposiciones anteriores

Fuente: elaboración propia

Se puede evidenciar que la mayoría de los proyectos suprimidos del Macroproyecto San José corresponden a aquellos que eran importantes para los habitantes del sector, pues fueron eliminados la mayoría de los equipamientos urbanos que favorecían el bienestar colectivo. Además, la construcción de vivienda no se ha ejecutado con la eficacia esperada, pues de las 612 viviendas que debían ser ejecutadas en la UEU 1, 2, 3, 4 y 5 solo se han entregado 302 viviendas. Por su parte, las grandes modificaciones desarrolladas en cada una de las resoluciones derivaron en impactos económicos de gran envergadura para el Macroproyecto San José, pasando de \$251.045.000 millones en el año 2009 a 1.340.179.436 millones en el año 2016, una cifra que cuadriplica el monto original.

Es por ello que los MISN no serían acordes con las competencias locales en materia de usos del suelo, en el cumplimiento de los objetivos de desarrollo inscritos en los planes de gobierno municipales, que suelen afectar asuntos ambientales y de acceso a los equipamientos de servicios públicos, vivienda digna y espacio público. Sin embargo, como lo han señalado algunos autores (Maldonado, 2008) (Alfonso, 2019), en Colombia se presentado una intrincada y reciente normativa que ha permitido la formulación y realización de diferentes obras y proyectos de utilidad pública definidos y a cargo de la Nación que pueden ser ejecutados por encima de la autonomía de las entidades municipales y de sus políticas de ordenamiento del territorio.

Juego actoral: involucramiento de actores sociales, públicos y privados para la transformación espacial

La planificación urbana tradicional está relacionada con el papel protagónico del Estado en sus diferentes escalas por medio de la intervención del diseño, la administración y el mantenimiento de las ciudades (Roitman, 2008). Se constituye entonces como un proceso de control del crecimiento y la dinámica urbana mediante la utilización de diferentes herramientas normativas y operativas. No obstante, existen enfoques más amplios que consideran otro tipo de actores dentro de la planificación de la ciudad, incluyendo al sector privado y a la sociedad civil. En este último, la planificación de la ciudad pasa de ser un dominio exclusivo de técnicos que trabajan para la burocracia estatal y política a un dominio también manejado por desarrolladores urbanos o sectores económicos privados y diferentes actores sociales de la sociedad civil (Friedmann, 1998 en Roitman, 2008). En este tipo de planificación, están involucrados procesos de negociación y alianzas que permiten sobreponer o equilibrar los intereses de diferentes actores políticos, económicos y sociales.

La transformación urbana del sector de San José mediante el MISN para el centro occidente colombiano en la ciudad de Manizales, incluyó el involucramiento del Gobierno nacional y local como actores públicos, la Empresa de Renovación Urbana de Manizales (ERUM) como actor público-privado; actores inmobiliarios y empresas para equipamientos urbanos y de servicios como actores privados; y a los habitantes de la comuna San José como actores sociales. Sin embargo, los roles que tuvieron estos actores no equivalen a una eficaz negociación de los intereses de cada uno de ellos. El Macroproyecto San José fue propuesto y financiado parcialmente por el gobierno nacional, adoptado y financiado por el gobierno local, administrado por la ERUM, y solo se incluyó a la población de la comuna San José con la notificación y/o socialización de la implementación del MISN.

Después de la puesta en marcha del MISN San José y del nulo involucramiento de la comunidad en este Macroproyecto, los habitantes de este sector empezaron a trabajar colectivamente para reformular el Macroproyecto, pues los problemas sociales se iban agudizando con la ejecución de esta operación

urbanística. Constituyeron grupos de liderazgo que resistían frente al desalojo de sus viviendas, al desplazamiento intraurbano que vivieron, a la violación de sus derechos, a los cambios en las economías familiares, en el aseguramiento de su seguridad alimentaria y a un sinnúmero de problemáticas que compartieron como afectados de un proyecto urbanístico que no contempló los daños económicos y de sociabilidad que debían enfrentar los pobladores de la comuna.

En la actualidad, las políticas urbanas en muchas ciudades del mundo buscan la participación ciudadana en los procesos de planificación y renovación urbana, haciendo que estos actores hagan parte del proceso y, que no se vean simplemente como objeto en la gestión para la toma de decisiones sobre lo colectivo (Portales et al., 2020). Infortunadamente, la comuna San José no es un caso de renovación urbana participativa, pues las intenciones gubernamentales por el involucramiento ciudadano estuvieron acotadas a la socialización de los proyectos a ejecutar en el sector de San José. De esta manera, la zona de renovación de San José siguió ejecutándose, vulnerando los mecanismos de participación ciudadana, especialmente las consultas previas (Acebedo, 2016), hecho que promovió movimientos reivindicativos surgidos en contraposición al Macroproyecto desarrollado a espaldas de los habitantes y siguiendo “las lógicas ajenas a las necesidades sentidas desde la ciudadanía” (Portales et al., 2020). A condición de la importancia del involucramiento ciudadano en los procesos de intervención y renovación urbanística, el Macroproyecto San José habría tenido una mayor acogida por parte de los habitantes del sector y, quizás hubiese sido una operación urbanística exitosa, como lo demuestran otros casos de renovación urbana participativa en el mundo (Báez, 2003; Corredor, 2012; Jurado, 2016; Portales et al., 2020;) y en la ciudad de Manizales.

Manizales, ciudad sin proyecto de ciudad

En el marco de los objetivos socio-ambientales y económicos de un desarrollo urbano sostenible para Manizales, los actores públicos han tomado decisiones importantes sobre los elementos naturales y paisajísticos de su territorio, determinando el perímetro urbano, las áreas de expansión de la ciudad (Duque-Escobar, 2015) y los espacios de renovación y/o recuperación urbana. No obstante, el desafío del ordenamiento territorial en la ciudad es lograr la coherencia de la plataforma espacial, al integrar las políticas sectoriales en los distintos niveles territoriales, con un desarrollo equilibrado que consulte el interés general (Duque-Escobar, 2015), es decir, es necesario que las transformaciones urbanísticas de la ciudad estén encaminadas al establecimiento de un proyecto de ciudad a largo plazo que contemple las necesidades de los habitantes de Manizales.

Los procesos de desarrollo del espacio urbano poseen una gran inercia. A pesar de que éstos marcan y transforman el espacio urbano a gran escala, los patrones tradicionales de la ciudad latinoamericana son todavía omnipresentes. No se debe perder de vista que los ejes radiales y sectoriales del desarrollo y la expansión urbana elaborados en los modelos tradicionales de la ciudad latinoamericana aún subsisten, e incluso en la actualidad representan el principio de organización espacial fundamental. De este modo, se llega también dentro de las áreas alguna vez homogéneas a una creciente fijación de procesos contradictorios –valorización y aislamiento–, así como la inserción de nuevos proyectos cerrados. (Janoschka, 2002).

A partir de lo establecido por Janoschka (2002), es posible inferir que, para el caso de Manizales, las diferentes concepciones sobre el crecimiento de la ciudad y de las soluciones contenidas en los planes de desarrollo de cada una de las administraciones locales, se pueden asociar con intervenciones urbanísticas aisladas que tienen lugar en la ciudad en el período actual, como es el caso del Macroproyecto San José. Además, es un hecho que permite ilustrar la forma en que se materializan o no, las conexiones entre las ideas sobre el desarrollo urbano y las políticas, con el desarrollo histórico y urbanístico de la ciudad. Así, por cada período de gobierno municipal (partiendo desde el año 2008, fecha de creación del Macroproyecto San

José) se señala el establecimiento de una idea de ciudad productiva y competitiva, siguiendo con una ciudad educativa y luego con una ciudad amable y sostenible.

Durante el período de gobierno local de Juan Manuel Llano Uribe (2008-2011), la primera administración municipal en la ejecución del Macroproyecto San José, se estableció una visión de ciudad productiva y competitiva (Plan de Desarrollo municipal 2008-2011, 2008) que posibilitaría la activación económica de los sectores industriales y comerciales de la ciudad. Por su parte, en el siguiente gobierno a cargo de Jorge Eduardo Rojas (2012-2015) se instauró un modelo de ciudad educativa (Plan de Desarrollo municipal 2012-2015, 2012) que impulsaría a la ciudad como centro universitario de la región. Por último, el gobierno de José Octavio Cardona León (2016-2019) promovería una ciudad amable y sostenible con la ciudadanía y los recursos medio-ambientales de la ciudad (Plan de Desarrollo municipal 2016-2019, 2016).

En concordancia con lo anterior, ninguno de los tres planes de desarrollo establece un modelo de ciudad transversal en el tiempo que posibilite la inclusión de proyectos urbanísticos a escala local enfocados en el cumplimiento de dicho modelo, este hecho imposibilita la conexión eficaz de una intervención urbanística como Macroproyecto San José con un proyecto de ciudad a largo plazo. Estas ideas de ciudad deberían estar concebidas y reguladas en el Plan de Ordenamiento Territorial (POT) de Manizales, permitiendo garantizar la sostenibilidad del municipio y, el modelo de ocupación de la ciudad para fortalecer las políticas de redensificación y renovación urbana, previniendo los procesos de expulsión de los habitantes más pobres hacia la periferia (Duque-Escobar, 2015), como es el caso de los habitantes de la comuna San José.

Conclusiones

El Macroproyecto San José se convirtió en una operación urbanística fallida a gran escala. Fallo que fue promovido por diferentes errores producidos durante la planeación, y posterior ejecución del Macroproyecto San José, entre los que se encuentran la imprecisión e invisibilización de la disonancia normativa establecida entre la ley de ordenamiento territorial (ley 388 de 1997) y la ley de implementación de los MISN (ley 1151 de 2007), el mal juego de actores que no permitió una eficaz integración entre los sectores públicos, privados y sociales de la ciudad y la zona afectada por el macroproyecto, y la inexistente conexión entre el Macroproyecto San José, el POT del municipio y los modelos de ciudad promovidos por las tres últimas administraciones locales.

Las actuaciones y errores cometidos durante la planeación y ejecución del Macroproyecto San José no permitieron solucionar la totalidad del problema habitacional que conserva la ciudad de Manizales en la actualidad. Por el contrario, originó y agudizó diferentes problemas económicos, de seguridad y sociabilidad de los pobladores de la comuna San José. Operación que promovió la exclusión de las sociedades más vulnerables, debilitó el papel del Estado al limitar la movilidad urbana y el acceso a los servicios de la ciudad, fragmentó espacial y socialmente a la comuna incrementando las tensiones y rompiendo el tejido social, pauperizó el medio urbano y ubicó a los menos favorecidos entre las fronteras de la ilegalidad y la delincuencia (Duque-Escobar, 2015).

Los proyectos de renovación de la ciudad y el crecimiento urbano siguen siendo fenómenos a los que deben enfrentarse la mayoría de las ciudades latinoamericanas, especialmente desde la cuestión habitacional, pues se ha caracterizado como un “problema social, económico, ideológico y político para el que no se han podido aportar soluciones de manera definitiva y satisfactoria en ningún país” (García-Peralta, 2010). Por las razones expuestas, se puede afirmar que la implementación de los MISN en la comuna San José ha implicado intentos por resolver este problema habitacional, pero y, de manera contradictoria, ha generado más perjuicios que soluciones a los residentes de la comuna San José (Coles, 2015).

Referencias

- ACEBEDO, R. L. F. (2016). Indignación y resistencia contra los macro-proyectos vis y vip de San José (Manizales) y San Antonio (Buenaventura). *Caleidoscopios Urbanos*. Recuperado de: <http://caleidoscopiosurbanos.com/indignacion-y-resistencia-contra-los-macro-proyectos-vis-y-vip-de-san-jose-manizales-y-san-antonio-buenaventura/>
- ALFONSO, O. (2019). Arreglos neocorporatistas en la política habitacional. Un análisis de los Macroproyectos de Interés Social Nacional en Colombia. *Territorios*, 40, 171–199. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/territorios/a.6449>
- BÁEZ, U. F. (2004) Capital social y gestión urbana participativa en Ciudad de México: El rescate de unidades habitacionales en el D.F.. *Revista Invi* , 49 (18), 41, 82.
- CANTOR AMADOR, F. (2013). Una ciudad sin ciudadanos: La renovación urbana en la Comuna San José en la ciudad de Manizales. *Revista Summa Iuris*, 2 (1), 88-110. doi: <https://doi.org/10.21501/issn.2339-4536>
- CAPEL, H. (2016) *Pensar la ciudad en tiempos de crisis*. Ed. Icaria 978-84-9888-718-1
- COLES, A. (2015). Los impactos del redesarrollo urbano en Manizales, Colombia. (Working paper). Lincoln Institute of Land Policy, Cambridge, Massachusetts.
- CORREDOR, J. (2012). Participación ciudadana en renovación urbana en Bogotá: retos y dificultades. X Semanario de investigación urbana y regional: Políticas de vivienda y derechos habitacionales, reflexiones sobre la justicia espacial en la ciudad latinoamericana, Bogotá.
- CUENYA, B. (2020). Presentación. Grandes proyectos urbanos. Conceptos, claves y casos de estudio. En *Grandes proyectos urbanos. Conceptos, claves y casos de estudio* (pp. 9–15). UNAM.
- DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN, REPÚBLICA DE COLOMBIA (2010). Principales 100 Proyectos de Inversión Banco de Programas y Proyectos de Inversión Nacional. Disponible en: https://spi.dnp.gov.co/App_Themes/SeguimientoProyectos/ResumenEjecutivo/1150023720000.pdf
- DÍAZ ORUETA, F., & DÍAZ ORUETA, F. (2009). El impacto de los megaproyectos en las ciudades españolas. *Hacia una agenda de investigación. Estudios demográficos y urbanos*, 24(1), 193–218.
- DUQUE-ESCOBAR, G. (2015). El modelo de ocupación urbano-territorial de Manizales. Ponencia presentada a nombre de la Sociedad de Mejoras Públicas y la Universidad Nacional al colectiva de Alianza Verde, Manizales.
- FARNDON, D., & BURTON, P. (2019). Avoiding the white elephants: A new approach to infrastructure planning at the 2018 Gold Coast Commonwealth Games? *Queensland Review*, 26(1), 128-146. doi:10.1017/qre.2019.8
- GARCÍA-PERALTA, B. (2010). Vivienda social en México (1940-1999): actores públicos, económico y sociales. *Cuadernos de Vivienda y Urbanismo*, 3 (5), 34-49. doi: <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cvu3-5.vsma>
- GUALINI, E., & MAJOOR, S. (2007). Innovative Practices in Large Urban Development Projects: Conflicting Frames in the Quest for “New Urbanity”. *Planning Theory & Practice*, 8(3), 297–318. <https://doi.org/10.1080/14649350701514637>
- HERNÁNDEZ PULGARÍN, G. (2015). Imagen e ideología en el gobierno de la ciudad: Los casos de Montpellier (Francia) y Pereira (Colombia). *Cuaderno urbano*, 19(19), 73–94.
- HERNÁNDEZ-PULGARÍN, G. (2017). “Renaissance” à Montpellier et “refondation” à Pereira. *Invocations mythiques et conceptions du temps dans des opérations d’urbanisme en France et en Colombie [Doctorat en Urbanisme]*. Paris-Est.

- HERNÁNDEZ-PULGARÍN, G. (2019). Tiempo, espacio y acción pública urbana. La crisis como coartada en una operación de urbanismo en Colombia. En *Deterioro, obsolescencia y configuración urbana. Reflexiones y manifestaciones* (pp. 85–104). Universidad Autónoma de Ciudad de Juárez. <https://elibros.uacj.mx/omp/index.php/publicaciones/catalog/book/140>
- JANOSCHKA, M. (2002). El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: fragmentación y privatización. *EURE* (Santiago), 28(85), 11-20. <https://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612002008500002>
- JURADO SALCEDO, M. (2016). El programa de recuperación de Barrios Altos: Hacia un enfoque participativo de la renovación urbana. *Revista de Arquitectura*, 21(31), 26-36. doi:10.5354/0719-5427.2016.42539
- KOZAK, D., & JAJAMOVICH, G. (2020). Grandes Proyectos Urbanos: Una definición elusiva. En *Grandes proyectos urbanos. Conceptos, claves y casos de estudio* (pp. 47–60). UNAM.
- LOGAN, JR., MOLOCH, H.R. (2007) *Urban fortunes: The political economy of place, with a new preface*. University of California LA.
- LUNGO, M. (2002, octubre). Large Urban Projects. A Challenge for Latin American Cities. Lincoln Institute of Land Policy. <https://www.lincolninst.edu/publications/articles/large-urban-projects>
- MALDONADO, M. (2008). La ley 388 de 1997 en Colombia: Algunos puntos de tensión en el proceso de su implementación. *Revista Arquitectura, Ciudad y Entorno (ACE)*, 3 (7), 43-66
- MÉNDEZ, H. A., HINCAPIÉ M. A. Y AGUDELO C. F. (2014). Los macroproyectos de interés social nacional y su impacto frente al ordenamiento territorial: el caso de Ciudad Verde. VI Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo, Barcelona-Bogotá.
- PORTALES, M. A., PALOMARES M. T. y SOSA, A. (2020). Transformación urbana por movilización vecinal. Recuperación de la memoria del Jardín del Turia y el balance desde la actualidad. *Geocrítica: Revista bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*. 1 (294).
- REPÚBLICA DE COLOMBIA, Asamblea Nacional Constituyente. Constitución Política de Colombia de 1991.
- REPÚBLICA DE COLOMBIA, Congreso de la República. Ley 1151 de julio 24 de 2007, por la cual se expide el Plan nacional de desarrollo 2006-2010.
- REPÚBLICA DE COLOMBIA, Congreso de la República. Ley 388 de 18 de julio de 1997, por la cual se modifica la Ley 9 de 1989 y se dictan otras disposiciones.
- RESOLUCIÓN 1453 del 27 julio de 2009. Congreso Nacional de Colombia.
- ROBLEDO, J. (1996). *La Ciudad de la Colonización Antioqueña. Manizales*: Editorial Universidad Nacional de Colombia. Doctorado en Geografía, Planificación Territorial y Gestión Ambiental, Universidad de Barcelona, Barcelona.
- ROITMAN, S. (2008). Planificación urbana y actores sociales intervinientes: el desarrollo de urbanizaciones cerradas. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, 270 (54). Recuperado de: https://www.researchgate.net/profile/Sonia_Roitman/publication/290654898_Urban_planning_and_social_actors_The_development_of_gated_communities/links/56c713bd08ae8cf82903e04c.pdf
- ZICCARDI, A., & RAMÍREZ, M. (2020). Los grandes proyectos urbanos: Una revisión conceptual. En *Grandes proyectos urbanos. Conceptos, claves y casos de estudio* (pp. 17–46). UNAM.