



## SEMINARIOS MONTEVIDEO (1998-2017) Interface e innovación en urbanismo

MONTEVIDEO SEMINARS (1998-2017)  
Interface and innovation in urban planning

**Salvador Schelotto**

*Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, Universidad de la República, Uruguay*

*[sschelotto@gmail.com](mailto:sschelotto@gmail.com)*

### RESUMEN

Desde los años 90, se profundizó en Uruguay el debate entre “planificación” y “proyecto” al tiempo que se gestaba una cultura urbanística nueva. Vectores de ese proceso fueron la Intendencia de Montevideo (en descentralización, planificación estratégica, ordenamiento territorial y patrimonio), la Dirección Nacional de Ordenamiento Territorial y los aportes universitarios. En ese marco, los “Seminarios Montevideo-Talleres de Proyecto Urbano” (1998-2017) constituyeron un espacio de enlace e innovación en pensamiento y práctica urbanísticas, vinculando la Facultad de Arquitectura con la Intendencia de Montevideo. Se apoyaron en el prestigio de invitados: arquitectos globales, docentes, desde talleres, conferencias, debates y *jurys*, quienes contribuyeron a esa innovación, resultando la experiencia en un laboratorio de proyecto urbano desde una relación original entre academia y estado, y generando reflexión crítica acerca del proyecto de gran escala. La presente investigación apunta a develar las claves de esa experiencia exitosa y su impacto en las prácticas.

**Palabras clave:** Proyecto Urbano, Seminarios Montevideo, Montevideo, Uruguay

**Bloque temático:** 1. Ciudad y Proyecto. **Temas:** Planificación, políticas y gobernanza. Estudios metropolitanos y territoriales.

### ABSTRACT

Since the 1990s, the debate between “planning” and “project” deepened in Uruguay at the same time that a new urban culture was taking shape. Vectors of this process were the Municipality of Montevideo (in decentralization, strategic planning, land planning and heritage), the National Directorate of Land Planning and university contributions. Within this framework, the “Montevideo Seminars-Urban Project Workshops” (1998-2017) constituted a space for liaison and innovation in urban thought and practice, linking the School of Architecture with the Town Hall of Montevideo. They relied on the prestige of guests: global architects, teachers, from workshops, conferences, debates and *jurys*, who contributed to this innovation, resulting in the experience in an urban project laboratory from an original relationship between academia and state, and generating critical

reflection about the large-scale project. This research aims to reveal the keys to this successful experience and its impact on practices.

**Keywords:** Urban Project, Montevideo Workshops, Montevideo, Uruguay

**Thematic clusters:** 1. City and Project.

**Topic:** Planning, policies and governance. Metropolitan and territorial studies

## 1. El proyecto urbano: disciplina, sociedad y política

El presente trabajo es resultado parcial del proceso de investigación relacionado con una tesis doctoral sobre el proyecto urbano en el Uruguay del siglo XXI. Aborda una experiencia particular: los “Seminarios Montevideo - Talleres de Proyecto Urbano”, una serie de *workshops* proyectuales desarrollados en un período de 20 años, entre 1998 y 2017, que tuvo una incidencia relevante en el medio académico, la administración pública y el desarrollo profesional en el campo del urbanismo y el ordenamiento del territorio.

Se parte del reconocimiento que el proyecto urbano puede ser un importante movilizador social, por cuanto afecta la vida de las personas que habitan y transitan por un territorio dado: un proyecto urbano bien concebido y ejecutado puede transformar el espacio público, el sistema urbano-habitacional y mejorar la calidad de vida de las comunidades, generando impactos positivos en la sociedad. A su vez, la dimensión política del proyecto urbano refiere a la manera en que las decisiones y acciones relacionadas con la planificación y gestión del espacio urbano están influenciadas por intereses y perspectivas de actores políticos y sociales involucrados.

La discusión entre plan y proyecto reflejó la tensión entre dos enfoques diferentes en el urbanismo: el de la planificación tradicional, basado en la centralización y la estandarización de las intervenciones, y uno más abierto y flexible, que buscaba integrar las demandas y necesidades de la ciudadanía en la gestión del territorio (Campos Venuti, 1984).

En la actualidad, se reconoce que tanto plan como proyecto son importantes en el urbanismo y que deben ser integrados de manera complementaria en la gestión del territorio. El plan permite establecer una visión a largo plazo para la ciudad y definir objetivos y estrategias generales para alcanzarla, mientras que el proyecto permite una intervención específica y adaptada a las demandas y necesidades de cada lugar. La combinación de ambos enfoques puede garantizar una gestión más democrática y participativa del territorio urbano (Munizaga, 2000).

Un nuevo urbanismo exige elaborar y dirigir proyectos en un contexto incierto, apoyándose en una gestión más reflexiva, adaptada a una sociedad compleja y a un futuro incierto. Según Ascher, ese nuevo urbanismo integra proyectos de naturaleza variada, intentando que sean coherentes en el marco de una gestión estratégica. (Ascher, 2004).

La importancia de la investigación que da lugar a este texto radica en el espesor conceptual y teórico que propició el ciclo de Seminarios Montevideo, su carácter innovador y su impacto transformador en el medio nacional.

Recaudos que fortalecieron y desataron prácticas institucionales concretas en la ciudad de Montevideo (extendidas posteriormente a otros ámbitos), insumos y publicables que aún al día de hoy, siguen siendo fuente y materia de nuevas indagaciones y de decisiones relacionadas a la planificación territorial.

A efectos de encuadrar esta experiencia en su contexto, se ha incursionado en el registro de antecedentes, revisitando episodios significativos de la evolución de las teorías y la práctica urbanística en Uruguay desde fines de los años 80 del siglo XX, pero sobre todo de la década de los 90 y lo que va de este siglo, con particular foco en la escala y condición específica del proyecto urbano, estableciendo correlaciones y desencuentros con la planificación, y su vinculación con procesos sociales, económicos y culturales, evidenciando el gran aporte del ciclo a la práctica y su materialidad concreta.

Desde inicios de los años 90, se registró en Uruguay la expresión local del debate entre “planificación” y “proyecto”. Vectores de ese proceso fueron: la acción de la Intendencia de Montevideo (en descentralización, planificación estratégica, ordenamiento territorial y patrimonio), la Dirección Nacional de Ordenamiento Territorial y aportes universitarios. En ese marco encuadran los “Seminarios”, *workshops* que convocaron a destacados arquitectos internacionales, generando una reflexión crítica y una inmersión intensiva en la

cultura urbanística global, relacionada con el proyecto de gran escala. Esa contribución resultó fundamental para conformar una cultura urbanística nueva.

Los “Seminarios Montevideo -Talleres de Proyecto Urbano” constituyeron un espacio de innovación en el pensamiento y la práctica urbanística en el Uruguay. Vincularon a la Facultad de Arquitectura de la Universidad de la República<sup>1</sup> con diferentes instituciones públicas y organizaciones, primordialmente la Intendencia de Montevideo<sup>2</sup>. Se apoyaron en el prestigio de invitados: arquitectos globales, docentes, que desde talleres, conferencias, debates y *jurys*, contribuyeron a la actualización en teoría y práctica<sup>3</sup>. El conjunto de la experiencia resulta un laboratorio de proyecto urbano desde una relación original entre academia y estado.

¿Cuáles son los rasgos distintivos de esa cultura urbanística nueva?

El presente texto intenta comenzar a responder lo fundamental de esa pregunta.

Entre otros aspectos, se cuenta una suma de influencias y resultados que arrojan una singular hibridación de aportes teóricos e instrumentales cuyo resultado se evidencia en las prácticas actuales.

## 2. Contexto y objetivos

La investigación se encuadra en una tesis doctoral sobre proyecto urbano en el Uruguay, que se centra temporalmente entre fines de los años 90 y las primeras décadas del siglo XXI, con un análisis particularizado de lo ocurrido entre los años 1998 y 2017, con foco en los “Seminarios Montevideo”.

Se propuso sistematizar la experiencia y legado de los Seminarios con las prácticas urbanas locales, verificando su correlato en la planificación y gestión urbanas en la ciudad de Montevideo y su derrame al Uruguay.

Un objetivo complementario refiere a la revisión del estado de las teorías y desarrollos conceptuales en ese período, de modo de establecer conexiones entre dichas prácticas urbanísticas y los procesos políticos, sociales y culturales.

Vale repasar algunos elementos del contexto urbano y disciplinar. En el Uruguay es innegable la influencia de las tendencias globales en arquitectura y urbanismo. Influencia integrada, adaptada y desarrollada de manera original y creativa. Si bien la discusión sobre el alcance del proyecto urbano data al menos de cuatro décadas, algunas aportaciones recientes centraron el problema en escala, articulación con la planificación y el proyecto arquitectónico. En las décadas de los años 80 y 90 del siglo XX se registró en el Uruguay un debate más teórico que aplicado, restringido a los ambientes académicos. Eso empezó a cambiar desde mediados de los 90. A partir de 1998 se verificó una inflexión que coincide con el inicio de los Seminarios: se produjo un pasaje de los postulados conceptuales a su aplicación en procesos de planificación y gestión urbanas, así como en el desarrollo de proyectos de escala media y mayor, llegando a lo territorial. Diferentes

<sup>1</sup> Si bien la Facultad de Arquitectura (hoy Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo -FADU-) de la Universidad de la República fue creada en 1915, los cursos de arquitectura datan de 1886 en la entonces “Facultad de Matemáticas”. Fue la única institución que impartía la formación en Arquitectura y Urbanismo hasta el año 2000, en que se crea la carrera de Arquitectura en la Universidad ORT. En el presente, la FADU reúne el 90% de la matrícula total de las carreras de arquitectura y dicta los únicos posgrados académicos nacionales en arquitectura y urbanismo, de nivel de Maestría y Doctorado.

<sup>2</sup> La iniciativa partió de la Facultad. En ese momento el decano era Ruben Otero y el Intendente de Montevideo Mariano Arana. Tuvo continuidad con autoridades posteriores.

<sup>3</sup> Un antecedente previo relevante fue el Seminario proyectual “Contenedores Híbridos” dirigido por Ábalos y Herreros, promovido por el Taller Sprechmann de la Facultad; data de 1995. Anteriormente, docentes y estudiantes avanzados de la Facultad participaron en el marco de la cooperación académica de seminarios proyectuales (se realizaban anualmente) con formato similar a los que posteriormente se realizaron en Montevideo, en la Facultad de Arquitectura de la *Università degli Studi di Napoli Federico II* en Italia. Esa experiencia permitió extrapolar formas y estilos de trabajo a las experiencias locales.

circunstancias convergieron en ese cambio, entre ellas, la aprobación en 1998 del paradigmático “Plan Montevideo”<sup>4</sup> (Gilmet, 2001; Alemán, 2012) (ver figura 01).

De 1998 a 2017 ocurrieron transformaciones significativas que acompañaron la secuencia de los Seminarios, incidiendo en ellos, como la crisis social y financiera de 2001, o el ascenso al gobierno en 2005 de la coalición de izquierda Frente Amplio, la aprobación de una legislación urbanística más moderna y actualizada y el desarrollo de transformaciones territoriales.



Figura 01 Líneas de tiempo: ciclos de Seminarios, hitos institucionales, instancias disciplinares. Fuente: elaboración propia.

### 3. Abordaje del tema – hipótesis y preguntas iniciales

La hipótesis de partida apunta a verificar que el potencial teórico conceptual e instrumental despertado por las indagaciones académicas y los desarrollos asociados con ellas (principalmente a instancias de los Seminarios) fueron aplicadas a la práctica urbana y en particular a la concreción de proyectos urbanos en la ciudad de Montevideo y otras locaciones, tanto en ámbitos institucionales como privados.

En forma consistente a los objetivos planteados, se plantea la hipótesis que la experiencia estudiada es determinante de desarrollos simultáneos y posteriores, tanto en el medio académico y la actividad profesional como en la administración pública

El trabajo de investigación se disparó a partir de preguntas iniciales que ayudaron a centrar el enfoque:

#### 3.1 ¿Un espacio disciplinar reflejo? ¿Aplica al urbanismo en Uruguay?

Se ha caracterizado al Uruguay como sociedad receptiva y amortiguadora, que integra influjos diversos, un crisol cultural. Este modo sincrético, constituye una invariante en la cultura urbanística uruguaya. Diversos ensayistas y críticos culturales han caracterizado al Uruguay como una sociedad amortiguadora, que integra de modo ecléctico influjos diversos y produce ciertas síntesis que incluyen ciertos rasgos de originalidad. A su vez, la matriz de compromisos construida tempranamente en el siglo XX determinó un esquema de mediaciones y “probada flexibilidad para acoger sin quebrarse contenidos y tendencias supervinientes” (Real de Azúa, 1973: 93). Un crisol integrador, adaptativo en diferentes dimensiones del quehacer a las que, al igual que lo que ocurre en otras naciones americanas, no escapa la cultura arquitectónica y urbanística.

<sup>4</sup> El Plan Montevideo (Plan de Ordenamiento Territorial 1998-2005) fue el primer instrumento de planificación y gestión generado luego de los de mediados de siglo XX. Incorporó una fuerte modernización en la mirada e instrumentos de gestión urbanística.

Como parte -periférica, pero activa- del concierto disciplinar de arquitectura y urbanismo del mundo “occidental”, el Uruguay no estuvo ajeno al debate de las últimas décadas del siglo XX y principios del XXI. Siendo el país receptor de tendencias, a veces con *delay* o “amortiguamientos” propios de espacios intelectuales adaptativos, estos temas emergieron, a partir de 1985, con la transición democrática y la recuperación de la institucionalidad universitaria. Este modo sincrético de integrar influencias, constituye una invariante de larga duración de la cultura urbanística uruguaya. En esos años, la tensión entre confianza o desconfianza en la planificación y en “el plan” es un tema recurrente, en particular en las políticas públicas. Aún no estaba resuelta la opción política desreguladora y privatizadora, en desmedro de políticas reguladoras, incluyendo territoriales y urbanas.

### **3.2 ¿Dónde se gestan las ideas aplicadas a los proyectos urbanos? Incidencia del factor humano**

En forma simultánea a la reinstitucionalización democrática de la vida universitaria en el año 1985, el medio académico incluyó en su agenda el proyecto urbano. El lugar natural de ello fue la Facultad de Arquitectura, particularmente en cursos de Talleres, investigaciones y asesoramientos del Instituto de Teoría de la Arquitectura y Urbanismo (ITU) y la cátedra de Teoría de la Arquitectura II.

La reincorporación a partir de ese año de docentes expulsados y el regreso del exilio político o económico (o ambos) de muchos profesionales y académicos, impulsó la renovación de las miradas, integrándolas a las de docentes restituidos, a los escasos que permanecieron en las estructuras universitarias y a los jóvenes en formación. Entre esas figuras retornadas podríamos ubicar, entre muchos otros, a quienes tuvieron una incidencia particular en el campo urbanístico: Carlos Reverdito (desde Francia), Carlos Acuña, Álvaro Portillo, Ingrid Roche y Pedro Mastrángelo (desde México), José Luis Parodi y Pietro Chiancone (desde Venezuela), Hugo Gilmet (desde Suecia) y Juan Pedro Urruzola (desde Francia y Suiza), Mercedes Medina (desde España).

A su vez, desde 2001, la formación de posgrado sumó densidad y sistematicidad a estas líneas de trabajo. La Maestría en Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano (MOTDU), desde entonces, se convirtió en un espacio para canalizar ese impulso, así como posteriormente se incorporaron otros programas de posgrado que incluyeron la escala urbana y del territorio, a nivel de especialización, maestría y doctorado.

En el interín, la ausencia de posgrados en urbanismo fue suplida por las fortalezas de la formación de grado y por aportes diversos, emanados de proyectos de investigación y acciones conjuntas con organismos públicos.

## **4. Los Seminarios**

La academia generó espacios de interface con la administración territorial. Pero desde 1998 se centró específicamente en el proyecto urbano. En el período se identificó un espacio de innovación especialmente determinante en el pensamiento y la práctica contemporáneas y posteriores: los “Seminarios Montevideo-Talleres de Proyecto Urbano”, eventos que se desarrollaron en forma prácticamente ininterrumpida entre 1998 y 2017.<sup>5</sup> En dos décadas, coincidiendo con la realización de los Seminarios, se renovó el andamiaje disciplinar y fortaleció las capacidades nacionales en proyecto urbano, proyectando la cultura arquitectónica y urbanística del Uruguay a nivel internacional. Incidió decisivamente en la Facultad, induciendo transformaciones en formación de docentes, enseñanza de grado, posgrado e investigación.

Los “Seminarios” vincularon, en temáticas asociadas con la agenda urbana, a la Facultad de Arquitectura (en ocasiones otras Facultades o espacios académicos) con la Intendencia de Montevideo (posteriormente otras instituciones). Se convocó a destacados arquitectos internacionales a dirigir los “Talleres de Proyecto Urbano”, quienes desde miradas desprejuiciadas dinamizaron la construcción de reflexión y capacidades

---

<sup>5</sup> En 2001 se denominó “Infraestructura y ciudad”. Con el nombre Seminarios Montevideo se realizaron 16.

locales de proyecto en escala urbana. Esos espacios se potenciaron por el prestigio de los invitados internacionales: arquitectos globales, investigadores, docentes, los que en la conducción de los talleres, en conferencias, debates y *jurys*, contribuyeron a la actualización en teoría y práctica del urbanismo.

El conjunto de la experiencia resultó un laboratorio sobre el proyecto urbano desarrollado durante 20 años en forma casi ininterrumpida. Manifestación de un modo de relación, ciertamente singular, entre academia y estado. Los propósitos de esta iniciativa se resumían así en 2006: “Los objetivos generales de los Seminarios Montevideo a lo largo de las ediciones realizadas desde el año 1998, se resumen como sigue:

- Contribuir a la formación de estudiantes, docentes y egresados de la Facultad de Arquitectura y de otros ámbitos universitarios, así como de actores del sector público, privado y de la sociedad en general, vinculados al quehacer urbano y territorial a través del aporte de académicos y profesionales nacionales y extranjeros y, muy especialmente, del trabajo colectivo en régimen de taller de proyecto.
- Profundizar en la visión sobre ámbitos sometidos a tensiones que pueden desencadenar mutaciones territoriales, ambientales, sociales.
- Avanzar en una reflexión interdisciplinaria sobre alternativas para la ciudad y el territorio contemporáneos.
- Proponer ideas que puedan servir de base para lineamientos de actuación”.<sup>6</sup>

(Facultad de Arquitectura, 2006: 4)

Año tras año, se identificó y seleccionó temas y áreas territoriales avanzando en construcción colectiva de conocimiento alineada a los objetivos señalados. Esto se dio integrando miradas de diferentes “tipologías” de directores de los talleres y conferencistas invitados (por lo general internacionales)<sup>7</sup>, que van desde arquitectos “modernos” como Paulo Mendes da Rocha hasta constructores de megaestructuras como Hiroshi Hara, otros arquitectos reconocidos como Juan Herreros e Iñaki Ábalos (por ese entonces mantenían sociedad profesional), Eleni Gigantes (de Gigantes-Zenghelis Architects -GZA) o Rudy Ricciotti, pasando por valores emergentes en el mundo europeo a partir de los concursos de European (como Henk Döll del grupo Mecanoo o Nathalie de Vries y MVRDV)<sup>8</sup>, profesionales regionales de diferentes generaciones como Humberto Eliash, Miguel Baudizzone, Jorge Moscato, Javier Fernández Castro o Jorge Mario Jáuregui y urbanistas vinculados a instituciones como Ricard Fayós de Barcelona y técnicos aportados desde la Junta de Andalucía<sup>9</sup>.

---

<sup>6</sup> Extraído de la publicación- catálogo del envío de Uruguay a la Muestra de Arquitectura de la Bienal de Venecia, presentando los Seminarios realizados. Desde ese año, la Facultad de Arquitectura asumió, por Convenio con el Ministerio de Educación y Cultura, la gestión de los envíos nacionales.

<sup>7</sup> En dos ocasiones se convocó a profesionales locales a dirigir talleres: en un caso al arquitecto Héctor Vigliecca (radicado en Brasil) y en otro a los arquitectos Isidoro Singer y Fernando Giordano.

<sup>8</sup> Los concursos de European de proyectos urbanos, dirigidos a arquitectos europeos menores de 40 años, se celebran cada dos años, desde 1989.

<sup>9</sup> La Junta de Andalucía desde los años 80 impulsó la cooperación en América Latina en arquitectura y vivienda. Desde 1990 concertó programas de cooperación con la Intendencia de Montevideo y a partir de 2005 con la de Canelones y el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente. Aspectos destacados de ello fueron, a partir de 1995 la cooperación para el “Plan Montevideo” y a partir de 2005 para la Ley de Ordenamiento Territorial. En relación a los Seminarios Montevideo, la Junta aseguró, durante todo su desarrollo, la presencia de un destacado profesional de esa procedencia como Director de Taller.



Figura 02. Procedencia de los invitados internacionales. Fuente: elaboración propia.

#### 4.1 Estructuras y formatos

La estructura base de formato de los “Seminarios Montevideo” se planteó en 1998 y se mantuvo a lo largo de los veinte años de desarrollo de la experiencia, si bien se implementó algunas variantes. Esa estructura tenía como eje los “Talleres de Proyecto Urbano” (en número de entre tres y seis, exceptuando el último, que tuvo un formato diferente). En paralelo se dictaba un “ciclo de conferencias” que convocaba a un público amplio. Cada evento culminaba en la jornada de cierre con la presentación de las propuestas de cada Taller, en una sesión plenaria, a las que un “jury” externo comentaba. Este “jury” inicialmente fue exclusivamente internacional y luego se sumaron integrantes nacionales.

A este formato, en la jornada inicial se sumó la presentación del ámbito de estudio, con información generada específicamente para la actividad. Ello derivó casi de inmediato en la implementación de un “módulo conceptual” del Seminario, momento previo al inicio de los Talleres, en el que, además de una recorrida por el área a proyectar, se realizaban presentaciones de la información y problemáticas principales referidas al ámbito de trabajo. Esas presentaciones eran precedidas por la construcción de un “expediente” o conjunto de documentos conteniendo la compilación de información disponible sobre los territorios a proyectar.

Por su parte, la estructura organizativa de los Seminarios preveía, en cada edición, la existencia de tres figuras: “Directores” (las máximas jerarquías de los organismos participantes), de un “Comité Académico” integrado en forma paritaria por las instituciones patrocinantes, que debía plantear el tema, ámbito, orientaciones generales e invitaciones, y un “Comité Organizador” ampliado en instituciones y organismos, encargado de implementar la operativa concreta, incluyendo aspectos financieros.





Figura 03. Piezas de comunicación de los Seminarios 6, 13 y 14. Fuente: elaboración propia sobre documentos de SMA-FADU.

## 4.2 Los Talleres de Proyecto Urbano

Cada “Taller” (cada edición de los Seminarios se contó entre un mínimo de tres y un máximo de seis, exceptuando el de 2014 que tuvo un número mayor) contó con la figura de un Director o Directora que planteaba su mirada y aplicaba su propuesta metodológica sobre el tema-problema, así como un equipo docente de apoyo (compuesto por docentes adjuntos y ayudantes) y un grupo de talleristas (en el entorno de los treinta participantes en cada uno), integrados por funcionarios de las administraciones coorganizadoras, docentes universitarios, estudiantes avanzados y profesionales independientes.

## 5. Apuntes metodológicos

La investigación se organizó en tres cortes temáticos, que se describen sucintamente:

### 5.1 Corte metodológico 1: Sistematización de la producción de los Seminarios Montevideo

Implicó recuperar la memoria tanto de los Seminarios como de su contexto a través de una investigación documental, de publicaciones realizadas y revisión de materiales contenidos en diferentes soportes, entre ellos los registros del Servicio de Medios Audiovisuales (SMA) de la Facultad con las presentaciones iniciales de los ámbitos de estudio y las finales de los Talleres de Proyecto Urbano. También se cuenta con la videograbación de parte de las conferencias de los invitados.

En particular se obtuvo y ordenó información y datos sobre la temática de cada *workshop* e invitados, se realizó una recuperación y sistematización de documentación y se comenzó a recabar testimonios de protagonistas.



CMG: Avenida César Mayo Gutiérrez entre la plaza de Colón y La Paz.  
Sistema de enlace urbano-metropolitano-conector centralidad metropolitana.

**Directores de Taller**

Giuseppe Barbieri – Italia  
Hiroshi Hara – Japón  
Jorge Mario Jáuregui – Brasil  
Ignacio Rubiño – España  
Isidoro Singer / Fernando Giordano – Uruguay  
Bernardo Ynzenga – España

**Conferencistas**

Jorge Mario Jáuregui – Brasil  
Carolina de Castro – Brasil  
Erminia Maricato – Brasil  
Manuel González Fustegueras – España  
Pierre Michaud – Francia  
Giuseppe Barbieri – Italia  
Hiroshi Hara – Japón

**Jurado**

Manuel González Fustegueras – España  
Pierre Michaud – Francia  
Federico Bervejillo – Uruguay  
Daniel Christoff – Uruguay

Figura 04: entregas y créditos del V Seminario. Fuente: catálogo del envío a Bienal de Venecia

**5.2 Corte metodológico 2: Reconocimiento conceptual de tipologías de abordajes e impactos.**

Esta dimensión de análisis refiere a discernir “tipologías” de directores de talleres y conferencistas. Se complementa con la referencia a los impactos en la gestión, particularmente en el gobierno departamental de Montevideo. En relación a este aspecto, se identifican una diversidad de impactos en diferentes planos. El análisis se completa con la proyección internacional, conjunción de estudiantes de grado y posgrado, docentes, investigadores, profesionales y funcionarios, que alcanzó a estudiantes y docentes de la región (Buenos Aires, Córdoba, Curitiba).

A modo de ejemplo de incidencia en la gestión se puede citar la edición referida al Arroyo Miguelete (II Seminario) con propuestas que inspiraron la planificación posterior (Plan Especial), así como proyectos e intervenciones en el ámbito a lo largo de más de dos décadas.

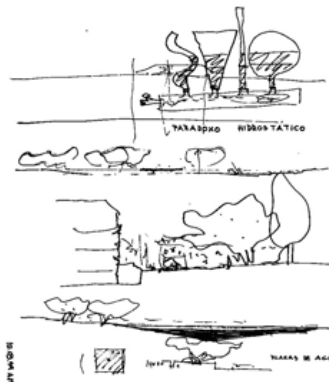
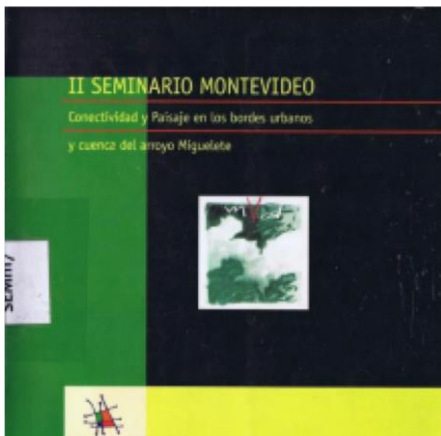
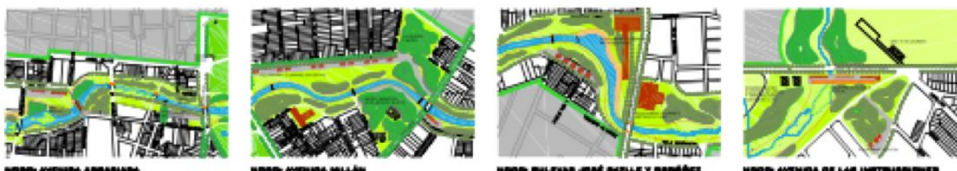
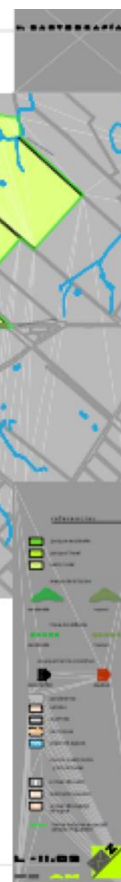


Figura 05. Registros del II Seminario Montevideo y el Arroyo Miguelete. Tapa de la publicación del Seminario. Croquis de Paulo Mendes da Rocha. Imagen del Parque Andalucía (llamado a concurso-licitación). Fuente: elaboración propia sobre documentos de Intendencia de Montevideo y Facultad de Arquitectura.



sistemas de espacios verdes y equipamientos colectivos

Figura 06. Ámbito del Plan Especial del Arroyo Miguelete. Fuente: Memoria de Ordenación del Plan. Intendencia de Montevideo.

### 5.3 Corte metodológico 3: Identificación y clasificación de temas y problemas

Finalmente se efectuó un repaso de los temas, ámbitos y enfoques, asociados a momentos de la vida institucional, social y política el Uruguay y a sus agendas, conformando etapas bastante nítidas dentro de los veinte años analizados. Del análisis de las temáticas abordadas, surge claramente que se transitó tres ciclos consecutivos. Para ello se consideró el enunciado del tema-problema, su escala y características el ámbito de proyecto y se lo asoció con las propuestas recibidas. Así como también a los perfiles de los invitados, particularmente quienes dirigieron talleres.

Se identificó tres fases:

Una inicial, de 1998 a 2003, que podría caracterizarse como “clásico”, en el que se abordó temas de la agenda urbana de Montevideo (identificados en la planificación), de una escala media, incluyedo asimismo prefiguraciones edilicias, aunque contemplando aspectos urbano estructurales.

Un segundo ciclo, de 2004 a 2008, de ampliación de la mirada y alcance territorial, en el que se dio mayor relevancia a la dimensión metropolitana y a un ámbito territorial mayor, con incursión en temas de políticas territoriales.

Una tercera, de 2009 a 2017, en el que se retomó en cierto modo la escala media, incorporando nuevas miradas, preocupaciones y temáticas, desde lo poético o lo paisajístico y lo ambiental. En este último ciclo, las

señales de agotamiento de la convocatoria para participar en los Seminarios impulsaron experimentaciones y modificaciones de los formatos, extensión temporal y modos de participación.

EDICIÓN	AÑO	TEMÁTICA
I	1998	La bahía de Montevideo
II	1999	Conectividad y paisaje en los bordes urbanos y cuenca del arroyo Miguelete
III	2000	Las nuevas formas del tiempo libre, los paisajes de la ciudad metropolitana
Infra y ciudad	2001	Las puertas terrestres de Montevideo
IV	2002	Área oeste de Montevideo
V	2003	Propuestas para la ciudad en transformación. Vaciamientos / extensiones
VI	2004	Accesibilidad centro/s y periferia/s en el Montevideo Metropolitano
VII	2005	Escenarios del turismo metropolitano
VIII	2006	Espacio público metropolitano
IX	2007	Proyectar el espacio público en la ciudad central
X	2008	Anillo colector vial perimetral de Montevideo
XI	2009	Agua y tierra. Las riberas como soportes de usos y manejos conflictivos
XII	2010	Existenzmaximum. Intensificar la ciudad consolidada
XIII	2011	De naturaleza frágil. El tiempo del paisaje en la ciudad
XIV	2012	2031
XV	2014	Pasajes
XVI	2017	Imaginarios espaciales desde la perspectiva sustentable

Figura 07. Listado de Seminarios y temas: los tres ciclos. Fuente: elaboración propia.

## 6. Resultados y discusión

La experiencia estudiada insumió 20 años y 17 ediciones. Incluyó aportes de conferencistas y directores de talleres y también, en diferentes roles, de cientos de académicos, funcionarios, profesionales y políticos locales, implicó una sinergia particular entre actores.

Operó como revulsivo en el medio y tuvo una proyección regional. Dejó como saldo un renovado prestigio del proyecto de gran escala y e impactos en planificación, proyecto y gestión. Produjo una activación de pensamiento y praxis proyectual de escala urbana, resultando que en lo que va del siglo XX, el Uruguay ha mejorado su praxis urbanística. Muestra de ello son los contenidos y enfoques de numerosos Instrumentos de Ordenamiento Territorial (IOTs) elaborados, así como los muchos proyectos de gran escala realizados. La mayoría de esos instrumentos identifican piezas o componentes a desarrollar como proyectos, contemplando la idea de “plan de proyectos”.

Algunas de esas realizaciones visibilizado luego de la implantación del “Premio Nacional de Urbanismo” a partir de 2015 (premiación que cuenta ya con cuatro ediciones).

En lo académico, el impacto se evidencia en diversos campos: en los cursos de urbanismo en los talleres de la Facultad. Asimismo, se tuvo un impacto en el posicionamiento regional e internacional de la Facultad e implicó atracción de estudiantes y docentes de la región, con “réplicas” en México, Córdoba, La Plata, Curitiba y las experiencias de Hiroshi Hara hacia 2003 en Montevideo, Córdoba y Porto Alegre con su “casa experimental”.

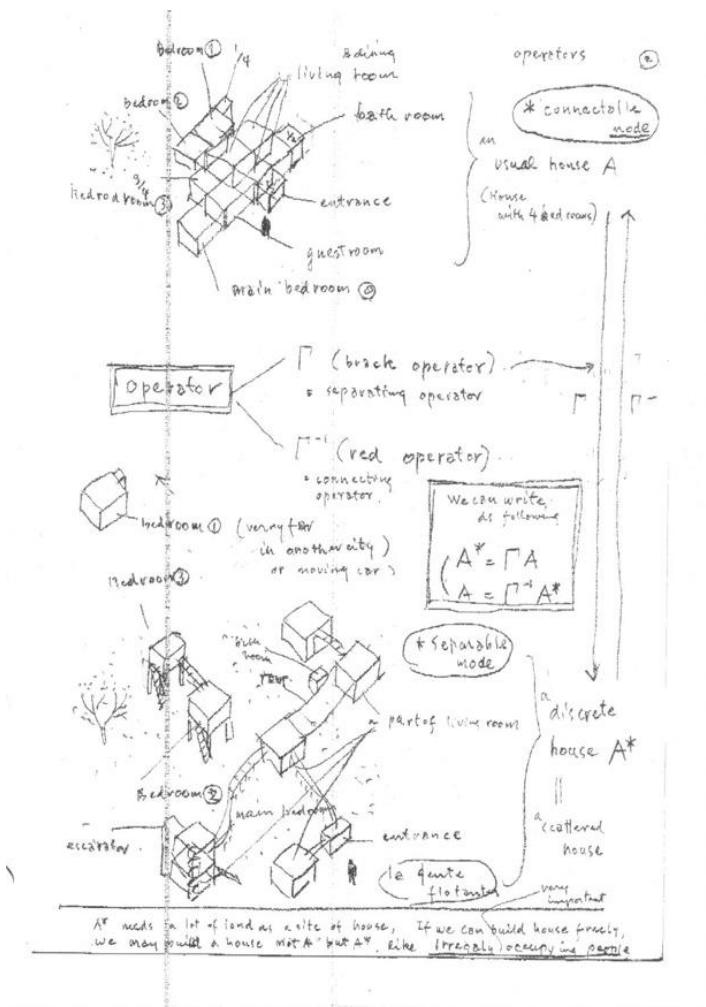


Fig. 08: Esquemas para la "Casa Experimental" de Hiroshi Hara. Incluye consideraciones sobre la "ciudad discreta".

Fuente: Arq. Hiroshi Hara, (documento enviado por fax desde Tokio a sus colaboradores en Montevideo).

Con respecto a la incidencia en la práctica urbanística se constató impactos institucionales, relacionados a administraciones del territorio. Apropiaciones diversas de insumos generados en los Seminarios que arrojaron resultados en políticas públicas y prácticas urbanísticas, así como en transformaciones físicas concretas.

El acumulado del campo académico, el sector público y la actividad privada generó una mejor capacidad en proyecto urbano, así como hacia el medio profesional, contribuyendo a la formación y actualización de más de una generación de arquitectos y planificadores, mejorando su capacidad de incidir en los procesos territoriales.

En lo profesional, el registro de los impactos no es tan evidente y no resulta sencillo de obtener, aunque se detectaron primariamente efectos en las prácticas cuyo alcance se profundizará en el desarrollo de próximas etapas en la investigación.

Se puede identificar a partir de lo anterior algunos tópicos de agenda. Sigue estando presente en el debate en Uruguay la pertinencia de la planificación y la confianza o desconfianza en ella. Está en cuestión la transición desde la planificación al urbanismo, o visto de otro modo, del transitar proyectar de dos a tres dimensiones. El urbanismo reciente ha oscilado entre visiones de alta simplicidad y control, en las que establece y opera reglas, y de alta complejidad e indeterminación, en las que se multiplica la incidencia de miradas disciplinares y

agencias. En escenarios en los que las herramientas del ordenamiento urbano y territorial aún no están suficientemente ejercitadas, o la musculatura de gestión es débil, la tentación es fugarse hacia la planificación, renunciando a atender las situaciones concretas con configuraciones físicas y transformaciones materiales,

En este tramo del siglo XXI conviven visiones divergentes en cuanto a modos de interpretar los procesos territoriales y urbanos, y operar sobre ellos. Por un lado, se reivindica la alta simplicidad enfocada en transformaciones concretas; por otro lado, ampliando el horizonte, se maneja la complejidad, escenarios ambos en los que las regulaciones no serán ni deseables ni eficaces. En esa tensión se cuestiona el plan urbano tradicional, que encuentra validez en la norma, mientras que se suma proyecto tras proyecto, constituyendo el devenir de la construcción territorial y planteando cuestiones aparentemente insolubles.

En un “espacio entre” se infiltra el proyecto urbano o de gran escala, como actuación integrada. En ese espacio se resuelve, además la tensión entre el proyecto bidimensional (abstracto, anodino, burocrático), y el proyecto espacial que hace a la calidad material y de uso de las ciudades, recuperando los instrumentos del urbanismo. Entre otras pistas para una agenda, se puede identificar a los planes urbanos generales o parciales entendidos como “planes de proyectos”, una visión instalada en la praxis urbanística actual, en buena medida inspirada en ideas proyectuales y modos de abordaje construidos en el período<sup>10</sup> (ver Figs. 09 y 10).



Fig. 09: Gráficos del anteproyecto de Plan Parcial de Paso Carrasco, 2013. Extraído de informe del equipo consultor. Secuencia de escalas desde la definición estructural hasta identificación y prefiguración de proyectos. Fuente: Intendencia de Canelones.

<sup>10</sup> Un caso, entre tantos, es el anteproyecto de Plan Parcial del Municipio de Paso Carrasco, asociado al Costaplan: identifica y propone proyectos.



Fig. 10. Imágenes de los premios en la categoría "Proyectos Urbanos" en las cuatro ediciones del Premio Nacional de Urbanismo (2015-2017-2019 y 2021): Entorno del Mercado Agrícola de Montevideo, Plaza Conde de Floridablanca en Florida, Parque Lavalleja en Trinidad y Espacio "Las Pioneras" en Montevideo.

Fuente: elaboración propia sobre base de publicaciones del PNU (actualmente PNUyOT)

## Bibliografía

- ASCHER, FRANCOIS (2004). Los nuevos principios del urbanismo. El fin de las ciudades no está en la agenda, Madrid. Alianza Ensayo.
- AGUIAR, CÉSAR A.; CAPANDEGUY, DIEGO; Y SPRECHMANN, THOMAS (2006). La Ciudad Celeste. Facultad de Arquitectura, Udelar, Fundación Colonia del Sacramento.
- ALEMÁN, LAURA (2012). Hilos rotos. Ideas de ciudad en el Uruguay del siglo XX. Hum, Montevideo.
- CAMPOS VENUTI, GIUSEPPE (1984). Plan o proyecto: una falsa alternativa. En: Ciudad y Territorio. Ciencia Urbana, nos. 59-60, enero-junio 1984. Madrid, IEAL. Pp. 55-60.
- FACULTAD DE ARQUITECTURA (1999). II Seminario Montevideo. Conectividad y paisaje en los bordes urbanos y cuenca del arroyo Miguelete. Montevideo: Universidad de la República
- FACULTAD DE ARQUITECTURA (2006). Nuevos escenarios montevidianos. Catálogo para envío a Bienal de Venecia. Montevideo: Universidad de la República.
- GILMET, HUGO (2001) Arquitectura al eje. La consideración teórica de los territorios de la arquitectura. Montevideo, Trilce.
- INSTITUTO DE TEORIA DE LA ARQUITECTURA Y URBANISMO ITU-FADU. (2018) Ateneos – 4. 10 años LOTDS. Montevideo, FADU-Udelar.
- INTENDENCIA DE MONTEVIDEO (1994). Montevideo. Visión de Ciudad. (1998). Plan Montevideo – Plan de Ordenamiento Territorial 1998-2005. (2020). Proyectando el futuro. 30 años de planificación en Montevideo.
- HARA, HIROSHI (2004). Discret City. Tokio. Toto (4 vol.).
- LEICHT, ELEONORA (2018). Ideas-versiones-generaciones. A propósito del Plan Montevideo. En: Revista Thema, FADU-Udelar no. 2, Cultura técnica y ciudad colectiva.
- SOLA MORALES i RUBIO, MANUEL (2008). La segunda historia del Proyecto Urbano. DEARQ - Revista de Arquitectura / Universidad de los Andes, Colombia, núm. 1, 2008, pp. 30-41.
- MINISTERIO DE VIVIENDA, ORDENAMIENTO TERRITORIAL Y MEDIO AMBIENTE - MVOTMA (2015); (2017); (2019). Premio Nacional de Urbanismo. Montevideo.

MINISTERIO DE VIVIENDA Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL - MVOT (2021). Premio Nacional de Ordenamiento Territorial y Urbanismo. Montevideo.

MUNIZAGA VIGIL, GUSTAVO (2000). Macroarquitectura: tipologías y estrategias de desarrollo urbano. Chile. Alfaomega.

REAL DE AZÚA, CARLOS (1973) Uruguay, ¿Una sociedad amortiguadora? Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental, 1996.

## RESUMEN

Desde los años 90, se profundizó en Uruguay el debate entre “planificación” y “proyecto” al tiempo que se gestaba una cultura urbanística nueva. Vectores de ese proceso fueron la Intendencia de Montevideo (en descentralización, planificación estratégica, ordenamiento territorial y patrimonio), la Dirección Nacional de Ordenamiento Territorial y los aportes universitarios. En ese marco, los “Seminarios Montevideo-Talleres de Proyecto Urbano” (1998-2017) constituyeron un espacio de enlace e innovación en pensamiento y práctica urbanísticas, vinculando la Facultad de Arquitectura con la Intendencia de Montevideo. Se apoyaron en el prestigio de invitados: arquitectos globales, docentes, desde talleres, conferencias, debates y *jurys*, quienes contribuyeron a esa innovación, resultando la experiencia en un laboratorio de proyecto urbano desde una relación original entre academia y estado, y generando reflexión crítica acerca del proyecto de gran escala. La presente investigación apunta a develar las claves de esa experiencia exitosa y su impacto en las prácticas.

**Palabras clave:** Proyecto Urbano, Seminarios Montevideo, Montevideo, Uruguay

**Bloque temático:** 1. Ciudad y Proyecto. **Temas:** Planificación, políticas y gobernanza. Estudios metropolitanos y territoriales.

## ABSTRACT

Since the 1990s, the debate between “planning” and “project” deepened in Uruguay at the same time that a new urban culture was taking shape. Vectors of this process were the Municipality of Montevideo (in decentralization, strategic planning, land planning and heritage), the National Directorate of Land Planning and university contributions. Within this framework, the “Montevideo Seminars-Urban Project Workshops” (1998-2017) constituted a space for liaison and innovation in urban thought and practice, linking the School of Architecture with the Town Hall of Montevideo. They relied on the prestige of guests: global architects, teachers, from workshops, conferences, debates and *jurys*, who contributed to this innovation, resulting in the experience in an urban project laboratory from an original relationship between academia and state, and generating critical reflection about the large-scale project. This research aims to reveal the keys to this successful experience and its impact on practices.

**Keywords:** Urban Project, Montevideo Workshops, Montevideo, Uruguay

**Thematic clusters:** 1. City and Project.

**Topic:** Planning, policies and governance. Metropolitan and territorial studies

### 1. El proyecto urbano: disciplina, sociedad y política

El presente trabajo es resultado parcial del proceso de investigación relacionado con una tesis doctoral sobre el proyecto urbano en el Uruguay del siglo XXI. Aborda una experiencia particular: los “Seminarios Montevideo - Talleres de Proyecto Urbano”, una serie de *workshops* proyectuales desarrollados en un período de 20 años,



entre 1998 y 2017, que tuvo una incidencia relevante en el medio académico, la administración pública y el desarrollo profesional en el campo del urbanismo y el ordenamiento del territorio.

Se parte del reconocimiento que el proyecto urbano puede ser un importante movilizador social, por cuanto afecta la vida de las personas que habitan y transitan por un territorio dado: un proyecto urbano bien concebido y ejecutado puede transformar el espacio público, el sistema urbano-habitacional y mejorar la calidad de vida de las comunidades, generando impactos positivos en la sociedad. A su vez, la dimensión política del proyecto urbano refiere a la manera en que las decisiones y acciones relacionadas con la planificación y gestión del espacio urbano están influenciadas por intereses y perspectivas de actores políticos y sociales involucrados.

La discusión entre plan y proyecto reflejó la tensión entre dos enfoques diferentes en el urbanismo: el de la planificación tradicional, basado en la centralización y la estandarización de las intervenciones, y uno más abierto y flexible, que buscaba integrar las demandas y necesidades de la ciudadanía en la gestión del territorio (Campos Venuti, 1984).

En la actualidad, se reconoce que tanto plan como proyecto son importantes en el urbanismo y que deben ser integrados de manera complementaria en la gestión del territorio. El plan permite establecer una visión a largo plazo para la ciudad y definir objetivos y estrategias generales para alcanzarla, mientras que el proyecto permite una intervención específica y adaptada a las demandas y necesidades de cada lugar. La combinación de ambos enfoques puede garantizar una gestión más democrática y participativa del territorio urbano (Munizaga, 2000).

Un nuevo urbanismo exige elaborar y dirigir proyectos en un contexto incierto, apoyándose en una gestión más reflexiva, adaptada a una sociedad compleja y a un futuro incierto. Según Ascher, ese nuevo urbanismo integra proyectos de naturaleza variada, intentando que sean coherentes en el marco de una gestión estratégica. (Ascher, 2004).

La importancia de la investigación que da lugar a este texto radica en el espesor conceptual y teórico que propició el ciclo de Seminarios Montevideo, su carácter innovador y su impacto transformador en el medio nacional.

Recaudos que fortalecieron y desataron prácticas institucionales concretas en la ciudad de Montevideo (extendidas posteriormente a otros ámbitos), insumos y publicables que aún al día de hoy, siguen siendo fuente y materia de nuevas indagaciones y de decisiones relacionadas a la planificación territorial.

A efectos de encuadrar esta experiencia en su contexto, se ha incursionado en el registro de antecedentes, revisitando episodios significativos de la evolución de las teorías y la práctica urbanística en Uruguay desde fines de los años 80 del siglo XX, pero sobre todo de la década de los 90 y lo que va de este siglo, con particular foco en la escala y condición específica del proyecto urbano, estableciendo correlaciones y desencuentros con la planificación, y su vinculación con procesos sociales, económicos y culturales, evidenciando el gran aporte del ciclo a la práctica y su materialidad concreta.

Desde inicios de los años 90, se registró en Uruguay la expresión local del debate entre “planificación” y “proyecto”. Vectores de ese proceso fueron: la acción de la Intendencia de Montevideo (en descentralización, planificación estratégica, ordenamiento territorial y patrimonio), la Dirección Nacional de Ordenamiento Territorial y aportes universitarios. En ese marco encuadran los “Seminarios”, *workshops* que convocaron a destacados arquitectos internacionales, generando una reflexión crítica y una inmersión intensiva en la cultura urbanística global, relacionada con el proyecto de gran escala. Esa contribución resultó fundamental para conformar una cultura urbanística nueva.

Los “Seminarios Montevideo -Talleres de Proyecto Urbano” constituyeron un espacio de innovación en el pensamiento y la práctica urbanística en el Uruguay. Vincularon a la Facultad de Arquitectura de la

Universidad de la República<sup>11</sup> con diferentes instituciones públicas y organizaciones, primordialmente la Intendencia de Montevideo<sup>12</sup>. Se apoyaron en el prestigio de invitados: arquitectos globales, docentes, que desde talleres, conferencias, debates y *jurys*, contribuyeron a la actualización en teoría y práctica<sup>13</sup>. El conjunto de la experiencia resulta un laboratorio de proyecto urbano desde una relación original entre academia y estado.

¿Cuáles son los rasgos distintivos de esa cultura urbanística nueva?

El presente texto intenta comenzar a responder lo fundamental de esa pregunta.

Entre otros aspectos, se cuenta una suma de influencias y resultados que arrojan una singular hibridación de aportes teóricos e instrumentales cuyo resultado se evidencia en las prácticas actuales.

## 2. Contexto y objetivos

La investigación se encuadra en una tesis doctoral sobre proyecto urbano en el Uruguay, que se centra temporalmente entre fines de los años 90 y las primeras décadas del siglo XXI, con un análisis particularizado de lo ocurrido entre los años 1998 y 2017, con foco en los “Seminarios Montevideo”.

Se propuso sistematizar la experiencia y legado de los Seminarios con las prácticas urbanas locales, verificando su correlato en la planificación y gestión urbanas en la ciudad de Montevideo y su derrame al Uruguay.

Un objetivo complementario refiere a la revisión del estado de las teorías y desarrollos conceptuales en ese período, de modo de establecer conexiones entre dichas prácticas urbanísticas y los procesos políticos, sociales y culturales.

Vale repasar algunos elementos del contexto urbano y disciplinar. En el Uruguay es innegable la influencia de las tendencias globales en arquitectura y urbanismo. Influencia integrada, adaptada y desarrollada de manera original y creativa. Si bien la discusión sobre el alcance del proyecto urbano data al menos de cuatro décadas, algunas aportaciones recientes centraron el problema en escala, articulación con la planificación y el proyecto arquitectónico. En las décadas de los años 80 y 90 del siglo XX se registró en el Uruguay un debate más teórico que aplicado, restringido a los ambientes académicos. Eso empezó a cambiar desde mediados de los 90. A partir de 1998 se verificó una inflexión que coincide con el inicio de los Seminarios: se produjo un pasaje de los postulados conceptuales a su aplicación en procesos de planificación y gestión urbanas, así como en el desarrollo de proyectos de escala media y mayor, llegando a lo territorial. Diferentes circunstancias convergieron en ese cambio, entre ellas, la aprobación en 1998 del paradigmático “Plan Montevideo”<sup>14</sup> (Gilmet, 2001; Alemán, 2012) (ver figura 01).

---

<sup>11</sup> Si bien la Facultad de Arquitectura (hoy Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo -FADU-) de la Universidad de la República fue creada en 1915, los cursos de arquitectura datan de 1886 en la entonces “Facultad de Matemáticas”. Fue la única institución que impartía la formación en Arquitectura y Urbanismo hasta el año 2000, en que se crea la carrera de Arquitectura en la Universidad ORT. En el presente, la FADU reúne el 90% de la matrícula total de las carreras de arquitectura y dicta los únicos posgrados académicos nacionales en arquitectura y urbanismo, de nivel de Maestría y Doctorado.

<sup>12</sup> La iniciativa partió de la Facultad. En ese momento el decano era Ruben Otero y el Intendente de Montevideo Mariano Arana. Tuvo continuidad con autoridades posteriores.

<sup>13</sup> Un antecedente previo relevante fue el Seminario proyectual “Contenedores Híbridos” dirigido por Ábalos y Herreros, promovido por el Taller Sprechmann de la Facultad; data de 1995. Anteriormente, docentes y estudiantes avanzados de la Facultad participaron en el marco de la cooperación académica de seminarios proyectuales (se realizaban anualmente) con formato similar a los que posteriormente se realizaron en Montevideo, en la Facultad de Arquitectura de la *Università degli Studi di Napoli Federico II* en Italia. Esa experiencia permitió extrapolar formas y estilos de trabajo a las experiencias locales.

<sup>14</sup> El Plan Montevideo (Plan de Ordenamiento Territorial 1998-2005) fue el primer instrumento de planificación y gestión generado luego de los de mediados de siglo XX. Incorporó una fuerte modernización en la mirada e instrumentos de gestión urbanística.

De 1998 a a 2017 ocurrieron transformaciones significativas que acompañaron la secuencia de los Seminarios, incidiendo en ellos, como la crisis social y financiera de 2001, o el ascenso al gobierno en 2005 de la coalición de izquierda Frente Amplio, la aprobación de una legislación urbanística más moderna y actualizada y el desarrollo de transformaciones territoriales.



Figura 01 Líneas de tiempo: ciclos de Seminarios, hitos institucionales, instancias disciplinarias. Fuente: elaboración propia.

### 3. Abordaje del tema – hipótesis y preguntas iniciales

La hipótesis de partida apunta a verificar que el potencial teórico conceptual e instrumental despertado por las indagaciones académicas y los desarrollos asociados con ellas (principalmente a instancias de los Seminarios) fueron aplicadas a la práctica urbana y en particular a la concreción de proyectos urbanos en la ciudad de Montevideo y otras locaciones, tanto en ámbitos institucionales como privados.

En forma consistente a los objetivos planteados, se plantea la hipótesis que la experiencia estudiada es determinante de desarrollos simultáneos y posteriores, tanto en el medio académico y la actividad profesional como en la administración pública

El trabajo de investigación se disparó a partir de preguntas iniciales que ayudaron a centrar el enfoque:

#### 3.1 ¿Un espacio disciplinar reflejo? ¿Aplica al urbanismo en Uruguay?

Se ha caracterizado al Uruguay como sociedad receptiva y amortiguadora, que integra influjos diversos, un crisol cultural. Este modo sincrético, constituye una invariante en la cultura urbanística uruguaya. Diversos ensayistas y críticos culturales han caracterizado al Uruguay como una sociedad amortiguadora, que integra de modo ecléctico influjos diversos y produce ciertas síntesis que incluyen ciertos rasgos de originalidad. A su vez, la matriz de compromisos construida tempranamente en el siglo XX determinó un esquema de mediaciones y “probada flexibilidad para acoger sin quebrarse contenidos y tendencias supervinientes” (Real de Azúa, 1973: 93). Un crisol integrador, adaptativo en diferentes dimensiones del quehacer a las que, al igual que lo que ocurre en otras naciones americanas, no escapa la cultura arquitectónica y urbanística.

Como parte -periférica, pero activa- del concierto disciplinar de arquitectura y urbanismo del mundo “occidental”, el Uruguay no estuvo ajeno al debate de las últimas décadas del siglo XX y principios del XXI. Siendo el país receptor de tendencias, a veces con *delay* o “amortiguamientos” propios de espacios intelectuales adaptativos, estos temas emergieron, a partir de 1985, con la transición democrática y la recuperación de la institucionalidad universitaria. Este modo sincrético de integrar influencias, constituye una

invariante de larga duración de la cultura urbanística uruguaya. En esos años, la tensión entre confianza o desconfianza en la planificación y en “el plan” es un tema recurrente, en particular en las políticas públicas. Aún no estaba resuelta la opción política desreguladora y privatizadora, en desmedro de políticas reguladoras, incluyendo territoriales y urbanas.

### **3.2 ¿Dónde se gestan las ideas aplicadas a los proyectos urbanos? Incidencia del factor humano**

En forma simultánea a la reinstitucionalización democrática de la vida universitaria en el año 1985, el medio académico incluyó en su agenda el proyecto urbano. El lugar natural de ello fue la Facultad de Arquitectura, particularmente en cursos de Talleres, investigaciones y asesoramientos del Instituto de Teoría de la Arquitectura y Urbanismo (ITU) y la cátedra de Teoría de la Arquitectura II.

La reincorporación a partir de ese año de docentes expulsados y el regreso del exilio político o económico (o ambos) de muchos profesionales y académicos, impulsó la renovación de las miradas, integrándolas a las de docentes restituidos, a los escasos que permanecieron en las estructuras universitarias y a los jóvenes en formación. Entre esas figuras retornadas podríamos ubicar, entre muchos otros, a quienes tuvieron una incidencia particular en el campo urbanístico: Carlos Reverdito (desde Francia), Carlos Acuña, Álvaro Portillo, Ingrid Roche y Pedro Mastrángelo (desde México), José Luis Parodi y Pietro Chiancone (desde Venezuela), Hugo Gilmet (desde Suecia) y Juan Pedro Urruzola (desde Francia y Suiza), Mercedes Medina (desde España).

A su vez, desde 2001, la formación de posgrado sumó densidad y sistematicidad a estas líneas de trabajo. La Maestría en Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano (MOTDU), desde entonces, se convirtió en un espacio para canalizar ese impulso, así como posteriormente se incorporaron otros programas de posgrado que incluyeron la escala urbana y del territorio, a nivel de especialización, maestría y doctorado.

En el interín, la ausencia de posgrados en urbanismo fue suplida por las fortalezas de la formación de grado y por aportes diversos, emanados de proyectos de investigación y acciones conjuntas con organismos públicos.

## **4. Los Seminarios**

La academia generó espacios de interface con la administración territorial. Pero desde 1998 se centró específicamente en el proyecto urbano. En el período se identificó un espacio de innovación especialmente determinante en el pensamiento y la práctica contemporáneas y posteriores: los “Seminarios Montevideo-Talleres de Proyecto Urbano”, eventos que se desarrollaron en forma prácticamente ininterrumpida entre 1998 y 2017.<sup>15</sup> En dos décadas, coincidiendo con la realización de los Seminarios, se renovó el andamiaje disciplinar y fortaleció las capacidades nacionales en proyecto urbano, proyectando la cultura arquitectónica y urbanística del Uruguay a nivel internacional. Incidió decisivamente en la Facultad, induciendo transformaciones en formación de docentes, enseñanza de grado, posgrado e investigación.

Los “Seminarios” vincularon, en temáticas asociadas con la agenda urbana, a la Facultad de Arquitectura (en ocasiones otras Facultades o espacios académicos) con la Intendencia de Montevideo (posteriormente otras instituciones). Se convocó a destacados arquitectos internacionales a dirigir los “Talleres de Proyecto Urbano”, quienes desde miradas desprejuiciadas dinamizaron la construcción de reflexión y capacidades locales de proyecto en escala urbana. Esos espacios se potenciaron por el prestigio de los invitados internacionales: arquitectos globales, investigadores, docentes, los que en la conducción de los talleres, en conferencias, debates y *jurys*, contribuyeron a la actualización en teoría y práctica del urbanismo.

---

<sup>15</sup> En 2001 se denominó “Infraestructura y ciudad”. Con el nombre Seminarios Montevideo se realizaron 16.

El conjunto de la experiencia resultó un laboratorio sobre el proyecto urbano desarrollado durante 20 años en forma casi ininterrumpida. Manifestación de un modo de relación, ciertamente singular, entre academia y estado. Los propósitos de esta iniciativa se resumían así en 2006: “Los objetivos generales de los Seminarios Montevideo a lo largo de las ediciones realizadas desde el año 1998, se resumen como sigue:

- Contribuir a la formación de estudiantes, docentes y egresados de la Facultad de Arquitectura y de otros ámbitos universitarios, así como de actores del sector público, privado y de la sociedad en general, vinculados al quehacer urbano y territorial a través del aporte de académicos y profesionales nacionales y extranjeros y, muy especialmente, del trabajo colectivo en régimen de taller de proyecto.
- Profundizar en la visión sobre ámbitos sometidos a tensiones que pueden desencadenar mutaciones territoriales, ambientales, sociales.
- Avanzar en una reflexión interdisciplinaria sobre alternativas para la ciudad y el territorio contemporáneos.
- Proponer ideas que puedan servir de base para lineamientos de actuación”.<sup>16</sup>  
(Facultad de Arquitectura, 2006: 4)

Año tras año, se identificó y seleccionó temas y áreas territoriales avanzando en construcción colectiva de conocimiento alineada a los objetivos señalados. Esto se dio integrando miradas de diferentes “tipologías” de directores de los talleres y conferencistas invitados (por lo general internacionales)<sup>17</sup>, que van desde arquitectos “modernos” como Paulo Mendes da Rocha hasta constructores de megaestructuras como Hiroshi Hara, otros arquitectos reconocidos como Juan Herreros e Iñaki Ábalos (por ese entonces mantenían sociedad profesional), Eleni Gigantes (de Gigantes-Zenghelis Architects -GZA) o Rudy Ricciotti, pasando por valores emergentes en el mundo europeo a partir de los concursos de European (como Henk Döll del grupo Mecanoo o Nathalie de Vries y MVRDV)<sup>18</sup>, profesionales regionales de diferentes generaciones como Humberto Eliash, Miguel Baudizzone, Jorge Moscato, Javier Fernández Castro o Jorge Mario Jáuregui y urbanistas vinculados a instituciones como Ricard Fayós de Barcelona y técnicos aportados desde la Junta de Andalucía<sup>19</sup>.

---

7 Extraído de la publicación- catálogo del envío de Uruguay a la Muestra de Arquitectura de la Bienal de Venecia, presentando los Seminarios realizados. Desde ese año, la Facultad de Arquitectura asumió, por Convenio con el Ministerio de Educación y Cultura, la gestión de los envíos nacionales.

<sup>17</sup> En dos ocasiones se convocó a profesionales locales a dirigir talleres: en un caso al arquitecto Héctor Viglicca (radicado en Brasil) y en otro a los arquitectos Isidoro Singer y Fernando Giordano.

<sup>18</sup> Los concursos de European de proyectos urbanos, dirigidos a arquitectos europeos menores de 40 años, se celebran cada dos años, desde 1989.

<sup>19</sup> La Junta de Andalucía desde los años 80 impulsó la cooperación en América Latina en arquitectura y vivienda. Desde 1990 concertó programas de cooperación con la Intendencia de Montevideo y a partir de 2005 con la de Canelones y el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente. Aspectos destacados de ello fueron, a partir de 1995 la cooperación para el “Plan Montevideo” y a partir de 2005 para la Ley de Ordenamiento Territorial. En relación a los Seminarios Montevideo, la Junta aseguró, durante todo su desarrollo, la presencia de un destacado profesional de esa procedencia como Director de Taller.



Figura 02. Procedencia de los invitados internacionales. Fuente: elaboración propia.

#### 4.1 Estructuras y formatos

La estructura base de formato de los “Seminarios Montevideo” se planteó en 1998 y se mantuvo a lo largo de los veinte años de desarrollo de la experiencia, si bien se implementó algunas variantes. Esa estructura tenía como eje los “Talleres de Proyecto Urbano” (en número de entre tres y seis, exceptuando el último, que tuvo un formato diferente). En paralelo se dictaba un “ciclo de conferencias” que convocaba a un público amplio. Cada evento culminaba en la jornada de cierre con la presentación de las propuestas de cada Taller, en una sesión plenaria, a las que un “jury” externo comentaba. Este “jury” inicialmente fue exclusivamente internacional y luego se sumaron integrantes nacionales.

A este formato, en la jornada inicial se sumó la presentación del ámbito de estudio, con información generada específicamente para la actividad. Ello derivó casi de inmediato en la implementación de un “módulo conceptual” del Seminario, momento previo al inicio de los Talleres, en el que, además de una recorrida por el área a proyectar, se realizaban presentaciones de la información y problemáticas principales referidas al ámbito de trabajo. Esas presentaciones eran precedidas por la construcción de un “expediente” o conjunto de documentos conteniendo la compilación de información disponible sobre los territorios a proyectar.

Por su parte, la estructura organizativa de los Seminarios preveía, en cada edición, la existencia de tres figuras: “Directores” (las máximas jerarquías de los organismos participantes), de un “Comité Académico” integrado en forma paritaria por las instituciones patrocinantes, que debía plantear el tema, ámbito, orientaciones generales e invitaciones, y un “Comité Organizador” ampliado en instituciones y organismos, encargado de implementar la operativa concreta, incluyendo aspectos financieros.



Figura 03. Piezas de comunicación de los Seminarios 6, 13 y 14. Fuente: elaboración propia sobre documentos de SMA-FADU.

## 4.2 Los Talleres de Proyecto Urbano

Cada “Taller” (cada edición de los Seminarios se contó entre un mínimo de tres y un máximo de seis, exceptuando el de 2014 que tuvo un número mayor) contó con la figura de un Director o Directora que planteaba su mirada y aplicaba su propuesta metodológica sobre el tema-problema, así como un equipo docente de apoyo (compuesto por docentes adjuntos y ayudantes) y un grupo de talleristas (en el entorno de los treinta participantes en cada uno), integrados por funcionarios de las administraciones coorganizadoras, docentes universitarios, estudiantes avanzados y profesionales independientes.

## 6. Apuntes metodológicos

La investigación se organizó en tres cortes temáticos, que se describen sucintamente:

### 5.1 Corte metodológico 1: Sistematización de la producción de los Seminarios Montevideo

Implicó recuperar la memoria tanto de los Seminarios como de su contexto a través de una investigación documental, de publicaciones realizadas y revisión de materiales contenidos en diferentes soportes, entre ellos los registros del Servicio de Medios Audiovisuales (SMA) de la Facultad con las presentaciones iniciales de los ámbitos de estudio y las finales de los Talleres de Proyecto Urbano. También se cuenta con la videograbación de parte de las conferencias de los invitados.

En particular se obtuvo y ordenó información y datos sobre la temática de cada *workshop* e invitados, se realizó una recuperación y sistematización de documentación y se comenzó a recabar testimonios de protagonistas.



CMG: Avenida César Mayo Gutiérrez entre la plaza de Colón y La Paz.  
Sistema de enlace urbano-metropolitano-conector centralidad metropolitana.

**Directores de Taller**

Giuseppe Barbieri – Italia  
Hiroshi Hara – Japón  
Jorge Mario Jáuregui – Brasil  
Ignacio Rubiño – España  
Isidoro Singer / Fernando Giordano – Uruguay  
Bernardo Ynzenga – España

**Conferencistas**

Jorge Mario Jáuregui – Brasil  
Carolina de Castro – Brasil  
Erminia Maricato – Brasil  
Manuel González Fustegueras – España  
Pierre Michaud – Francia  
Giuseppe Barbieri – Italia  
Hiroshi Hara – Japón

**Jurado**

Manuel González Fustegueras – España  
Pierre Michaud – Francia  
Federico Bervejillo – Uruguay  
Daniel Christoff – Uruguay

Figura 04: entregas y créditos del V Seminario. Fuente: catálogo del envío a Bienal de Venecia

**5.2 Corte metodológico 2: Reconocimiento conceptual de tipologías de abordajes e impactos.**

Esta dimensión de análisis refiere a discernir “tipologías” de directores de talleres y conferencistas. Se complementa con la referencia a los impactos en la gestión, particularmente en el gobierno departamental de Montevideo. En relación a este aspecto, se identifican una diversidad de impactos en diferentes planos. El análisis se completa con la proyección internacional, conjunción de estudiantes de grado y posgrado, docentes, investigadores, profesionales y funcionarios, que alcanzó a estudiantes y docentes de la región (Buenos Aires, Córdoba, Curitiba).

A modo de ejemplo de incidencia en la gestión se puede citar la edición referida al Arroyo Miguelete (II Seminario) con propuestas que inspiraron la planificación posterior (Plan Especial), así como proyectos e intervenciones en el ámbito a lo largo de más de dos décadas.

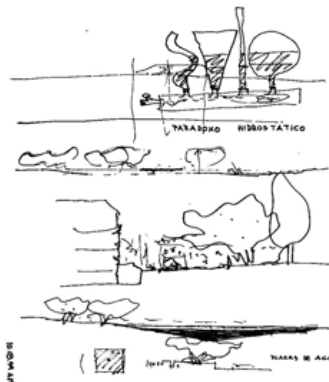
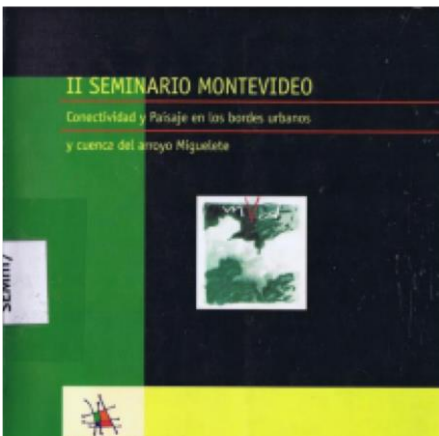


Figura 05. Registros del II Seminario Montevideo y el Arroyo Miguelete. Tapa de la publicación del Seminario. Croquis de Paulo Mendes da Rocha. Imagen del Parque Andalucía (llamado a concurso-licitación). Fuente: elaboración propia sobre documentos de Intendencia de Montevideo y Facultad de Arquitectura.



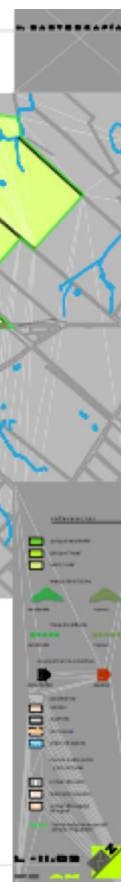


Figura 06. Ámbito del Plan Especial del Arroyo Miguelete. Fuente: Memoria de Ordenación del Plan. Intendencia de Montevideo.

### 5.3 Corte metodológico 3: Identificación y clasificación de temas y problemas

Finalmente se efectuó un repaso de los temas, ámbitos y enfoques, asociados a momentos de la vida institucional, social y política el Uruguay y a sus agendas, conformando etapas bastante nítidas dentro de los veinte años analizados. Del análisis de las temáticas abordadas, surge claramente que se transitó tres ciclos consecutivos. Para ello se consideró el enunciado del tema-problema, su escala y características el ámbito de proyecto y se lo asoció con las propuestas recibidas. Así como también a los perfiles de los invitados, particularmente quienes dirigieron talleres.

Se identificó tres fases:

Una inicial, de 1998 a 2003, que podría caracterizarse como “clásico”, en el que se abordó temas de la agenda urbana de Montevideo (identificados en la planificación), de una escala media, incluyedo asimismo prefiguraciones edilicias, aunque contemplando aspectos urbano estructurales.

Un segundo ciclo, de 2004 a 2008, de ampliación de la mirada y alcance territorial, en el que se dio mayor relevancia a la dimensión metropolitana y a un ámbito territorial mayor, con incursión en temas de políticas territoriales.

Una tercera, de 2009 a 2017, en el que se retomó en cierto modo la escala media, incorporando nuevas miradas, preocupaciones y temáticas, desde lo poético o lo paisajístico y lo ambiental. En este último ciclo, las

señales de agotamiento de la convocatoria para participar en los Seminarios impulsaron experimentaciones y modificaciones de los formatos, extensión temporal y modos de participación.

EDICIÓN	AÑO	TEMÁTICA
I	1998	La bahía de Montevideo
II	1999	Conectividad y paisaje en los bordes urbanos y cuenca del arroyo Miguelete
III	2000	Las nuevas formas del tiempo libre, los paisajes de la ciudad metropolitana
Infra y ciudad	2001	Las puertas terrestres de Montevideo
IV	2002	Área oeste de Montevideo
V	2003	Propuestas para la ciudad en transformación. Vaciamientos / extensiones
VI	2004	Accesibilidad centro/s y periferia/s en el Montevideo Metropolitano
VII	2005	Escenarios del turismo metropolitano
VIII	2006	Espacio público metropolitano
IX	2007	Proyectar el espacio público en la ciudad central
X	2008	Anillo colector vial perimetral de Montevideo
XI	2009	Agua y tierra. Las riberas como soportes de usos y manejos conflictivos
XII	2010	Existenzmaximum. Intensificar la ciudad consolidada
XIII	2011	De naturaleza frágil. El tiempo del paisaje en la ciudad
XIV	2012	2031
XV	2014	Pasajes
XVI	2017	Imaginarios espaciales desde la perspectiva sustentable

Figura 07. Listado de Seminarios y temas: los tres ciclos. Fuente: elaboración propia.

## 6. Resultados y discusión

La experiencia estudiada insumió 20 años y 17 ediciones. Incluyó aportes de conferencistas y directores de talleres y también, en diferentes roles, de cientos de académicos, funcionarios, profesionales y políticos locales, implicó una sinergia particular entre actores.

Operó como revulsivo en el medio y tuvo una proyección regional. Dejó como saldo un renovado prestigio del proyecto de gran escala y e impactos en planificación, proyecto y gestión. Produjo una activación de pensamiento y praxis proyectual de escala urbana, resultando que en lo que va del siglo XX, el Uruguay ha mejorado su praxis urbanística. Muestra de ello son los contenidos y enfoques de numerosos Instrumentos de Ordenamiento Territorial (IOTs) elaborados, así como los muchos proyectos de gran escala realizados. La mayoría de esos instrumentos identifican piezas o componentes a desarrollar como proyectos, contemplando la idea de “plan de proyectos”.

Algunas de esas realizaciones visibilizado luego de la implantación del “Premio Nacional de Urbanismo” a partir de 2015 (premiación que cuenta ya con cuatro ediciones).

En lo académico, el impacto se evidencia en diversos campos: en los cursos de urbanismo en los talleres de la Facultad. Asimismo, se tuvo un impacto en el posicionamiento regional e internacional de la Facultad e implicó atracción de estudiantes y docentes de la región, con “réplicas” en México, Córdoba, La Plata, Curitiba y las experiencias de Hiroshi Hara hacia 2003 en Montevideo, Córdoba y Porto Alegre con su “casa experimental”.

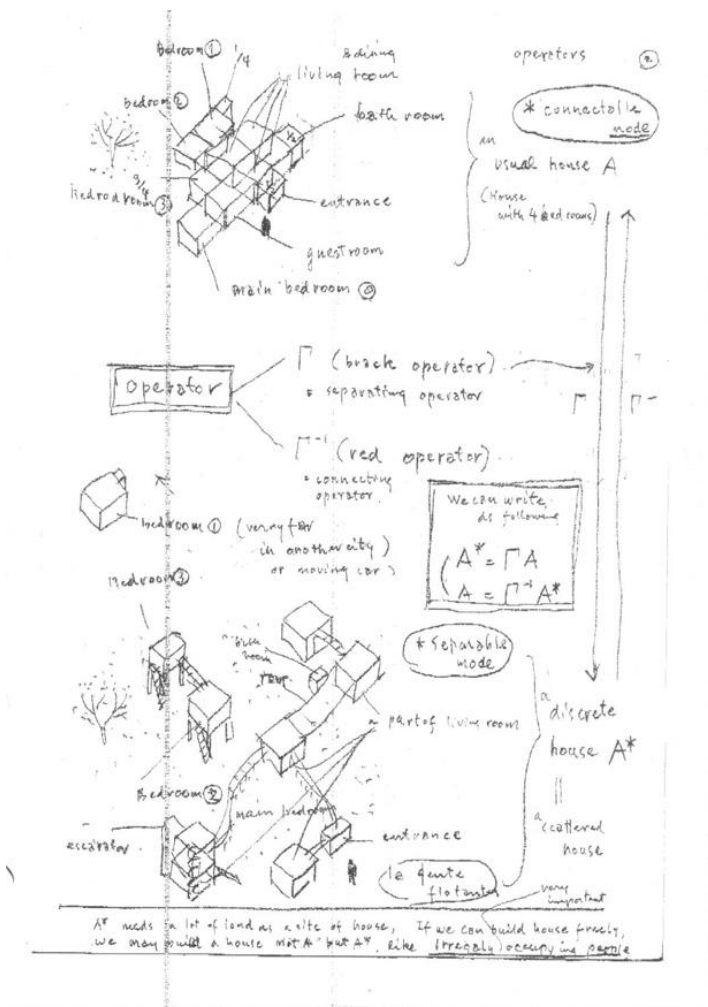


Fig. 08: Esquemas para la "Casa Experimental" de Hiroshi Hara. Incluye consideraciones sobre la "ciudad discreta".

Fuente: Arq. Hiroshi Hara, (documento enviado por fax desde Tokio a sus colaboradores en Montevideo).

Con respecto a la incidencia en la práctica urbanística se constató impactos institucionales, relacionados a administraciones del territorio. Apropiaciones diversas de insumos generados en los Seminarios que arrojaron resultados en políticas públicas y prácticas urbanísticas, así como en transformaciones físicas concretas.

El acumulado del campo académico, el sector público y la actividad privada generó una mejor capacidad en proyecto urbano, así como hacia el medio profesional, contribuyendo a la formación y actualización de más de una generación de arquitectos y planificadores, mejorando su capacidad de incidir en los procesos territoriales.

En lo profesional, el registro de los impactos no es tan evidente y no resulta sencillo de obtener, aunque se detectaron primariamente efectos en las prácticas cuyo alcance se profundizará en el desarrollo de próximas etapas en la investigación.

Se puede identificar a partir de lo anterior algunos tópicos de agenda. Sigue estando presente en el debate en Uruguay la pertinencia de la planificación y la confianza o desconfianza en ella. Está en cuestión la transición desde la planificación al urbanismo, o visto de otro modo, del transitar proyectar de dos a tres dimensiones. El urbanismo reciente ha oscilado entre visiones de alta simplicidad y control, en las que establece y opera reglas, y de alta complejidad e indeterminación, en las que se multiplica la incidencia de miradas disciplinares y

agencias. En escenarios en los que las herramientas del ordenamiento urbano y territorial aún no están suficientemente ejercitadas, o la musculatura de gestión es débil, la tentación es fugarse hacia la planificación, renunciando a atender las situaciones concretas con configuraciones físicas y transformaciones materiales,

En este tramo del siglo XXI conviven visiones divergentes en cuanto a modos de interpretar los procesos territoriales y urbanos, y operar sobre ellos. Por un lado, se reivindica la alta simplicidad enfocada en transformaciones concretas; por otro lado, ampliando el horizonte, se maneja la complejidad, escenarios ambos en los que las regulaciones no serán ni deseables ni eficaces. En esa tensión se cuestiona el plan urbano tradicional, que encuentra validez en la norma, mientras que se suma proyecto tras proyecto, constituyendo el devenir de la construcción territorial y planteando cuestiones aparentemente insolubles.

En un “espacio entre” se infiltra el proyecto urbano o de gran escala, como actuación integrada. En ese espacio se resuelve, además la tensión entre el proyecto bidimensional (abstracto, anodino, burocrático), y el proyecto espacial que hace a la calidad material y de uso de las ciudades, recuperando los instrumentos del urbanismo. Entre otras pistas para una agenda, se puede identificar a los planes urbanos generales o parciales entendidos como “planes de proyectos”, una visión instalada en la praxis urbanística actual, en buena medida inspirada en ideas proyectuales y modos de abordaje construidos en el período<sup>20</sup> (ver Figs. 09 y 10).



Fig. 09: Gráficos del anteproyecto de Plan Parcial de Paso Carrasco, 2013. Extraído de informe del equipo consultor. Secuencia de escalas desde la definición estructural hasta identificación y prefiguración de proyectos. Fuente: Intendencia de Canelones.

<sup>20</sup> Un caso, entre tantos, es el anteproyecto de Plan Parcial del Municipio de Paso Carrasco, asociado al Costaplan: identifica y propone proyectos.



Fig. 10. Imágenes de los premios en la categoría "Proyectos Urbanos" en las cuatro ediciones del Premio Nacional de Urbanismo (2015-2017-2019 y 2021): Entorno del Mercado Agrícola de Montevideo, Plaza Conde de Floridablanca en Florida, Parque Lavallega en Trinidad y Espacio "Las Pioneras" en Montevideo.

Fuente: elaboración propia sobre base de publicaciones del PNU (actualmente PNUyOT)

## Bibliografía

- ASCHER, FRANCOIS (2004). Los nuevos principios del urbanismo. El fin de las ciudades no está en la agenda, Madrid. Alianza Ensayo.
- AGUIAR, CÉSAR A.; CAPANDEGUY, DIEGO; Y SPRECHMANN, THOMAS (2006). La Ciudad Celeste. Facultad de Arquitectura, Udelar, Fundación Colonia del Sacramento.
- ALEMÁN, LAURA (2012). Hilos rotos. Ideas de ciudad en el Uruguay del siglo XX. Hum, Montevideo.
- CAMPOS VENUTI, GIUSEPPE (1984). Plan o proyecto: una falsa alternativa. En: Ciudad y Territorio. Ciencia Urbana, nos. 59-60, enero-junio 1984. Madrid, IEAL. Pp. 55-60.
- FACULTAD DE ARQUITECTURA (1999). II Seminario Montevideo. Conectividad y paisaje en los bordes urbanos y cuenca del arroyo Miguelete. Montevideo: Universidad de la República
- FACULTAD DE ARQUITECTURA (2006). Nuevos escenarios montevideanos. Catálogo para envío a Bienal de Venecia. Montevideo: Universidad de la República.
- GILMET, HUGO (2001) Arquitectura al eje. La consideración teórica de los territorios de la arquitectura. Montevideo, Trilce.
- INSTITUTO DE TEORIA DE LA ARQUITECTURA Y URBANISMO ITU-FADU. (2018) Ateneos – 4. 10 años LOTDS. Montevideo, FADU-Udelar.
- INTENDENCIA DE MONTEVIDEO (1994). Montevideo. Visión de Ciudad. (1998). Plan Montevideo – Plan de Ordenamiento Territorial 1998-2005. (2020). proyectando el futuro. 30 años de planificación en Montevideo.
- HARA, HIROSHI (2004). Discret City. Tokio. Toto (4 vol.).
- LEICHT, ELEONORA (2018). Ideas-versiones-generaciones. A propósito del Plan Montevideo. En: Revista Thema, FADU-Udelar no. 2, Cultura técnica y ciudad colectiva.
- SOLA MORALES i RUBIO, MANUEL (2008). La segunda historia del Proyecto Urbano. DEARQ - Revista de Arquitectura / Universidad de los Andes, Colombia, núm. 1, 2008, pp. 30-41.

MINISTERIO DE VIVIENDA, ORDENAMIENTO TERRITORIAL Y MEDIO AMBIENTE - MVOTMA (2015); (2017); (2019). Premio Nacional de Urbanismo. Montevideo.  
MINISTERIO DE VIVIENDA Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL - MVOT (2021). Premio Nacional de Ordenamiento Territorial y Urbanismo. Montevideo.  
MUNIZAGA VIGIL, GUSTAVO (2000). Macroarquitectura: tipologías y estrategias de desarrollo urbano. Chile. Alfaomega.  
REAL DE AZÚA, CARLOS (1973) Uruguay, ¿Una sociedad amortiguadora? Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental, 1996.