

**IDENTIDADES URBANAS Y DINÁMICAS SOCIOESPACIALES EN
FRENTE MARÍTIMOS.
ENSENADA, MÉXICO**

Urban identities and socio-spatial dynamics in Waterfronts.
Ensenada, Mexico

Lizeth Guadalupe Félix Lugo

Doctorado en Arquitectura, Urbanismo y Diseño; Facultad de Ingeniería, Arquitectura y Diseño;
Universidad Autónoma de Baja California
lizeth.lugo@uabc.edu.mx

Mariel Organista Camacho

Profesora de tiempo completo; Facultad de Ingeniería, Arquitectura y Diseño;
Universidad Autónoma de Baja California
Profesora de tiempo completo
organista.mariel@uabc.edu.mx

Zoila Nohemy González Flores

Maestría en Arquitectura, Urbanismo y Diseño; Facultad de Ingeniería, Arquitectura y Diseño;
Universidad Autónoma de Baja California
a342928@uabc.edu.mx

RESUMEN

La ciudad turística costera evidencia fragmentación, con incidencia en: el espacio público, las culturas, dinámicas socioespaciales, y el turismo. Ensenada, México posee una intercomunicación con Estados Unidos de América por su cercanía con la frontera norte y por el arribo de cruceros. La importancia del estudio radica en la explicación de la forma en que se construyen las identidades urbanas en los espacios públicos del frente marítimo (malecón) de Ensenada, a partir del impacto de las transformaciones socioespaciales realizadas en el periodo del 2013-2025, y del turismo, desde la perspectiva de comerciantes y usuarios locales. Se eligió un enfoque mixto, mediante: a) observación, b) entrevista, y, c) cuestionario de percepción. Los resultados esperados refieren que las identidades urbanas se manifiestan contrastantes, se adoptan y mimetizan características socioespaciales externas a la ciudad, lo cual impacta en los componentes el reconocimiento, la pertenencia, permanencia y vinculación por parte de los habitantes.

Palabras clave: identidades urbanas, relaciones socioespaciales, frente marítimo, turismo.

Bloque temático: espacio público y proyecto urbano en la metrópolis contemporánea.

ABSTRACT

The coastal tourist city shows fragmentation, with an impact on public space, cultures, socio-spatial dynamics, and tourism. Ensenada, Mexico has an intercommunication with the United States of America due to its proximity to the northern border and the arrival of cruise ships. The importance of the study lies in the explanation of how urban identities are constructed in the public spaces of Ensenada's waterfront (Malecon), based on the impact of the sociospatial transformations carried out in the period from 2013-2025, and tourism, from the perspective of local merchants and users. A mixed approach was chosen, through a) observation, b) interview, and c) a perception questionnaire. The expected results show that urban identities are contrasted, adopting and mimicking socio-spatial characteristics external to the city, which impacts on the components of recognition, belonging, permanence, and linkage on the part of the inhabitants.

Translated with DeepL.com (free version)

Keywords: urban identities, socio-spatial relations, waterfront, tourism.

Topic: public space and urban project in the contemporary metropolis.

Introducción

Las ciudades turísticas costeras como Ensenada, México han experimentado intervenciones urbanas, a favor de la experiencia del visitante, en búsqueda del desarrollo económico. En este tenor, la iniciativa pública y privada, ha promovido la interrelación cultural entre locales y turistas, hecho que ha propiciado variaciones en las realidades que reestructuran la identidad de ambos actores sociales (Soto *et al.*, 2019). Por su parte, Wang & Chen (2015) coinciden con Soto *et al.* (2019) y argumentan que las transformaciones espaciales tienen impacto en las dinámicas sociales, en la relación con el entorno, y pueden desencadenar un efecto de pérdida o tristeza en las personas.

En lo que concierne al territorio de Ensenada, éste mantiene un constante intercambio con Estados Unidos de América debido a su cercanía con la frontera norte, y por el arribo de cruceros (Resendiz *et al.*, 2006; Padilla y Castillo, 2011). La ciudad se ha afianzado como un importante destino, por sus viñedos, gastronomía, y sus eventos masivos, dirigidos predominantemente a los visitantes norteamericanos (Propin *et al.*, 1997; Montiel *et al.*, 2019). A lo largo del tiempo, el frente marítimo de la ciudad ha manifestado cambios socioespaciales, por lo que resulta de interés dentro de la investigación analizar el impacto que han producido las transformaciones socioespaciales realizadas en el frente marítimo (malecón) de la ciudad, y el turismo, en los componentes de: reconocimiento, pertenencia, permanencia y vinculación por parte de los usuarios locales.

De acuerdo con Peng *et al.* (2020), la identificación del lazo existente entre los cambios del paisaje urbano y las identidades construidas por los habitantes posibilita el asimilar el papel que ejercen los actores sociales en la formación de dicho paisaje por medio de sus acciones, asimismo, aporta al mejoramiento de las normativas del uso de la tierra.

La importancia del presente estudio radica en la explicación de la forma en que se construyen las identidades urbanas del frente marítimo y su interrelación con las transformaciones socioespaciales realizadas en el periodo del 2013 al 2025, y, el impacto del turismo, desde las perspectivas de los comerciantes y usuarios locales. Cabe mencionar que se delimita tal periodo ya que Bautista (2016), citado en el capítulo de libro de Zamudio y Goycoolea (2021), y el periódico el Vigía (2015) hacen referencia que en 2014 se llevó a cabo una intervención urbana relevante en el malecón de Ensenada. Del hecho anterior deriva el interés por llevar a cabo un comparativo socioespacial. Otro aspecto clave que se buscará en la investigación es el establecer perfiles de identidades urbanas de dicho espacio que resulten útiles para planificadores, urbanistas e investigadores, para la toma de decisiones por parte de las autoridades de gobierno.

Objetivo general

Enmarcado en una tesis doctoral intitulada: "Identidades urbanas construidas en frentes marítimos. Caso de estudio: malecón de Ensenada, México". El objetivo general del presente trabajo es explicar la forma en que se construyen las identidades urbanas del frente marítimo (malecón) de Ensenada, México a partir del impacto de las transformaciones socioespaciales realizadas en el periodo del 2013-2025, y del turismo, desde la perspectiva de los comerciantes y usuarios locales.

Metodología

La investigación tiene un enfoque metodológico mixto, es explicativa, el análisis de datos es: descriptivo, comparativo, correlacional, y clasificatorio, se divide en las siguientes etapas: A) diseño general, B) área de estudio, C) diseño y aplicación de instrumentos, y, D) plan de análisis de resultados. Con relación a los instrumentos de medición, para el enfoque mixto se diseñará un cuestionario de percepción para explicar las identidades urbanas, dirigido a habitantes de 18 a 25 años cumplidos; y, para el análisis cualitativo, una ficha de campo, y, una guía de preguntas, orientada a comerciantes que laboran en el malecón de la ciudad desde hace más de cinco años (Figura 01).

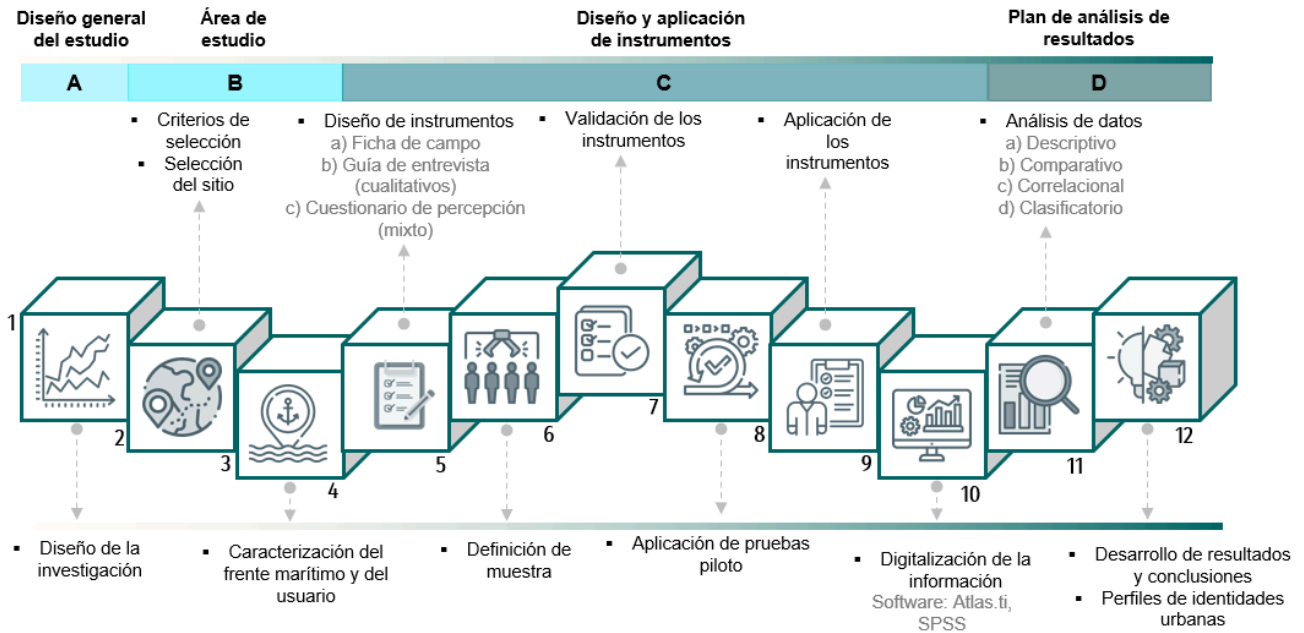


Fig. 01 Proceso metodológico del estudio. Fuente: Elaboración propia (2023).

Cabe mencionar que la investigación se encuentra en la etapa C, específicamente en: la revisión sistemática de la literatura y el diseño de instrumentos de medición, mismos que serán enviados a validación por expertos en el tema. Por medio de dicha revisión de la literatura, se definieron las siguientes categorías: a) las identidades urbanas, con sus subcategorías de: reconocimiento, pertenencia, permanencia y vinculación; b) las transformaciones socioespaciales, con: legibilidad, conectividad y seguridad; y, c) el turismo, con el impacto que éste produce. Cabe mencionar que se analizaron tres espacios de Ensenada, de los cuales se seleccionó como caso de estudio al malecón de la ciudad (Figura 02).



Fig. 02 Localización del sitio de estudio en Ensenada, México. Fuente: ASIPONA Ensenada (2023).

1. Identidades

Como punto de partida para reflexionar respecto a las identidades urbanas, primeramente, se requiere puntualizar que existen tres niveles de identidad: personal, social y de lugar (Udall *et al.*, 2020). La primera hace alusión a la forma en la cual el sujeto se describe y define; por su parte, la identidad social, se centra en la descripción que la persona construye a través de etiquetarse, reconocerse y describirse como perteneciente a un grupo; y, por último, la identidad de lugar hace referencia a la manera en la que el ser humano se define como parte de un lugar.

De tal modo que las identidades se construyen mediante las actividades e interacción humana, pueden cambiar de acuerdo con la temporalidad histórica y el contexto en el cual se propicia la identificación, también se construyen por medio de un proceso en donde se conservan y enlazan sus componentes de origen, con aspectos nuevos que anuncian arraigo y permanencia (Marrero-Marrero *et al.*, 2015). Rijnks & Strijker (2013) reflexionan respecto a que las identidades poseen dos elementos esenciales: la igualdad, relacionada a la identificación con alguien o algo. Por su parte, Marrero-Marrero *et al.* (2015) coinciden con Rijnks & Strijker (2013), y agregan a la distinción entre el “yo” y el “otro”.

1.1. Componentes de la identidad

La identidad se delimita a partir de cuatro componentes: 1) el reconocimiento, 2) la pertenencia, 3) la permanencia, y, 4) la vinculación (Tamayo y Wildner; 2004; Chavoya, 2016). En la presente investigación dichos componentes cobran relevancia al definirse como dimensiones, mismas que se abordan a continuación.

1.1.1. Reconocimiento

El primer componente de la identidad hace referencia al reconocimiento, asociado al “yo”, el “ser”, a autoidentificarse, que los demás también lo hagan, y que el “yo” se identifique con otros, de tal forma que responde a: ¿quién soy?, ¿quién eres?, o ¿qué es una cosa? (Tamayo y Wildner, 2004). Chavoya (2016) coincide con el concepto de Tamayo y Wildner (2004), pero menciona a la relación social, mediante el siguiente cuestionamiento: ¿cuál es mi relación con los otros? Se considera oportuno añadir que los autores no abordan un elemento importante analizado por Marrero-Marrero *et al.* (2015), la distinción, como aspecto que impacta en la construcción de las identidades, al reconocerse distinto a los demás.

1.1.2. Pertenencia

El segundo componente de la identidad es la pertenencia, Tamayo y Wildner (2004), la relacionan con el poseer, el apropiarse de las cosas y del espacio. Soto *et al.* (2019), reflexionan de forma más profunda, al abordarla desde los sentimientos que despierta, y manifiestan que mediante los acontecimientos socioculturales las personas construyen vínculos con el territorio y los grupos sociales que lo habitan.

Según Avendaño (2010), dichos vínculos de afinidad se evidencian a través de sentimientos de agrado, amor y arraigo por el territorio, aspectos que edifican el sentido de lugar, un sinónimo de la topofilia. Además, añade que la pertenencia al lugar implica que la persona comparta características relevantes que le permiten sentirse parte del grupo, y sentir seguridad. En contraste, cuando se detectan personas no pertenecientes al grupo en el territorio, se evidencian identificaciones y referentes variados, lo cual puede desencadenar en disputas.

1.1.3. Permanencia

El tercer componente es la permanencia, misma que se asocia con el tiempo y la frecuencia con la cual se visita un lugar, evidenciada a través de las rutinas que expresan niveles de arraigo hacia el territorio (Tamayo y Wildner, 2004). En este sentido, la identificación y los sentimientos por el mismo derivan del tiempo que se

experimenta en éste, en el residir de manera prolongada, o de pertenecer a él, y se vinculan a la identidad de lugar (Lindón, 2009; Zwiers *et al.*, 2018).

1.1.4. Vinculación

El cuarto componente refiere a la vinculación, asociada a la identidad social ya que conlleva el reconocerse en el otro, compartir gustos, sentimientos, el territorio y experiencias a través de la interacción, en donde el “yo” se transforma en un “nosotros”. Dicho componente muestra el sentido de pertenencia a un grupo, puede dirigir a la apropiación, reproducción de ideas y valores del colectivo (Tamayo y Wildner, 2004).

2. Concepto de identidades urbanas

Las identidades urbanas permiten la comprensión de los rasgos de una ciudad, mismos que constituyen la imagen del territorio, mediante tal proceso las personas se apropian de dichos rasgos diferenciadores, y les permite definir una personalidad (Lalli, 1988). Valera y Pol (1994), coinciden con Lalli (1988) y agregan que éstas revelan sentimientos y emociones hacia el entorno urbano, además, hacen que las personas aprecien la imagen del *self*. En adición, Reid *et al.* (2020), las describen como constructos múltiples y fluidos que se presentan conforme la sociedad relata sus posturas variadas y cambiantes respecto a las experiencias que viven en los lugares.

3. Concepto de frentes marítimos

La presente investigación delimita por sitio de estudio a los frentes marítimos, los cuales son comprendidos como aquellos espacios públicos de infraestructura que se emplazan adyacentes a un cuerpo de agua, como lago, río o mar (SEDATU, 2021). Por su parte, Hoyle (2002); y, Smith *et al.* (2022) coinciden con SEDATU (2021), y los describen como espacios costeros, inmediatos a puertos. De tal forma que estos han tomado importancia por las actividades que pueden manifestarse en ellos, su atractivo paisajístico, microclima confortable y disposición de espacios. De acuerdo con Bell *et al.* (2018), los espacios construidos, sociales y/o significados que cuentan con cuerpos de agua y vegetación, juegan un papel clave para el bienestar de las personas, al fungir como paisajes naturales terapéuticos.

4. Identidades urbanas en frentes marítimos

Los frentes marítimos son clave para el desarrollo de las ciudades portuarias y para la economía regional, se vinculan con las costumbres locales, las identidades sociales y urbanas (Porfyriou & Sepe, 2017). Asimismo, son escenarios de oportunidad dentro del paisaje, a través de la apropiación socioespacial y la recreación, para suscitar un mayor vínculo entre el sistema urbano y la naturaleza (Cabas y Galimberti, 2022). En este sentido, la conexión con esta última, y con el agua, puede generar sentimientos y emociones agradables hacia el lugar.

Cabas y Galimberti (2022) analizan el espacio urbano en el frente marítimo de dos ciudades portuarias: Barranquilla, Colombia, y Rosario, Argentina, las cuales han experimentado intervenciones urbanas en sus riberas, que han potenciado el turismo. Los hallazgos dirigen a la importancia de dichos proyectos para la integración entre agua y ciudad, a partir de los usos recreativos, deportivos, gastronómicos y culturales que evidencian la apropiación socioespacial por parte de locales y turistas. Además, destacan la relevancia que poseen los diferentes actores sociales a través de involucrarse en la gestión de intervenciones urbanas en frentes marítimos, ya que la participación constante de la ciudadanía local es clave para preservar la identidad social, del lugar y urbana.

5. Aproximación a los resultados

A continuación, se muestra una aproximación a los resultados de la investigación. En este tenor, se realizó una subdivisión del lugar, por zonas, para facilitar el análisis en campo, ya que el sitio de estudio cuenta con más de un kilómetro de longitud. De esta forma, se analizaron las dimensiones de: permanencia y reconocimiento, únicamente de la zona 13 (Z-13). La ficha de campo se aplicó el domingo 19 de mayo de

2024, en un momento en el cual se encontraban dos cruceros en el sitio, y en el horario de las 12:30 a las 12:40 h (Figura 3).

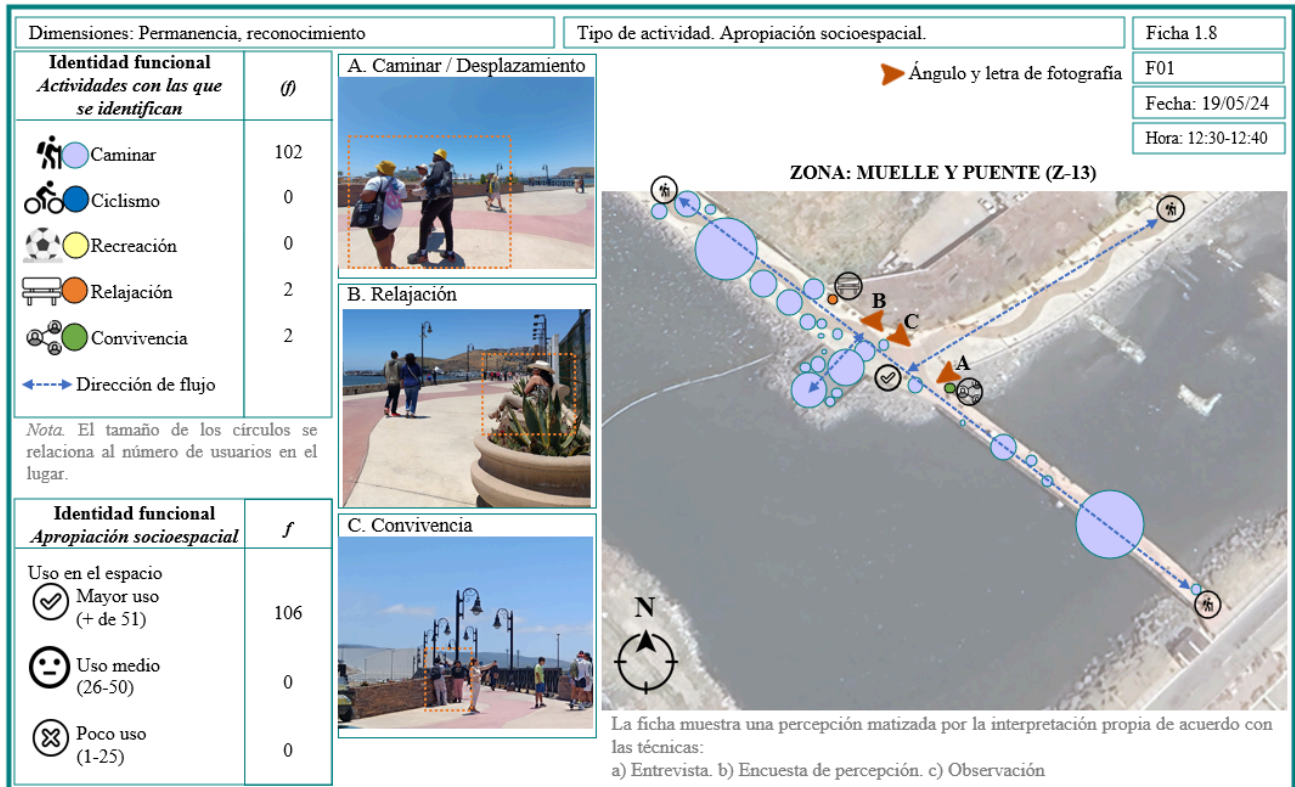


Fig. 03 Tipo de actividades y apropiación socioespacial. Fuente: Elaboración propia (2024).

Como resultado se detectó una afluencia alta de personas, en donde la actividad predominante fue el caminar, los espacios de mayor apropiación socioespacial detectados refieren a: a) un muro verde, que contiene las letras: “Puerto de Ensenada”; y, b) el muelle; en los cuales las personas se detenían a tomar fotografías, acción que les permitirá preservar el recuerdo de su visita al sitio y a la ciudad. Posterior a ello, se apreció la permanencia de los usuarios de uno a cuatro minutos máximo en dichos espacios, y, exclusivamente cuatro personas mostraron una permanencia prolongada en ellos, por motivos de convivencia, y/o relajación a través de la apreciación de vistas al mar y a los cruceros.

6. Reflexiones preliminares

Los resultados esperados de la presente investigación se considera que evidenciarán que las identidades urbanas en dichos espacios se manifiestan contrastantes. En este sentido, se adoptan y mimetizan características socioespaciales externas a la ciudad, con lo cual se ven impactados los componentes de: reconocimiento, pertenencia, permanencia y vinculación por parte de los comerciantes y usuarios locales. Se considera necesario el identificar la heterogeneidad identitaria existente en el frente marítimo de Ensenada, a través de la comprensión y del respeto de las formas de habitar el espacio.

Finalmente, como recomendaciones para futuras investigaciones se encuentra el considerar un abordaje multidisciplinar para explicar el tema desde la perspectiva tanto de turistas, como locales, para comprender el fenómeno desde un sentido más amplio, lo cual permita que emerjan nuevos campos temáticos de estudio, ya que el presente estudio se delimita exclusivamente a la perspectiva de los comerciantes y usuarios locales.

7. Agradecimientos

Esta investigación forma parte de una tesis doctoral en desarrollo gracias al financiamiento de una beca del Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (CONAHCYT).

8. Bibliografía

- ASIPONA Ensenada. (2023). *Gobierno de México. Acerca Del Puerto: Ubicación*. <https://www.puertoensenada.com.mx/esps/0000140/ubicacion>
- Avendaño Flores, I. (2010). Un recorrido teórico a la territorialidad desde uno de sus ejes: el sentimiento de pertenencia y las identificaciones territoriales. *Intercambio*, 8, 13–35.
- Bell, S. L., Foley, R., Houghton, F., Maddrell, A., & Williams, A. M. (2018). From therapeutic landscapes to healthy spaces, places and practices: A scoping review. *Social Science and Medicine*, 196, 123–130. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2017.11.035>
- Cabas, M., & Galimberti, C. (2022). De cara al río. Transformaciones contemporáneas de waterfronts en dos casos de estudio latinoamericanos: Barranquilla (Colombia) y Rosario (Argentina). *On the W@terfront*, 64(5), 3–39. <https://doi.org/10.1344/waterfront2022.64.5.01>
- Chavoya Gama, J. I. (2016). Espacio público e identidad en la ciudad turística de litoral. Caso Puerto Vallarta–Bahía de Banderas, México. *Architecture, City and Environment*, 11(31), 177–190. <https://doi.org/10.5821/ace.11.31.4658>
- El Vigía. (2015). *Buscan que Ensenada sea el segundo lugar en arribo de cruceros*. <https://www.elvigia.net/general/2015/4/29/buscan-ensenada-segundo-lugar-arribo-cruceros-195703.html>
- Hoyle, B. (2002). Urban waterfront revitalization in developing countries: The example of Zanzibar's Stone Town. *Geographical Journal*, 168(2), 141–162. <https://doi.org/10.1111/1475-4959.00044>
- Lalli, M. (1988). Urban identity. In D. Canter, J. C. Jesuino, L. Soczka, & G. M. Stephenson (Eds.), *Environmental Social Psychology* (pp. 303–311). Springer Netherlands. https://doi.org/https://doi.org/10.1007/978-94-009-2802-2_26
- Lindón, A. (2009). La construcción socioespacial de la ciudad: el sujeto cuerpo y el sujeto sentimiento. *Revista Latinoamericana de Estudios Sobre Cuerpos, Emociones y Sociedad*, 1(1), 6–20.
- Marrero-Marrero, M., Tanda-Díaz, J., & Naranjo-García, M. M. (2015). Identidad Urbana: Algunas Concepciones Teóricas para su Determinación. In *Economía y Negocios* (Vol. 6, Issue 1, pp. 42–47). <https://doi.org/10.29019/eyn.v6i1.241>
- Montiel Flores, J. C., Díaz Carrión, I. A., & Lozano Ramírez, M. C. (2019). Las Buenas Prácticas para el enoturismo sustentable en el Valle de Guadalupe, Ensenada, Baja California, México. Un enfoque desde las Ciencias Sociales y Administrativas. *El Periplo Sustentable*, 37, 62–91. <https://doi.org/10.36677/elperiplo.v0i37.9210>
- Padilla y Sotelo, L. S., & Castillo Sánchez, F. (2011). Proceso de urbanización en el corredor económico Ensenada Mexicali, 1950-2005. *Revista Geográfica de América Central*, 1–17.
- Peng, J., Yan, S., Strijker, D., Wu, Q., Chen, W., & Ma, Z. (2020). The influence of place identity on perceptions of landscape change: Exploring evidence from rural land consolidation projects in Eastern China. *Land Use Policy*, 99, 1–13. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2020.104891>
- Porfyriou, H., & Sepe, M. (2017). *Waterfronts Revisited. European ports in historic and global perspective* (M. Porfyriou, H. y Sepe (ed.)). Taylor & Francis Group.
- Propin Frejomil, E., Sánchez-Crispín, A., & López López, Á. (1997). Situación geográfico-económica del turismo en el extremo norte de América Latina: El corredor Tijuana-Rosarito-Ensenada. *Revista de Geografía Norte Grande*, 261, 257–261.
- Reid, K., Beilin, R., & McLennan, J. (2020). Communities and responsibility: Narratives of place-identity in Australian bushfire landscapes. *Geoforum*, 109, 35–43. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2019.12.015>
- Resendiz Ramírez, R., Reichhof, E., Sánchez Suárez, E., Dibene Meza, D., Terrazas Cedillo, A. J., Flores Meza, J. P., Sáñez Pérez, A., Niño Contreras, L. M., von Glascoe, C., Molina Hernández, J. L.,

- Winkelman, M. J., & Diesbach Rochefort, N. (2006). La frontera, una nueva concepción cultural. *Memorias de la X Reunión Internacional. La Frontera, Una Nueva Concepción Cultural. Memorias de La X Reunión Internacional*, 59–67. <https://doi.org/10.13140/RG.2.1.3234.2166>
- Rijks, R. H., & Strijker, D. (2013). Spatial effects on the image and identity of a rural area. *Journal of Environmental Psychology*, 36, 103–111. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2013.07.008>
- SEDATU. (2021). *Norma Oficial Mexicana de los espacios públicos en los asentamientos humanos* (pp. 1–20).
- Smith, N., Foley, R., Georgiou, M., Tiegues, Z., & Chastin, S. (2022). Urban Blue Spaces as Therapeutic Landscapes: “A Slice of Nature in the City.” *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19, 1–20. <https://doi.org/10.3390/ijerph192215018>
- Soto de Anda, L. Á., Cruz Jiménez, G., & Martínez Vargas, E. E. (2019). Turismo e identidad en San Miguel de Allende, México. *Cuadernos de Turismo*, 44, 413–440. <https://doi.org/10.6018/turismo.44.404961>
- Tamayo, S., & Wildner, K. (2004). *Identidades urbanas* (1ra.). Universidad Autónoma Metropolitana.
- Udall, A. M., de Groot, J. I. M., de Jong, S. B., & Shankar, A. (2020). How do I see myself? A systematic review of identities in pro-environmental behaviour research. *Journal of Consumer Behaviour*, 19, 108–141. <https://doi.org/10.1002/cb.1798>
- Valera, S., & Pol, E. (1994). El concepto de identidad social urbana: una aproximación entre la psicología social y la psicología ambiental. *Anuario de Psicología*, 62, 5–24. <http://www.ub.edu/escult/editions/0identidad.pdf>
- Wang, S., & Chen, J. S. (2015). The influence of place identity on perceived tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 52, 16–28. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2015.02.016>
- Zamudio Vega, L. S., & Goycoolea Prado, R. (2021). Contrastes y desigualdades entre zonas turísticas y vecinales en el puerto de Ensenada, Baja California. *Études Caribéennes*, 47. <https://doi.org/https://doi.org/10.4000/etudescaribeennes.19992>
- Zwiers, S., Markantoni, M., & Strijker, D. (2018). The role of change- and stability-oriented place attachment in rural community resilience: a case study in south-west Scotland. *Community Development Journal*, 53(2), 281–300. <https://doi.org/https://doi.org/10.1093/cdj/bsw020>