

DIVERSIDAD DE TIPOS SOCIO-RESIDENCIALES EN LA EXPANSIÓN URBANA DE LA PLATA (BUENOS AIRES, ARGENTINA)

Pablo González
Liliana Lapomarda
Florescia Musante
Gabriel Losano
Universidad Nacional de La Plata

Abordaje metodológico y resultados preliminares de su caracterización entre los años 2004 y 2022

RESUMEN | El proyecto de investigación “Prácticas colectivas de sectores medios para el acceso al suelo y expansión urbana reciente en La Plata, provincia de Buenos Aires”, tiene como uno de sus objetivos identificar y caracterizar las modalidades en que se están llevando adelante procesos de subdivisión de suelo y expansión urbano-residencial sobre la periferia de la ciudad de La Plata en los últimos años. En pos de aportar a ese objetivo, se construyó un procedimiento metodológico para el análisis de imágenes satelitales disponibles en Google Earth y se realizó una lectura en dos cortes temporales -2004 y 2022-, que permitió construir una aproximación a las formas de expansión urbano-residencial del territorio municipal. De este proceso de análisis y debate se identificaron una serie de “macro tipos socio-residenciales” que protagonizan estas transformaciones en los últimos veinte años. El trabajo intenta sistematizar el abordaje metodológico realizado, y mostrar algunos resultados cuantitativos preliminares.

Palabras clave: Expansión urbana, macro tipos socio-residenciales, periurbano, La Plata

ABSTRACT | The research project “Collective practices of middle sectors for access to land and recent urban expansion in La Plata, Buenos Aires”, has as one of its objectives to identify and characterize the modalities in which land subdivision processes and urban-residential expansion on the periphery of the city of La Plata are being carried out in recent years. In order to contribute to this objective, a methodological procedure was built for the analysis of satellite images available in Google Earth and a reading was carried out in two time sections -2004 and 2022-, which allowed us to build an approach to the forms of urban expansion residential area of the municipal territory. From this process of analysis and debate, a series of “socio-residential macro types” were identified that have led these transformations in the last 20 years. The work attempts to systematize the methodological approach carried out, and show some preliminary quantitative results.

Keywords: Urban expansion – socio-residential macro types – peri-urban – La Plata city

Introducción

Las restricciones estructurales de acceso a la vivienda en propiedad y las dificultades del mercado de alquileres urbanos alcanzan cada vez a más sectores de la sociedad, incluyendo los de ingresos medios y medio-altos, además de los siempre afectados sectores de ingresos bajos (Del Río et al, 2014). Dichas restricciones obligan a la búsqueda de formas de satisfacción de necesidades habitacionales al alcance de los distintos sectores a la vez que generan nuevos nichos de mercado que, en La Plata, fueron alentados con la reforma del Código de Ordenamiento Urbano sancionado en 2010, tales como la oferta de suelo en barrios cerrados y subdivisiones en propiedad horizontal (Losano, 2017; Vértiz y Del Río, 2020). Pero, además, han aparecido formas de producción habitacional por fuera de dicha norma: a la irregularidad clásica de la urbanización popular, se le suman la compra de tierra rural, para el desarrollo de proyectos destinados a sectores medios. Los mismos son llevados a cabo por desarrolladoras e inmobiliarias locales, pero también, gestionados por los mismos usuarios/consumidores, generalmente con propiedad indivisa en condominio. La identificación y caracterización de la diversidad de tipos socio-residenciales que protagonizan la expansión urbana es uno de los objetivos del proyecto "Prácticas colectivas de sectores medios para el acceso al suelo y expansión urbana reciente en La Plata, provincia de Buenos Aires. Dinámicas e impactos socioterritoriales de la modalidad de los condominios" (CIG IdIHCS FaHCE UNLP).

En este trabajo presentamos un análisis preliminar del proceso de expansión urbana y residencial de La Plata en las últimas dos décadas, a partir de un relevamiento con lectura de imágenes satelitales provistas por Google Earth. El mismo busca comparar y tipificar parcelamientos y edificaciones de uso residencial en dos cortes temporales: julio de 2004 y diciembre de 2022. Se realiza el análisis en diálogo con fuentes secundarias, fundamentalmente registros públicos: Registro Público de Villas y Asentamientos Precarios (2015); Barrios Re. Na.Bap (2018); Registro Provincial de Urbanizaciones Cerradas, barrios Pro. Cre.Ar, Programa Provincial Lotes con Servicios, ordenanzas y registros municipales e información catastral (CartoArba). Para ello se construyeron grandes tipos socio-residenciales de tipo urbano a) loteo abierto; b) loteo estatal; c) barrio popular informal, d) urbanizaciones cerradas; y dos categorías residenciales no urbanas: e) vivienda residencial extraurbana y f) vivienda rural agrupada.

La presentación incluirá debates en torno a la definición de los tipos socio-residenciales y sus formas de identificarlos, la cartografía temática elaborada a partir del relevamiento efectuado en los dos cortes temporales (2004 y 2022) y los resultados cuantitativos alcanzados.

1. Reseña metodológica para la identificación de los tipos socio-residenciales

Partimos de la idea de que existe "un grado significativo de correspondencia entre cada forma de producción del espacio urbano, su forma de organización, y las prácticas de apropiación y uso de este último" (Duhau y Giglia, 2008: 25). Esto da lugar a una heterogeneidad de modos de habitar en las ciudades, que ha llevado a distintos investigadores a construir puertas de acceso diversas para poder ponderarlos y operativizarlos. Es así que, por ejemplo, Chaves y Segura (2021) propusieron la categoría de "tipos socio-urbanos" en su investi-

gación sobre la Región Metropolitana de Buenos Aires, en donde buscan combinar los criterios de clase, localización y forma de producción del espacio. En nuestro caso, hablamos de “macro tipos socio-residenciales” en una conjunción que tiene en cuenta dos elementos centrales: la forma/morfología urbana (qué características tiene y cómo es producido ese espacio residencial) y quienes la habitan (cuales son las prácticas de apropiación, uso y organización de ese espacio). Optamos por la categoría de residencial y no de urbano porque justamente uno de los nudos de debate del proyecto tiene que ver con cómo categorizar estas formas de expansión residencial sobre áreas que no necesariamente son urbanas. La adjetivación de macro responde a que se trata de categorías amplias que tendrán en un futuro especificaciones y diversos tipos en su interior.

A partir de la indagación y la discusión sobre antecedentes académicos y de los recorridos del propio equipo de investigación, una vez definida la noción de “macro tipos socio-residenciales” se procedió a construir un procedimiento metodológico propio para identificarlos de manera empírica y proceder al análisis de la incidencia de los mismos en la expansión urbana del partido. Se establecieron los siguientes elementos para el abordaje:

- a) Realizar dos cortes temporales para el estudio: julio de 2004 y diciembre de 2022. La elección se basó en poder establecer una temporalidad larga que dé cuenta de las particularidades del proceso de suburbanización en el siglo XXI, y la disponibilidad y calidad de las imágenes que sistematiza el software Google Earth.
- b) La definición de los tipos socio-residenciales: a priori se definieron y establecieron 4 macrotipos: urbanizaciones cerradas, loteo abierto; loteos estatales y barrios populares informales, que en un abordaje posterior permitirá trabajar cada uno aisladamente para afinar la categorización en subtipos. A su vez, se decidió aislar los usos edificados no residenciales de la lectura: grandes equipamientos, espacios verdes, establecimientos industriales, entre otros.
- c) Se establecieron tres rangos de ocupación parcelaria, para no forzar en forma previa una definición de edificación mínima: a) entre el 10 y el 25% de ocupación parcelaria de tipo urbano; b) más de 25%; c) apertura de calles sin edificación.
- d) Se realizó en primera instancia el relevamiento de 2004, y sobre los vacíos de la mancha construida con más del 10% edificado se realizó el relevamiento de 2022.
- e) Mientras se realizaba el relevamiento, se detectaron en las imágenes de 2022 dos tipos residenciales no urbanos, que por su cantidad y características intrínsecas no podían descartarse, ni ser incluidas en las categorías definidas, ni analizarse del mismo modo que las tipologías urbanas. En ese marco, se decidió incluir en el relevamiento dos categorías nuevas: “Residencial extraurbana”, y “Vivienda rural informal agrupada”, para un procesamiento y análisis posterior. Estos nuevos macro tipos nos permitirán cuantificar un fenómeno que muestra sendas evidencias de crecimiento en los últimos años, y que nos obligó a repensar y distinguir la idea de “expansión urbana” en relación a lo “residencial”.
- f) Mientras se realizaba el análisis de las imágenes surgieron diferentes controversias que llevaron a pensar otras complejidades y dificultades para su identificación. A partir de allí, se construyó un documento interno sobre dudas metodológicas que nos permitió hacer una fotolectura de intercambio entre todo el equipo.

En resumen, las definiciones operativas que utilizamos para los macrotipos socio-residenciales son el resultado de estas discusiones internas del equipo, a partir de las que reconocimos:

- Loteo Abierto (LA): se trata de aquellos casos que presentan un amanzanado regular, con frentes parcelarios rodeados de calles abiertas al uso público. Si bien en muchos casos se encuentran catastrados, se incluyó dentro de esta categoría aquellos barrios edificados que cumplen esas características morfológicas, pero que son irregulares desde el punto de vista catastral y/o urbanístico.
- Loteo Estatal (LE): loteos desarrollados por el Estado. Se incluyen en esta categoría aquellos proyectos sobre dominio privado del Estado, con desarrollo de infraestructura, con o sin construcción de conjuntos habitacionales. No son incluidos aquí aquellos proyectos promovidos sobre tierra privada de particulares, que se desarrollaron con destino a los beneficiarios de créditos Pro.Cre.Ar., considerados parte de la categoría anterior (LA). Su detección se basó esencialmente en registros públicos de la provincia de Buenos Aires, identificación de conjuntos de viviendas homogéneos, y validados con información catastral.
- Urbanizaciones Cerradas (UC): Loteos habitados por sectores medios, y medios altos que presentan cercamiento del perímetro, portón de acceso para el ingreso y al menos una calle de circulación interna sin ser cedida de hecho al uso público. Al menos el mantenimiento de las calles, es realizado por consorcios que representan a sus propietarios. Además de los clásicos Clubes de Campo y Barrios Cerrados formales, se incluyen en esta categoría barrios cerrados de hecho constituidos sobre parcelario abierto, y barrios de clase media, con restricción de ingreso, generalmente en propiedad de condominio, irregulares en términos urbanísticos. No se incluyen condominios con calles internas de dimensiones menores a una hectárea, más asimilables a la propiedad horizontal dentro de una trama abierta.
- Barrio Popular Informal (BPI): asentamientos con viviendas precarias, escasa consolidación constructiva y de infraestructuras, por lo general irregulares tanto en lo dominial como en lo urbanístico. El Re.Na.Bap los define como: “aquellos barrios comúnmente denominados villas, asentamientos y urbanizaciones informales que se constituyeron mediante distintas estrategias de ocupación del suelo, que presentan diferentes grados de precariedad y hacinamiento, un déficit en el acceso formal a los servicios básicos y una situación dominial irregular en la tenencia del suelo, con un mínimo de 8 familias agrupadas o contiguas”.
- Movimientos de suelo sin edificación: identificación de aquellos loteos en marcha con destino residencial, que al momento del relevamiento al menos presentaban la apertura de calles, pudiendo verse en desarrollo algún otro tipo de infraestructura, aun sin edificaciones. Esta categoría no fue computada como parte de la expansión urbana, pero permite cuantificar el dinamismo del mercado inmobiliario en el momento del relevamiento.

Además de estos macro tipos socio-residenciales, se avanzó en la definición de otras tipologías residenciales no urbanas, que, como se decía anteriormente, surgieron a partir de su identificación en el relevamiento del año 2022. Sin embargo, dadas sus características morfológicas, se decidió aislarlas para el presente trabajo, ya que merecen un tratamiento más profundo, tanto en términos conceptuales como metodológicos.

- Residencial Extraurbana (REX): Se refiere a parcelas del periurbano, no contiguas al sector urbanizado, generalmente de más de 1500 metros cuadrados, con edificaciones, donde el uso predominante es el residencial.
- Vivienda rural informal agrupada (VR): vivienda de productores y trabajadores rurales en las áreas productivas. Generalmente agrupadas en forma lineal frente a una unidad productiva. Se trata de una forma de hábitat vinculada a la agricultura hortícola y florícola intensiva del periurbano platense, que en los últimos años ha crecido de forma significativa.

En el próximo apartado se presentará un análisis preliminar de la expansión residencial, identificando en superficie la expansión y representación de cada macrotipo del Partido de La Plata.

2. Análisis preliminar de la expansión urbana y residencial en La Plata

A continuación, presentaremos una breve descripción de los resultados preliminares alcanzados en el relevamiento. Como se dijo en la Introducción, se dará cuenta de una medición de la expansión residencial en el período 2004-2022, atendiendo a el crecimiento diferencial de cada tipo de expansión. Se analizan aquí, los cuatro macrotipos considerados de tipo urbano: loteo abierto, urbanizaciones cerradas, barrios populares informales y loteos estatales, dejando para una futura publicación el análisis de las formas residenciales no urbanas (residencial extraurbano y vivienda rural). Se tomaron para su análisis todos los parcelamientos que alcanzaron al momento del relevamiento más del 10% de ocupación parcelaria en ambas fechas del registro.

En la figura 1 puede observarse la superficie ocupada calculada en hectáreas por cada macro tipo socio-residencial y el porcentaje que representaba cada uno de ellos en el área urbanizada del año 2004; el área urbanizada de 2022, y en el sector de expansión reciente 2004-2022. A su vez, en su última columna muestra el porcentaje del crecimiento relativo de la superficie abarcada por cada macrotipo en el año 2022, en relación a su tamaño en 2004. Como figura 2 se incorporó un gráfico que permite visualizar en forma complementaria, la representación de cada macrotipo en los dos periodos, considerando sólo el área de expansión. Por último, se muestra un mapa de la expansión urbano-residencial y su tipificación (fig.3)

El área urbanizada del Partido de La Plata creció un 48,5% en los últimos 18 años, lo que evidencia un proceso de suburbanización muy acelerado.

El Loteo abierto es la forma clásica de crecimiento urbano residencial en nuestras ciudades. En La Plata representaba hacia 2004, el 90% de la estructura residencial, con 7.932 hectáreas. En el periodo de estudio creció 2.545 hectáreas, y explica casi el 60% de la expansión; sin embargo, su peso relativo hacia el año 2022, descendió al 80%. Cabe aclarar, que dentro de esta categoría se incluyen no sólo las estructuras residenciales formales, sino también aquellos parcelamiento irregulares de clase media y trama abierta, fuera de zonificaciones urbanas y residenciales según el código urbano vigente en la ciudad, que aspiran a ser regularizadas tanto en términos urbanísticos como catastrales. Un hecho significativo que explica una parte del crecimiento de los loteos abiertos fue el desarrollo del Programa Pro.Cre.Ar I a inicios de la década de 2010, que implicó la movilización de suelo vacante y los procesos de subdivisión destina-

dos a beneficiarios de la línea crediticia para la compra de terrenos (Ventura, 2021; Vertiz, 2016).

Tipo socio-residencial	Área urbanizada 2004		Área urbanizada 2022		Expansión 2004-22		Crecimiento relativo* 2004-22 (%)
	Sup. (has).	%	Sup. (has).	%	Sup. (has).	%	
Loteo abierto	7.932	90,1	10.477	80,1	2.545	59,6	32,1
Urbanizaciones Cerradas	283	3,2	1.241	9,5	958	22,4	339,0
Barrios populares informales	389	4,4	1.009	7,7	620	14,5	159,7
Loteos estatales	202	2,3	349	2,7	148	3,5	73,2
Total	8.805	100	13.076	100	4.271	100	48,5

Fig. 01. Superficie ocupada según macrotipo residencial. área urbanizada al 2004, área urbanizada al 2022, y área de expansión 2004 al 2022. En hectáreas y %. Fuente: Elaboración propia en base a lectura de imágenes satelitales provistas por Google Earth y registros públicos.

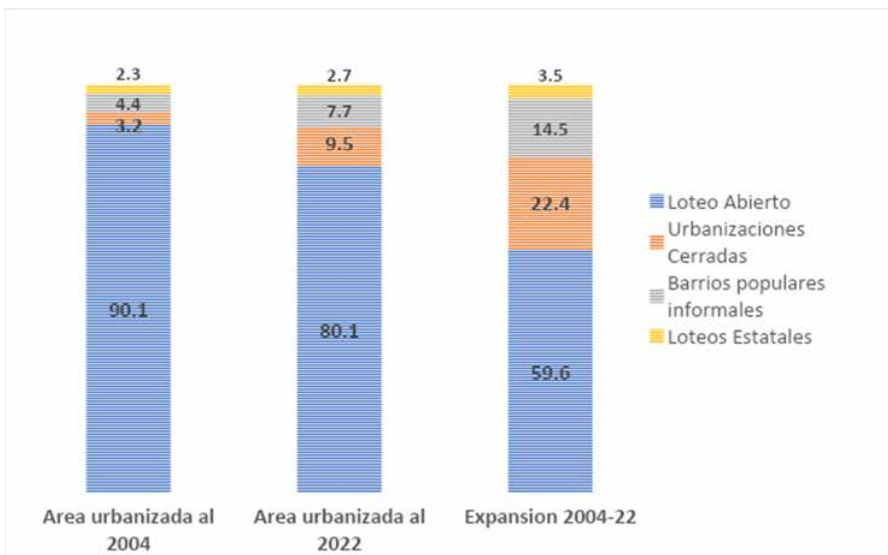


Fig. 02. % de incidencia de cada macrotipo sobre el área urbanizada al 2004, 2022, y el área de expansión 2004-22. Fuente: Elaboración propia en base a lectura de imágenes satelitales provistas por Google Earth y registros públicos.

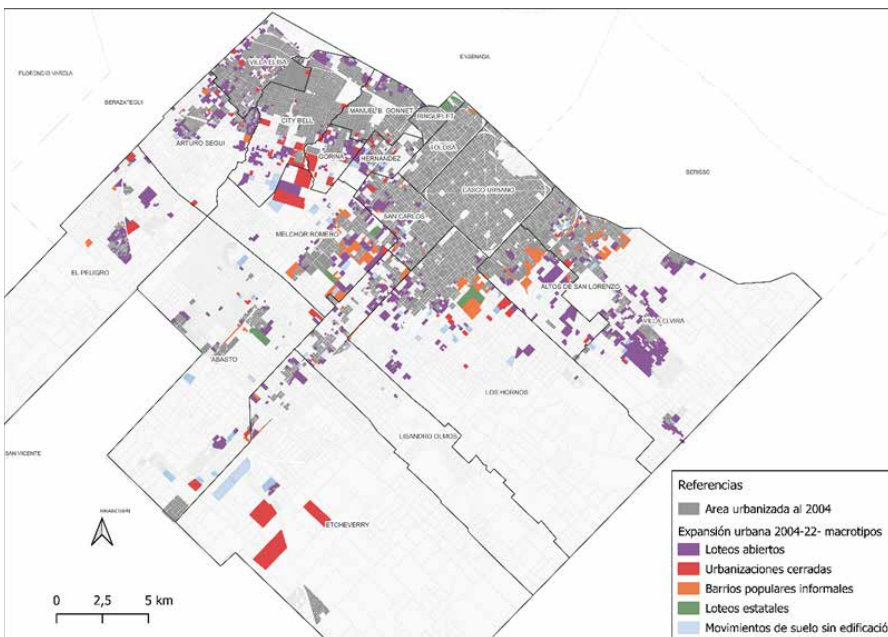


Fig. 03. La Plata. Macro tipos socio residenciales en el área de expansión. 2004-2022. Fuente: Elaboración propia en base a lectura de imágenes satelitales provistas por Google Earth y registros públicos.

El macrotipo que más dinamismo tuvo en el periodo fue sin dudas el de las urbanizaciones cerradas. La superficie ocupada por ellas, creció en el periodo un 339%, pasando de ocupar 283 hectáreas en 2004 a 958 en 2022, lo que representa casi el 10 % del área urbanizada del año 2022, y explica un 22%

de la expansión. Como decíamos en su definición, dentro de esta categoría, además de las formas jurídico-urbanísticas existentes en la provincia de Buenos Aires -Barrios Cerrados y Clubes de Campo- se incluyen aquellas formas irregulares desde el punto de vista catastral y urbanístico, que presentan de hecho una estructura cerrada. En la mayoría de los casos se trata de propiedad de condominios y/o desarrolladores, que aspiran a subdividirse bajo la figura de la Propiedad Horizontal.

Los barrios populares informales es el otro macrotipo que evidenció un fuerte crecimiento en el período. Mientras que en el año 2004 alcanzaban 389 hectáreas, el 4,4% del área urbanizada, hacia 2022 superaron las 1.000 hectáreas, y representaban casi el 10% de la mancha urbana residencial. Del Río y González (2018) evidenciaban que, hasta la década del 80, las tomas de tierra eran un fenómeno aislado, evidenciándose solo algunos casos puntuales en la región. Desde allí se da un crecimiento persistente de los barrios populares informales hasta la actualidad. Sin embargo, esa persistencia en la cantidad de hogares y superficie ocupada en los últimos 50 años, esconde una geografía cambiante. De consolidarse barrios en áreas intersticiales del área urbana, en cercanías al casco urbano o subcentros urbanos, la tendencia es a ocupar sectores cada vez más periféricos, en tierras con fuertes pasivos ambientales y urbanos, desvalorizadas por el mercado inmobiliario.

Los loteos estatales, es el macrotipo con menor representación histórica. En el año 2004, el total de loteos con o sin conjuntos habitacionales desarrollados por el Estado, representaban 202 hectáreas, el 2,3% del área urbanizada residencial. Sin embargo, se dio un crecimiento no despreciable de 148 hectáreas, subiendo su representación al 2,7% en el año 2022. En esta categoría se incluyen en la etapa de expansión fundamentalmente aquellos barrios desarrollados a inicios del periodo en el marco del Plan Federal de Viviendas, el desarrollo urbanístico desarrollado en San Carlos en el marco del Pro.Cre.Ar, iniciativas de lotes con servicios sobre tierras estatales, desarrolladas por la provincia en las localidades de Romero, Abasto, Ringuet y Los Hornos, para atender a diferentes conflictos habitacionales de los últimos años¹.

Por último, destacar, que además de la expansión residencial descrita, se registraron 649 hectáreas de movimientos de suelo sin edificar (ver figura 3), es decir, desarrollos urbanos donde se iniciaron obras de infraestructura, fundamentalmente la apertura de calles, y que se están incorporando en la actualidad al mercado inmobiliario. Esto demuestra el importante dinamismo y tendencia de crecimiento que tiene la expansión residencial para los próximos años.

Conclusiones

El trabajo intentó sistematizar las decisiones metodológicas tomadas para el abordaje del estudio de la expansión urbana y residencial del Partido de La

¹ Dentro de los Loteos Estatales hay dos casos que merecen aclaraciones conceptuales y metodológicas. En primer lugar, el caso de "Abasto Nuevo" que surge de una toma masiva ocurrida en 2015. El Estado Provincial expropió las tierras, desarrolló infraestructuras y equipamientos, realizó el plano de mensura y adjudicó los lotes, por lo que se decidió categorizar como Loteo Estatal. En forma parcial ocurre lo mismo con la toma de los hornos del año 2020, sobre un predio del Estado Nacional. El sector intervenido por el Estado Provincial, ordenando, adjudicando y desarrollando obras de infraestructura, fue categorizado como Loteo Estatal, lo que representa cerca de 69 hectáreas. El resto del predio (73 hectáreas) se categorizaron como Barrio Popular Informal, ya que no hubo una intervención decisiva por parte del Estado en su desarrollo y regularización.

Plata, y mostrar algunos resultados cuantitativos preliminares de su análisis. De esta primera lectura se destaca, en primer lugar, la importancia de la expansión, casi duplicando su mancha urbana en 18 años, lo que muestra que estamos en presencia de un importante ciclo de suburbanización residencial.

En relación a las características y morfologías de la expansión, si bien sigue teniendo un peso preponderante, la forma clásica de loteo abierto pierde peso por sobre las otras, con un crecimiento relativo por debajo de la media (32%), y representa sólo el 80% de la mancha urbana residencial en 2022 (frente al 90% en 2004). Sin duda, las urbanizaciones cerradas, son las que presentan un mayor dinamismo en el periodo de estudio, más que triplicando la superficie ocupada.

Los barrios populares informales, también tuvieron un crecimiento importante, llegando a representar casi el 8% de la mancha urbana en 2022. Sin embargo, no hay que perder de vista la desventaja de localización que los mismos implican, ubicados en los sectores menos valorados por el mercado, tanto por sus condiciones urbanas como ambientales. En relación a los loteos estatales, se produjeron cerca de 148 hectáreas. Más allá de ciertos barrios planificados al inicio del periodo, las intervenciones más grandes se dieron el marco de responder a grandes conflictos habitacionales ocurridos en la región a partir de las tomas de Abasto (2015), Los Hornos (2020), o por la necesidad de relocalizar familias como el barrio “Nuevo Mercadito” en (2015) y “Terra Mia” en la localidad de Romero.

En líneas generales, se observa dentro de los macrotipos de loteo abierto y urbanización cerrada, una fuerte diversificación de las morfologías urbanas. Existe un importante número de loteos urbanos desarrollados en forma irregular, con subdivisiones de hecho por fuera de los marcos urbanísticos vigentes, y sin registración catastral. Aquí, la compra de parcelas rurales indivisas, que transmite la responsabilidad a los compradores de resolver su formalización urbanística y dominial, es la forma más difundida en los últimos años. La identificación de estos loteos y su análisis en profundidad es una de las metas próximas para desarrollar en el marco del equipo de investigación.

Bibliografía

CHAVES, M. y SEGURA, R. (Eds.). (2021). Experiencias metropolitanas: Clase, movilidad y modos de habitar en el sur de la Región Metropolitana de Buenos Aires. Editorial Teseo.

DEL RÍO, J., LANGARD, F., y RELI UGARTAMENDIA, M. (2014). Mercado inmobiliario y acceso a la ciudad: ¿Por qué no bajan los precios como anunció el sector inmobiliario-constructor platense? Terceras Jornadas Nacionales de Investigación y Docencia en Geografía Argentina. UNICEN.

DEL RÍO, J. y GONZÁLEZ, P. (2018). Los asentamientos populares informales en el Gran La Plata. Una geografía cambiante con más de tres décadas de persistencia. En C. CRAVINO (Comp.), La Ciudad renegada (pp. 195-226). UNGS, Los Polvorines.

GIGLIA, A. y DUHAU, E. (2008). Las reglas del desorden: Habitar la metrópoli. México: Siglo XXI.

LOSANO, G. (2017). Normativa de Ordenamiento Territorial como Instrumento del Extractivismo Urbano: El caso de La Plata (Ponencia). XIX Jornadas de Investigación y Enseñanza de la Geografía, La Plata, Argentina.

VENTURA, V. (2021). Informalidad urbana y clases medias: El acceso al suelo bajo la figura del condominio y su proceso de regularización mediado por el PROCREAR Bicentenario en la ciudad de La Plata (2012-2015). Estudios Socioterritoriales. Revista de Geografía, 2022, no 31, 107-107.

VERTIZ, F., y DEL RÍO, J. (2020). Poder y regulación urbana: El retroceso en la normativa de usos del suelo en la ciudad de La Plata (1995-2015). Estudios del hábitat, 18(1).

VERTIZ, F. (2016). La intervención estatal en la producción de la ciudad: Conformación y orientación de la política urbana en el partido de La Plata (2003-2014). Tesis doctoral. UNLP.

XVI Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo / Cristina Araujo Lima... [et al.] ; Contribuciones de Josefina Dámaris Gutiérrez ; Compilación de Mónica S. Martínez. - 1a ed compendiada. - Córdoba : Editorial de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño de la Universidad Nacional de Córdoba ; Cataluña : Universitat Politècnica de Catalunya, 2024.
Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online
ISBN 978-987-8486-61-1

1. Urbanismo. I. Araujo Lima, Cristina II. Gutiérrez, Josefina Dámaris, colab. III. Martínez, Mónica S., comp.

CDD 711.007