XVII SIIU Seminário Internacional de Investigação em Urbanismo
21 a 22 agosto 2025 CAMPINAS VALENCIA 19 a 20 junho 2025
DOI: 10.5821/siiu.14392

URBANISMO ACTIVISTA

Deriva por el "hacer lugares" a nivel global

HERNÁNDEZ ARAQUE, Johana[1]

Abstract

The doctoral thesis from which this document is derived aimed to identify the qualities, potentialities, and challenges of contemporary activist practices in the social production of public spaces at the neighborhood scale, with the goal of valuing these practices and exploring possible convergences with urban planning models. These actions are framed within the propositional notion of activist urbanism, which encompasses the various connotations that have gained prominence – especially over the past two decades – referring to reivindicative forms of producing and reproducing spaces of collective interest through a bottom-up approach. The trajectory of the thesis begins with a theoretical exploration that presents a set of theoretical-critical dialogues concerning three fundamental dimensions inferred from activist practices: as collective action and production; as tactics for activating places of proximity – i.e., the microscale; and, regarding processual mechanisms, it emphasizes the levels of participation and the strategies of cooperation in terms of the sustainability of interventions. As a guiding strategy for the analysis of activist practices through case studies, a conceptual framework on activist urbanisms is first introduced. This is followed by an inquiry into the placemaking movement and its extensive global network. A case-based exploration is then undertaken, structured into three analytical segments: [R1] global practices developed and/or connected to regional and national placemaking networks; [R2] practices carried out by collectives belonging to the Latin American regional placemaking network; and [R3] South American projects led by three selected case-study collectives. This document presents the analysis and results of the first segment [R1], which focuses on the global placemaking network that brings together regional and national networks from different parts of the world, analyzing a total of 32 cases. The exploration of each geographic bloc yielded diverse spontaneous findings and unique insights. Within the review of global cases, some findings highlight the rapid diffusion of citizen-led placemaking practices across most world regions. A clear difference is observed in how placemaking is applied in developed versus developing countries, particularly in terms of the discursive frameworks employed and the resources available. The political, economic, and cultural contexts characterizing each region and its citizenry also play a determining role in shaping the design strategies and the temporality of interventions.

Keywords: *Activist Urbanism; Right to the city; Microscale; Placemaking.*

Resumen

La tesis doctoral de la que se deriva este documento, tuvo como objetivo identificar las cualidades, potencialidades y desafíos de las prácticas activistas contemporáneas de producción social de espacios públicos a escala barrial de manera de ponerlas en valor y visualizar posibles convergencias con los modelos de planificación urbana. Se encuadran estas acciones dentro de la noción propositiva de urbanismo activista el cual concentra las diversas connotaciones que se han divulgado, con mayor énfasis en las últimas dos

[1] Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Universidad de la República. https://orcid.org/0000-0003-2991-1097. Montevideo, Uruguay. johana.arquitecta@gmail.com.

décadas, y que refieren a las formas reivindicativas de producir y reproducir espacios de interés colectivo a través de un enfoque bottom-up (de abajo hacia arriba). La trayectoria de la tesis inicia con una exploración teórica que presenta una especie de diálogos teórico-críticos en relación con las tres dimensiones fundamentales que se deducen de las prácticas activistas: como acción y producción colectiva; táctica de activación de lugares de proximidad: la microescala; y, en relación a los mecanismos procesuales, se valoran los grados de participación y las estrategias de cooperación en clave de la sostenibilidad de las intervenciones. Como estrategia orientativa para la aproximación y análisis de las prácticas activistas casos de estudio, en primer lugar, se expone un marco conceptual referido a los urbanismos activistas. Posteriormente, se indaga sobre el movimiento placemaking y su amplia red a nivel global. Se realiza una deriva casuística que se estructura en tres recortes: [R1] prácticas globales desarrolladas y/o vinculadas a las redes regionales y nacionales del movimiento placemaking; [R2] prácticas realizadas por colectivos pertenecientes a la red regional de placemaking Latinoamérica; y, finalmente, [R3] proyectos sudamericanos liderados por tres colectivos casos de estudio. Para el caso de este documento, se presenta el análisis y resultados del recorte uno [R1] que refiere a la red global de placemaking la cual nuclea redes regionales y nacionales de distintas partes del mundo; se analizan 32 casos. La deriva por cada uno de los bloques geográficos tuvo espontaneidades diversas con descubrimientos particulares. En el recorrido de casos globales, algunos de los hallazgos evidencian la vertiginosa difusión que ha tenido el hacer lugares con base en el activismo ciudadano en la mayoría de las regiones a nivel mundial. Existe una evidente diferencia en el uso del placemaking en los países desarrollados y aquellos en desarrollo en tanto el soporte discursivo que comunican y los recursos disponibles. Los contextos políticos, económicos y culturales que caracterizan a cada región y sus ciudadanías son determinantes, además, en el tipo de estrategia proyectual y la temporalidad de las intervenciones.

Palabras clave: *Urbanismo activista, derecho a la ciudad, microescala, placemaking*

Área temática: *Temas transversales.*

Subárea temática: *Justicia social, comunidades virtuales, prácticas activistas y territorialidades urbanas.*

1. Introducción

En una variedad de áreas urbanas a nivel global, se vienen realizando operaciones sobre espacios públicos de interés colectivo que buscan transmitir un discurso relacionado con las luchas ciudadanas por reivindicar, apropiar, descubrir y/o denunciar situaciones de conflicto que afectan la calidad de vida en los vecindarios. En ciudades como Tokio, Aarhus o Nueva York, así como, en Katmandú, Lima, Nairobi o Bogotá, han ido apareciendo intervenciones del tipo: coloridos cruces de calle en las infraestructuras viales que dan prioridad al vehículo motorizado; juegos, bancos y sillas en lugares que estaban ocupados como estacionamiento de automóviles o en espacios residuales dentro de la trama urbana; expresiones artísticas del tipo murales o grafitis en medianeras que manifiestan parte de la identidad y cultura barrial; así como, ocupaciones espontáneas de la calle, la plaza o la vereda con ferias y festivales que fortalecen los vínculos sociales y la memoria local. Estas y otras acciones sobre la ciudad son la materialización de lo que hemos denominado en esta investigación prácticas activistas de producción y reproducción social (Lefebvre, 1974) de espacios públicos vinculadas a lo que nombramos urbanismos activistas.

Esta investigación es una travesía por diversas intervenciones urbanas que develan principalmente el activismo ciudadano – con algunas remisiones también sobre intenciones de prácticas activistas desde las políticas urbanas – y su esfuerzo por reivindicar los derechos a la ciudad (Lefebvre, 1968). Representan una especie de contrapeso a las tendencias capitalistas de privatizar los espacios públicos y al modelo sistémico y estandarizado de planificación urbana. Estas formas de producción social de los espacios de interés colectivo **fomentan un enfoque fresco en la planificación y el diseño urbano de abajo hacia arriba** (Mohd Sharif, 2018), con base en una participación efectiva e integral de los grupos sociales locales. Este nivel de implicancia de las comunidades, que para Arnstein (1969) es el escalón cúspide de la participación ciudadana y lo denomina **empoderamiento**, impulsa su capacidad política, de autogestión y cooperación.

La investigación pone en valor estas formas de producir y reproducir estos lugares de representación (Lefebvre, 1974). Reconoce los discursos de **lucha y re-evolución** que comunican desde la acción y ocupación del espacio a través de una narrativa que se dirige a la necesaria reivindicación del derecho a la ciudad. Visualiza las cualidades de los espacios de proximidad en la escala barrial siendo los lugares más íntimos de la vida social en el vecindario. A la vez, concibe la pertinencia de escalar los procesos innovadores que utiliza el activismo urbano en tanto participación y gestión colaborativa a las agendas de la política urbana que deberá redireccionar y resignificar la participación ciudadana hacia una democracia deliberativa.

2. Objetivos

Este escrito tiene como objetivo exponer los hallazgos del análisis casuístico desarrollado en la tesis doctoral, específicamente en su primer recorte, centrado en la exploración de prácticas activistas orientadas a la producción y reproducción social de espacios públicos en la microescala.

A través de un enfoque metodológico basado en el estudio de casos, se examinan iniciativas promovidas principalmente por organizaciones vecinales, colectivos profesionales, grupos autogestionados y equipos universitarios, vinculados a redes regionales y/o nacionales de *placemaking* a escala global, con el propósito de identificar sus dinámicas operativas, estrategias de intervención y especialmente descubrir el soporte discursivo que las sustentan.

3. Deriva por el hacer lugares: *placemaking* global

El primer recorte de la casuística de la investigación consiste en una deriva por proyectos de activación de espacios urbanos, realizados por colectivos (vecinos, profesionales, ONG, académicos, otros) pertenecientes a las redes regionales y/o nacionales de *placemaking* a nivel global.

La organización de la información de la casuística se realiza en fichas que contienen, entre otra información, el carácter discursivo del proyecto y la especialización del *placemaking* (Wyckoff, 2010). Respecto al carácter discursivo, la investigación define cuatro categorías que surgen del desarrollo teórico, con base en la primera (D.1) de las tres dimensiones principales que hacen parte del fundamento de las prácticas activistas: D.1 Su visión de **acción urbana de lucha y reivindicación de derechos***;* D.2 el valor que agrega sobre la **micro dimensión** urbana – la microescala: los espacios de proximidad; D.3 la **innovación en los procesos participativos** y las estructuras de gestión colaborativa que suscitan. En cuanto a las especialidades del *placemaking*, se toma como soporte la investigación de Wyckoff (2010) quien además de dar su propia definición del *placemaking*, lo organiza en tres especializaciones según el alcance de los procesos y los objetivos de los mismos.

4. Categorías del soporte discursivo

Para el **soporte discursivo**, el hacer lugares es un medio para comunicar los pensamientos, luchas y deseos de los grupos sociales sobre los espacios públicos que habitan. A través de las intervenciones que se realizan y las formas como se experimenta el espacio se logran difundir las disertaciones que se relacionan con los conflictos y deseos de interés colectivo. Jeff Hou (2010) desarrolla el concepto de **urbanismo de guerrilla** a través de un análisis de acciones de base comunitaria realizadas en espacios públicos −también en espacios privados con características físicas de obsolescencia, abandono o desuso− a través de las cuales los grupos sociales buscan reivindicar derechos sobre la ciudad, fortalecer sus identidades, cultura y promover nuevas dinámicas del habitar en comunidad. Realiza una clasificación de las distintas activaciones teniendo en cuenta la historia de resistencia sobre la que se acentúa la intervención. En base a dicha clasificación y a los objetivos de las acciones que se descubrieron en los proyectos sobre los que la investigación indaga, se reinterpretan y definen cuatro categorías que los clasifican según el soporte discursivo que trae inmerso.

La figura 1 describe estas cuatro categorías nombradas con verbos que denotan la acción discursiva, a través de los cuales se sintetizan los procesos, estados y sentidos de existencia de las intervenciones. Cada categoría se desglosa con verbos sinónimos con el fin de desarrollar las disertaciones de cada una.

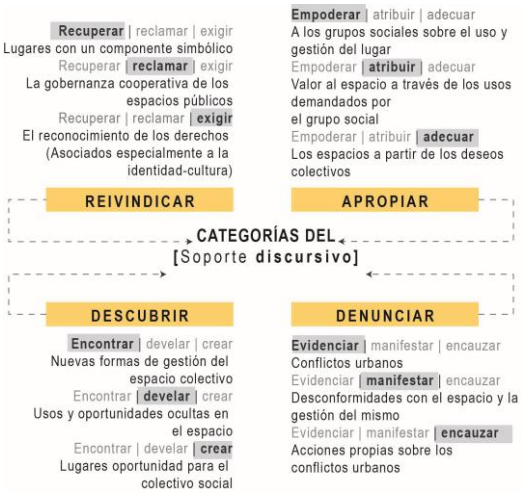


Fig. 1 *Categorías del soporte discursivo*. Fuente: elaboración propia

Se sintetiza a continuación las características propias de cada categoría:

- **Reivindicar [derechos a la ciudad]***:* refiere a aquellos proyectos que intervienen en espacios urbanos significativos – tanto simbólicos como de oportunidad, con o sin uso preexistente – con el objetivo de fortalecer, recuperar y visibilizar las identidades y expresiones culturales de los distintos grupos sociales. Estas intervenciones buscan, además, garantizar su participación activa en los procesos de toma de decisiones relacionados con los espacios públicos y bienes comunes, promoviendo así una ciudad más inclusiva y democrática.
- **Apropiar [reproducción del espacio público]***:* hace referencia a proyectos que intervienen en espacios públicos producidos[2], activando en ellos nuevos usos y dinámicas en función de las demandas colectivas de los grupos sociales. Estas prácticas resignifican dichos espacios al incorporar formas de uso no previstas originalmente, expresando así procesos de reproducción social del espacio urbano desde una perspectiva participativa y situada.
- **Descubrir [espacios oportunidad]:** alude a proyectos que intervienen en espacios urbanos que, si bien pueden contar con un uso predefinido o carecer de uno asignado, presentan un alto potencial para ser activados como escenarios de manifestaciones o actividades sociales. Generalmente se trata de espacios de microescala, incluyendo objetos urbanos como paradas de transporte público, medianeras o canteros. Esta categoría también engloba procesos de innovación urbana orientados a proponer metodologías alternativas mediante herramientas e instrumentos de participación efectiva. Estas iniciativas exploran nuevas formas de gestión y acción colectiva sobre el espacio público, incorporando tecnologías y promoviendo el uso colaborativo de dichos entornos.
- **Denunciar [conflictos urbanos]:** se refiere a proyectos que intervienen en espacios públicos donde se evidencian problemáticas asociadas a la movilidad desorganizada, la contaminación y degradación ambiental, la privatización o los usos inapropiados del espacio público. Estas intervenciones suelen materializarse en acciones que, por un lado, expresan una crítica hacia la gestión estatal y las decisiones tomadas en torno a la gobernanza del espacio público, y por otro, plantean alternativas o posibles soluciones frente a estos conflictos, especialmente en lo que respecta a cuestiones infraestructurales.

Estas categorías representan formas concretas de acción colectiva que, desde distintas estrategias y escalas, contribuyen a visibilizar, disputar y transformar el uso y sentido del espacio público. En conjunto, constituyen expresiones fundamentales del derecho a la ciudad, al promover la participación activa, la justicia espacial y la construcción de entornos urbanos más inclusivos, sostenibles y democráticos.

[2] Con espacio producido nos referimos a los lugares que han sido consolidados de acuerdo los tecnicismos y estándares de diseño urbano predefinidos por las oficinas técnicas públicas. Hace referencia a Lefebvre (1974) y su reflexión frente al espacio producido y el espacio reproducido.

5. Las especializaciones del *placemaking*

En el estudio del concepto de *placemaking*, aparece la definición y análisis que desarrolla Mark Wyckoff profesor e investigador en la escuela de planificación, diseño y construcción de la universidad de Michigan y el instituto de políticas de tierras. Lo define como “el proceso para crear lugares en los que la gente quiere vivir, trabajar, jugar y aprender” (Wyckoff, 2010, p. 2). Entiende el *placemaking* como un concepto que engloba distintos procesos; es un medio para un fin, y ese fin es la calidad de los espacios y la activación de la comunidad. Realiza una clasificación de tres variaciones y/o especializaciones del *placemaking* las cuales se describen en el gráfico a continuación.

Estas especializaciones (ver figura 2) hacen parte del soporte proyectual de análisis de casos. Caracteriza las activaciones según el propósito, las estrategias proyectuales de intervención del lugar y la temporalidad de estas.

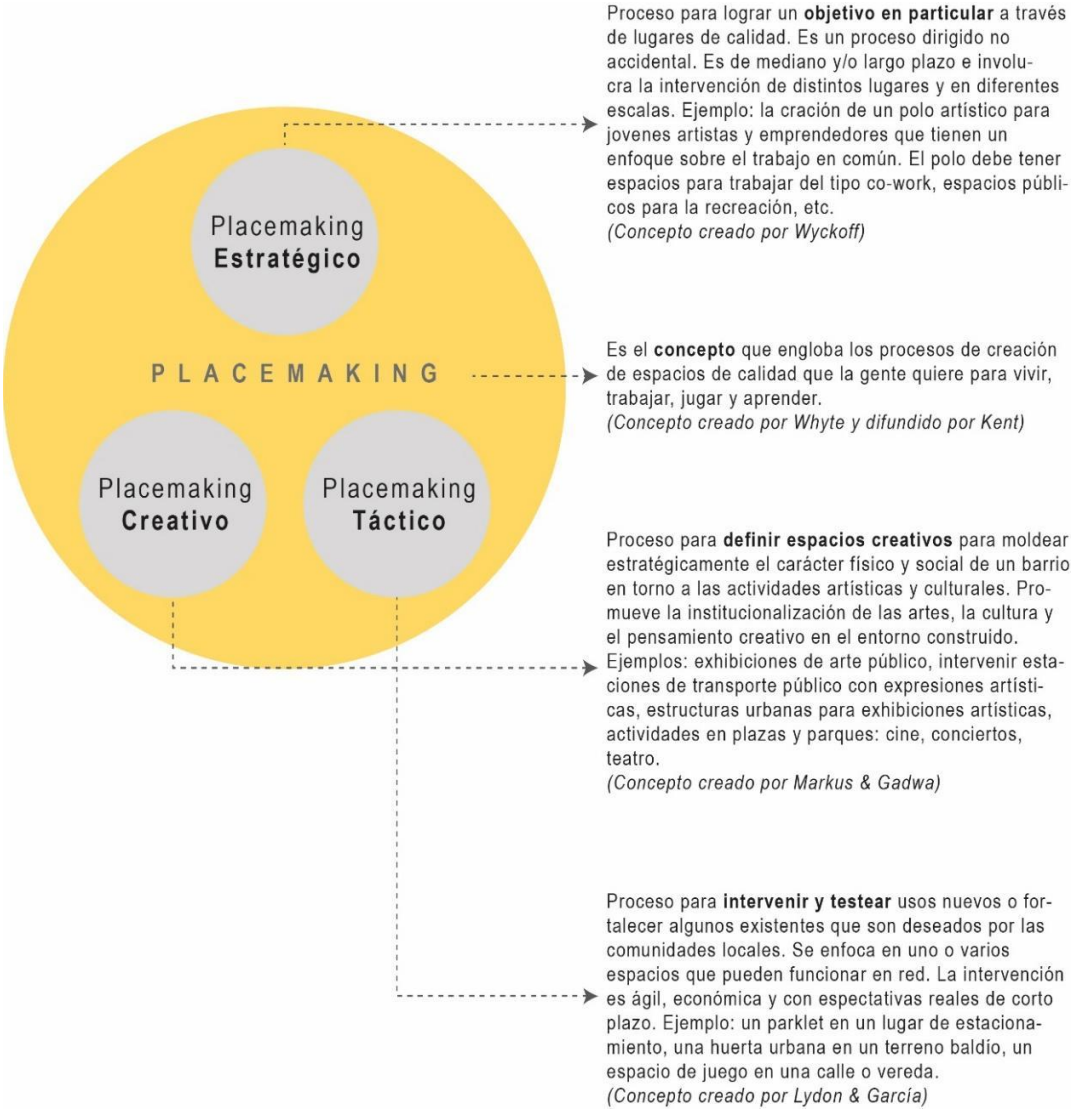


Fig. 2 *Especializaciones del concepto placemaking*. Fuente: elaboración propia con base en Wyckoff (2010)

6. La red global de *placemaking*

En el año 2013 se crea la red mundial de placemakers *PlacemakingX* en el marco del consejo de liderazgo de *placemaking* que se llevó a cabo en Detroit, EEUU, impulsado por la organización *Project for Public Spaces* (PPS). La red tiene como misión impulsar el *placemaking* como una forma de crear ciudades y comunidades inclusivas, saludables y amigables[3]. Nuclea actualmente a más de 1500 activistas urbanos con un grupo de líderes representantes de las distintas regiones que suman más de 100 personas referentes. Se centra en la acción colectiva sobre una agenda de desafíos y potenciales urbanos, entendiendo el enfoque de hacer lugares como una herramienta contemporánea de valor significativo porque representa el catalizador de causas aparentemente diversas.

Se toma como base de información este movimiento para realizar una deriva global sobre experiencias del tipo urbanismo activista, de tal forma de visualizar de manera general la trascendencia del concepto a nivel mundial. Si bien esta no es la única red de activistas urbanos existente, sí es la que tiene mayor presencia en todos los continentes, un número significativo de líderes y experiencias relevadas, además, de haber desarrollado un trabajo continuo de investigación-acción sobre el modelo. El gráfico a continuación muestra la estructura general de la red global.

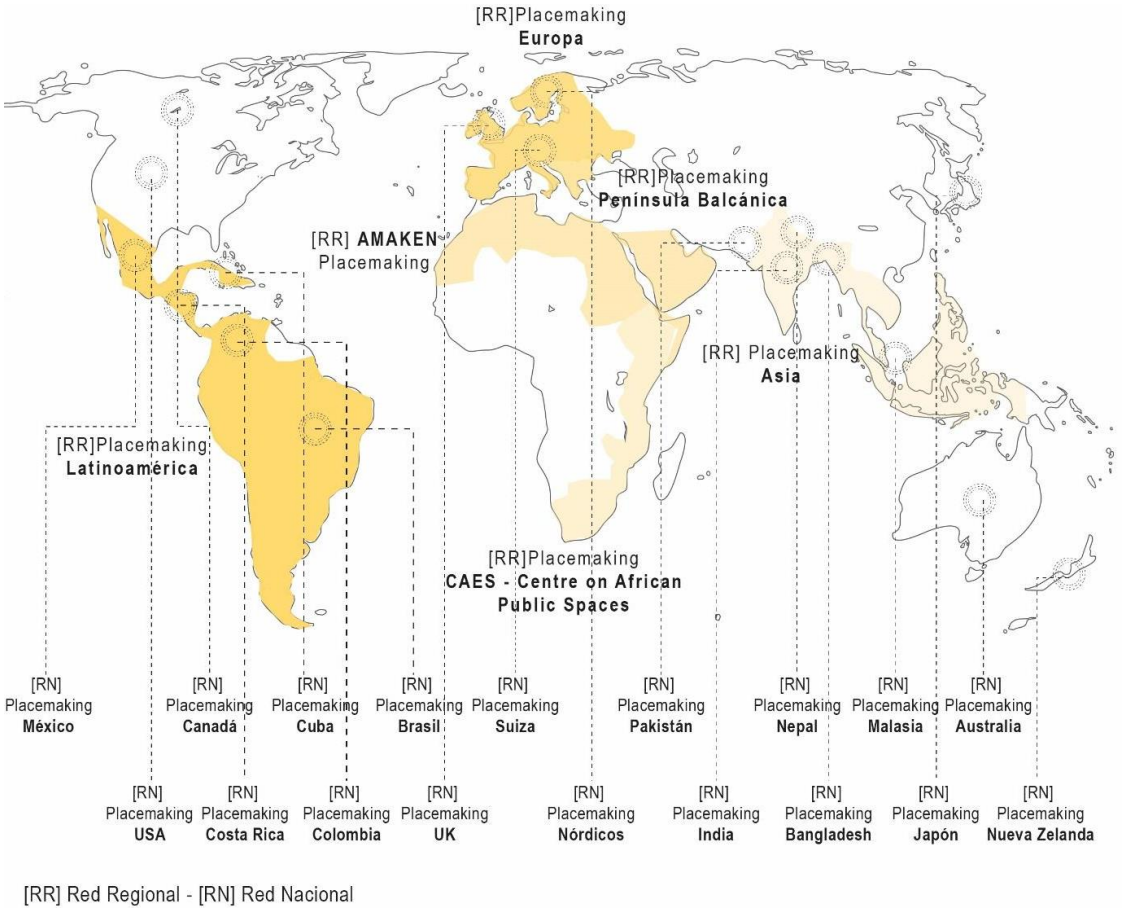


Fig. 3 *Red global de placemaking.* Fuente: elaboración propia con base en la información de la página principal de *placemaking* mundial. https://www.placemakingx.org/about

Se realiza una revisión general de la misión y visión que tienen las redes regionales que permite identificar ciertos puntos de convergencia: en primer lugar, coinciden en que el enfoque *placemaking* es un modelo que desde lo conceptual fortalece los objetivos contemporáneos sobre los temas urbanos que apuntan a la democratización, reivindicación y humanización de los espacios públicos. En el centro de la discusión de las redes está presente la importancia de resignificar las estrategias de construir la ciudad a partir de un cambio de paradigma en el que lo humano se debe poner en el centro de la cuestión. Como herramienta de acción lo encuentran como una forma de potenciar las creatividades colectivas, hacer lúdico y divertido el proceso y dar espacio a lo experimental.

[3] Para más información visitar la página oficial de la red: https://www.placemakingx.org/.

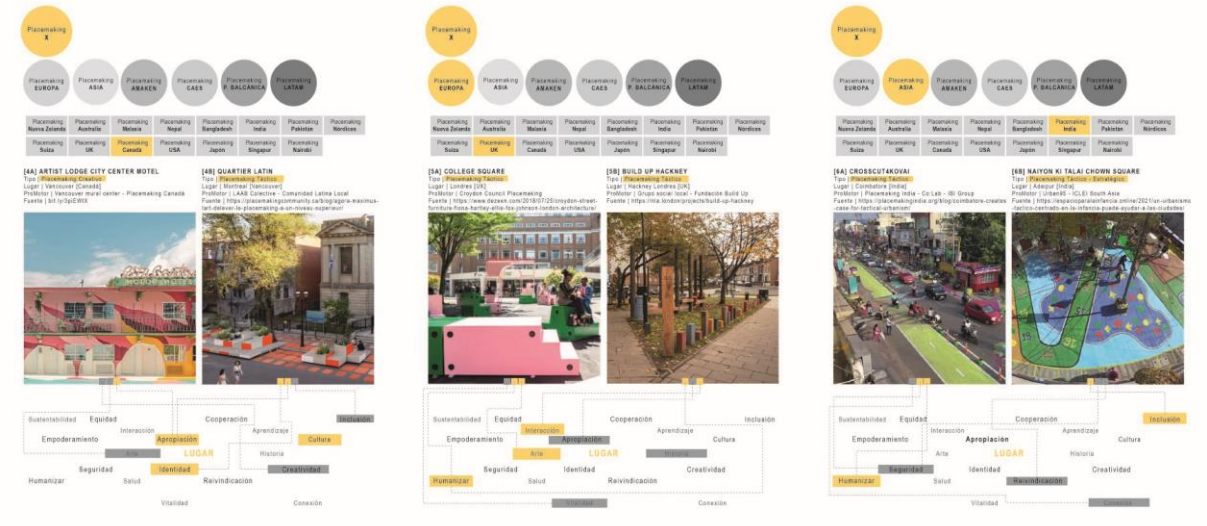
En segundo lugar, manifiestan la necesidad de difundir el concepto a partir del intercambio de ideas y experiencias. El hacer parte de una red regional que a la vez pertenece a una de escala global ha permitido no solamente el intercambio de conocimientos sino también establecer alianzas interregionales e intercontinentales fortaleciendo los procesos. Hoy en día existe una agenda internacional de encuentros y proyectos de acción del tipo *placemaking* tomando cada día más resonancia y fuerza en países desarrollados y aquellos en desarrollo. También han despertado el interés de otros promotores, que se suman dando apoyo a las organizaciones sociales o grupos profesionales, tales como los gobiernos locales y las empresas privadas.

En tercer lugar, la transdisciplinariedad resulta ser un factor común en la mayoría de las redes. En la estructura de éstas aparecen técnicos de la arquitectura y el urbanismo, así como economistas, sociólogos, antropólogos, politólogos, entre otras. En la lógica de promover pensamientos integrales sobre los espacios públicos, dicha transdisciplinariedad es indispensable.

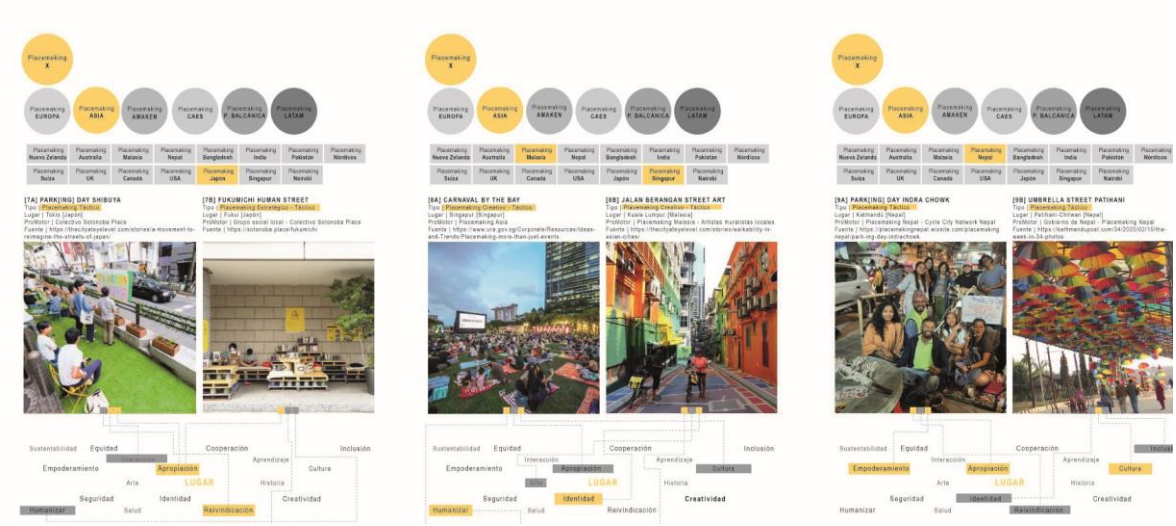
Se muestran a continuación las fichas de sistematización de los 32 casos globales: dos por cada una de las redes nacionales de Nueva Zelanda, Australia, Bangladesh, Canadá, Reino Unido, India, Japón, Nepal, Pakistán, Suiza y USA, un proyecto de la red Singapur y uno de la red Malasia, además, cuatro de la red regional de los países nórdicos.



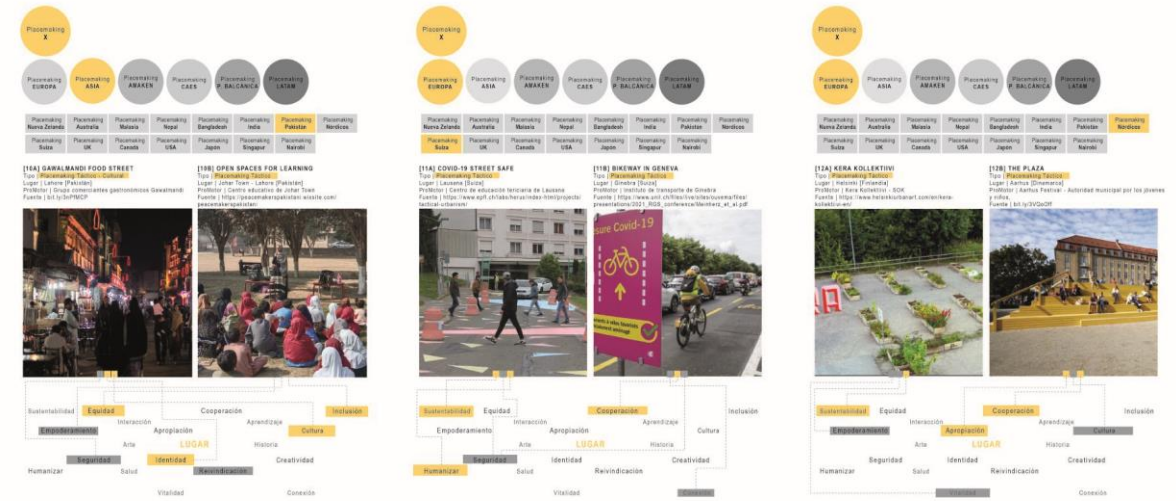
Ficha 1 a 3 *Casos 1A-1B-2A-2B-3A-3B*. Fuente: Archivo de la tesis



Ficha 4 a 6 *Casos 4A-4B-5A-5B-6A-6B*. Fuente: Archivo de la tesis

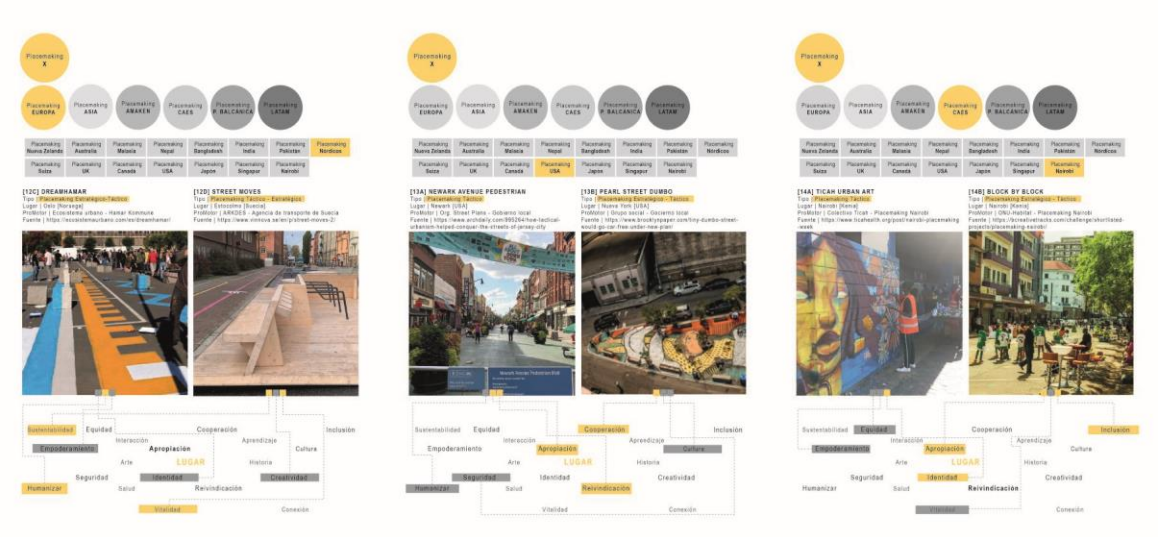


Ficha 7 a 9 *Casos 7A-7B-8A-8B-9A-9B*. Fuente: Archivo de la tesis

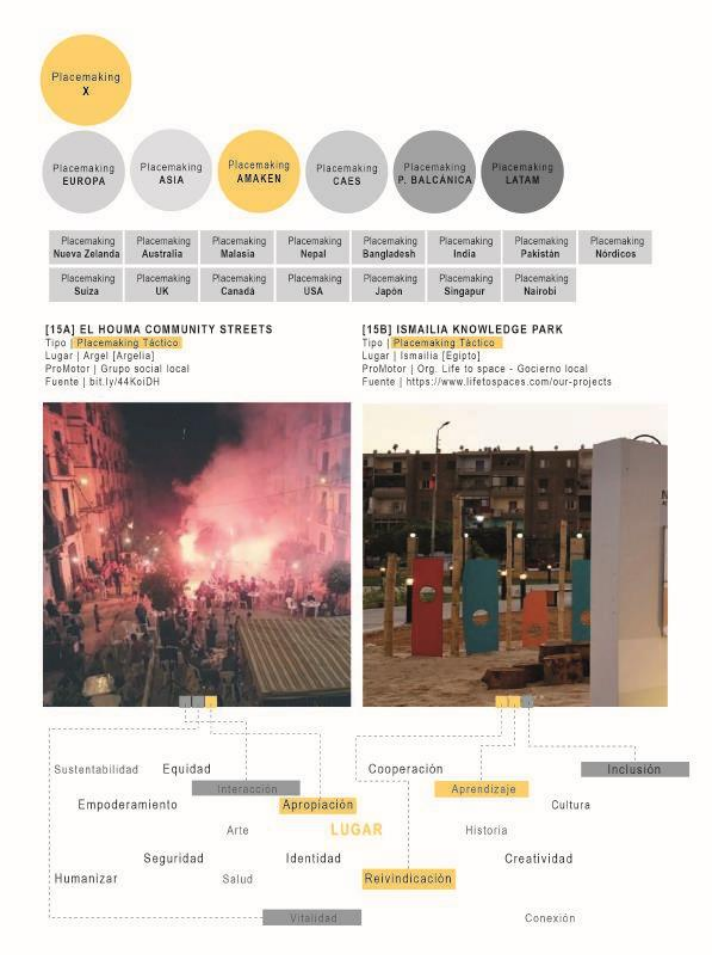


Ficha 10 a 12 *Casos 10A-10B-11A-11B-12A-12B*. Fuente: Archivo de la tesis

DOI: 10.5821/siiu.14392



Ficha 12 a 14 *Casos 12C-12D-13A-13B-14A-14B*. Fuente: Archivo de la tesis



Ficha 15 *Casos 15A-15B*. Fuente: Archivo de la tesis

En la investigación, este recorte primordialmente evidencia el alcance del concepto a nivel mundial, la diversidad de redes que se han conformado y el uso de la herramienta en diversos contextos. Los 32

casos relevados se seleccionan para mostrar un panorama del uso del *placemaking* en la diversidad de contextos.

7. Resultados

Se organiza la presentación de los resultados en dos partes, primero en tanto los hallazgos sobre el soporte discursivo y luego en cuanto a las especializaciones del *placemaking*. En el relato se va evidenciando además, la relaciones entre estas dos dimensiones de análisis.

7.1. Sobre el soporte discursivo

En relación con el soporte discursivo, el 28% de los proyectos analizados se enmarcan en la categoría de **apropiación** (véase figura 04). Esta categoría comprende intervenciones cuyo objetivo principal es la resignificación del espacio público a través de nuevos usos y dinámicas barriales. Ejemplos representativos de esta categoría incluyen el *Penrith Temporary Park* [código 2A] en Australia, el *Newark Avenue Pedestrian* [código 13A] en Estados Unidos, y el *Dreamhamar* [código 12C] en Noruega. Este último propone el rediseño de una plaza pública situada en el centro de la ciudad de Hamar. Si bien el espacio, en términos físicos, se encontraba en condiciones aceptables – era un espacio abierto con pavimentos en buen estado –, su uso se limitaba exclusivamente a la circulación peatonal. A partir de una identificación comunitaria con el lugar, surgió la oportunidad de reconvertirlo en un espacio de encuentro social mediante la realización de actividades como festivales, celebraciones comunitarias y eventos deportivos, destinados a dinamizar la vida barrial.

El proyecto incorporó una serie de **activaciones tácticas** con el fin de experimentar nuevos modos de apropiación del espacio. Estas incluyeron intervenciones como señalizaciones de nuevas circulaciones mediante pinturas en el pavimento, instalación de mobiliario y vegetación temporaria, organización de eventos efímeros y comidas comunitarias. Dichas acciones esporádicas no sólo transformaron temporalmente el uso del espacio, sino que también sirvieron como insumo para el diseño definitivo de la plaza, posteriormente implementado por el gobierno local.



Fig. 4 *Datos cuantitativos del análisis de casos R1*. Soporte discursivo. Fuente: Archivo de la tesis

Por otra parte, el 22% de los proyectos relevados se inscriben dentro de la categoría **reivindicar**. Un caso ejemplar es la activación *Ticah Urban Art* [código 14A] en Kenia, desarrollada por un colectivo de artistas urbanos en colaboración con la red de *placemaking* de Nairobi. Esta intervención consistió en la transformación de espacios residuales – plazas, pasajes bajo puentes vehiculares y medianeras – mediante la realización de murales artísticos que reivindican el derecho a la belleza y la afirmación de la identidad cultural de los pueblos africanos.

El 50% restante de los proyectos se distribuye equitativamente entre las categorías **descubrir** y **denunciar**. En relación con la primera, el proyecto *Fukumichi Human Street* [código 7B], ubicado en la ciudad de Fukui, Japón, tiene como propósito la activación de espacios públicos considerados de oportunidad, tales como pasajes peatonales, fachadas de estaciones de transporte público o galerías exteriores de edificios institucionales. Estas áreas fueron intervenidas con equipamiento urbano temporario construido a partir de estructuras de pallets, que funcionan simultáneamente como mobiliario para el descanso y como bibliotecas urbanas (véase imagen en la ficha). Este tipo de operaciones permite visibilizar y habilitar nuevas formas de apropiación comunitaria del espacio, generando posibilidades de uso hasta entonces inexploradas. En el contexto japonés, la alta densidad poblacional y las condiciones de hacinamiento en las viviendas han incentivado la búsqueda de espacios públicos como vías de escape frente al encierro cotidiano, reforzando así el valor social de estas intervenciones.

Un caso representativo de la categoría **denunciar** es el proyecto *Crosscut4Kovai*, desarrollado en la ciudad de Coimbatore, India. Esta iniciativa visibiliza las severas problemáticas de movilidad urbana que enfrentan muchas ciudades del país. La congestión vial, producto de la coexistencia de vehículos motorizados, motocicletas, transporte público y vehículos de tracción animal, compromete gravemente la seguridad de peatones y ciclistas, así como la calidad de vida urbana.

7.1.1. Hallazgos generales

Los proyectos clasificados en la categoría **reivindicar** presentan una mayor concentración en países del centro-sur global, con algunas excepciones notables como Nueva Zelanda, Australia y Singapur. En el hemisferio norte, Estados Unidos destaca por su amplia variedad de iniciativas en esta categoría, atribuible a la diversidad étnica que caracteriza a su población. En estos contextos, se observa que las demandas por derechos vinculados a la identidad y la cultura adquieren especial relevancia. Las intervenciones se orientan a la recuperación de espacios simbólicos con valor cultural local, utilizando activaciones urbanas como medio para visibilizar prácticas y expresiones artísticas tradicionales.

En cuanto a la categoría **apropiar**, agrupa proyectos que intervienen espacios públicos abstractos con el objetivo de activar nuevos usos que generen dinamismo urbano. En los casos analizados, se identificó que estos proyectos se desarrollan predominantemente en ciudades pertenecientes a países con altos índices de desarrollo humano (IDH). A diferencia de las categorías **reivindicar** o **denunciar**, las acciones en esta categoría parecen responder a necesidades menos urgentes – aunque igualmente legítimas – en relación con problemáticas estructurales del habitar urbano que afectan directamente la calidad de vida de los ciudadanos. Su foco está en la revitalización del espacio público como estrategia de mejora del entorno urbano y fomento de la vida colectiva.

Por su parte, los proyectos enmarcados en la categoría **denunciar** abordan principalmente dos grandes ejes de conflicto urbano. El primero se refiere a problemáticas de **movilidad**, tales como la congestión vehicular, la inseguridad peatonal, la necesidad de fomentar medios de transporte no motorizados, la segregación urbana derivada de enfoques estructuralistas y la priorización de infraestructuras para el automóvil en los planes urbanos. El segundo eje está vinculado a la **humanización del espacio público**, que implica recuperar áreas que han sido privatizadas o dominadas por el uso vehicular, en detrimento del acceso y disfrute de ciertos grupos sociales. En este marco también se incluyen denuncias sobre conflictos socioambientales. Estas acciones, así como los procesos de gestión y construcción que las acompañan, reflejan con claridad la disconformidad de diversos sectores sociales frente a modelos de planificación urbana centralizados y orientados por las lógicas del capital privado (Harvey, 2012). Este fenómeno se observa con mayor intensidad en contextos donde se cuestiona la legitimidad de la gobernanza pública en la toma de decisiones.

Finalmente, la categoría **descubrir** comprende una amplia diversidad de proyectos distribuidos en distintos países. Estos comparten como eje común la **resignificación de la producción del espacio público** (Lefebvre, 1974), mediante la configuración y experimentación de nuevos usos espontáneos. Las acciones en esta categoría suelen adoptar estrategias de *placemaking* creativo y/o táctico, caracterizadas por su temporalidad o condición efímera, y orientadas a testear formas alternativas de uso y apropiación del espacio urbano.

7.2. Sobre las especializaciones del *placemaking*

En relación con la especialización del *placemaking* como herramienta de intervención centrada en la dimensión física y proyectual del espacio, el 47 % de los proyectos relevados se encuadran en la categoría **táctico**, el 28 % en la categoría **estratégico**, y el 25 % en la **creativo** (considerando que algunos casos presentan una combinación de especialidades, siendo la más frecuente la articulación táctico-creativa).



Fig. 5 *Datos cuantitativos del análisis de casos R1*.Fuente: Archivo de la tesis

7.2.1. Hallazgos generales

Los datos obtenidos indican que el *placemaking* **táctico**, entendido como instrumento de testeo y experimentación, es el más utilizado por los grupos sociales y sus diversos aliados. Su versatilidad permite aplicarlo a todas las categorías del soporte discursivo. Lo más relevante de este tipo de intervenciones radica en su carácter activista, su capacidad de empoderamiento ciudadano, la rapidez en la búsqueda de soluciones, la baja inversión de recursos y la posibilidad de implementar procesos iterativos basados en prueba y error, lo que permite realizar ajustes antes de ejecutar intervenciones permanentes.

En cuanto al *placemaking* **estratégico**, se observa que, en su mayoría, es una herramienta empleada por administraciones públicas, principalmente en países con altos índices de desarrollo humano (IDH), para impulsar programas de innovación urbana en la microescala, con un enfoque de acupuntura urbana (Lerner, 2005) y objetivos específicos. Un ejemplo representativo es el proyecto *Street Moves* [código 12D], desarrollado en Estocolmo, Suecia, por la agencia pública de transporte. Mediante intervenciones temporales en plazas, espacios de estacionamiento y canteros vinculados a la malla vial de distintos vecindarios, se configuran áreas de permanencia que promueven la socialización, el encuentro y el disfrute del espacio público. Este tipo de proyectos articula acciones tácticas dentro de marcos estratégicos más amplios, conformando redes espaciales coherentes con una visión urbana estructurada.

El *placemaking* **creativo**, por su parte, se encuentra frecuentemente asociado a los soportes discursivos **reivindicar** y **apropiar**. Estos proyectos se valen de las artes y sus múltiples manifestaciones como vehículo para promover la cultura, las costumbres y las identidades de los colectivos sociales y artísticos. Muchas de estas intervenciones son de carácter efímero y están orientadas a la apropiación comunitaria del espacio público a través de festivales, ferias y celebraciones locales. En distintos contextos, este enfoque destaca el valor simbólico y cultural de los lugares intervenidos, a la vez que permite denunciar conflictos urbanos, sociales y políticos.

Un ejemplo de esta especialización es el proyecto *Artist Lodge City Center Hotel* [código 4A], en Vancouver, Canadá. Esta intervención transformó un edificio en desuso – el antiguo City Center Hotel – en un centro cultural y creativo, mediante la acción conjunta de artistas locales y la red de *placemaking* de Canadá. Con mínimas intervenciones edilicias, arte urbano en las fachadas y una estrategia comunicacional centrada en la recuperación de espacios con valor identitario, se reactivó el inmueble como plataforma de encuentro para jóvenes artistas y emprendedores locales.

8. Conclusiones

La expansión del movimiento *placemaking* a escala global ha sido vertiginosa y orgánica, consolidándose en pocas décadas como un enfoque ampliamente adoptado en todos los continentes. Esta expansión se ha traducido en la conformación de redes regionales y nacionales, alianzas intersectoriales y estrategias colaborativas orientadas a humanizar y democratizar los espacios públicos. En este marco, el *placemaking* se concibe como un concepto integrador de tácticas y metodologías que permiten activar y transformar espacios urbanos y comunidades locales mediante procesos de innovación, experimentación, acción directa y apropiación espontánea. Tales cualidades lo posicionan como una herramienta que permite democratizar el espacio público a través de producciones concretas y representativas, alejadas de abstracciones (Lefebvre, 1974).

El relevamiento global de casos permitió constatar estas características, evidenciando que las acciones basadas en *placemaking* representan oportunidades de innovación social y pública en la producción de espacios públicos y bienes comunes. Los proyectos analizados comparten una concepción del espacio público como derecho ciudadano, donde el bien común prevalece sobre los intereses particulares. Sus intervenciones impulsan procesos que no solo democratizan el acceso al espacio, sino también su forma de producción, expresando distintos grados de insurgencia urbana (Harvey, 2013).

Una de las diferencias más significativas observadas en torno al *placemaking* como medio discursivo y conceptual está dada por los contrastes entre los países del centro-sur global y aquellos del norte global. En los primeros, los proyectos tienden a articular discursos centrados en **reivindicar** identidades, culturas y patrimonios locales, así como en **denunciar** problemáticas estructurales y funcionales del entorno urbano que impactan negativamente en la calidad y seguridad del espacio público. Estas categorías se presentan con mayor frecuencia en redes regionales como LATAM, Asia,

CAES y AMAKEN. En cambio, las categorías **apropiar** y **descubrir** predominan en los contextos de Europa, América del Norte y Oceanía, donde las intervenciones suelen enfocarse en la resignificación y activación de espacios consolidados.

Aunque el ejercicio analítico categorizó cada proyecto según un soporte discursivo principal, es importante señalar que algunas intervenciones se vinculan simultáneamente con más de una categoría. En este sentido, el aporte metodológico de la investigación radica en la definición de estas categorías como herramientas analíticas que permiten, por un lado, interpretar las lógicas de intervención y los mensajes que éstas comunican en relación con los desafíos urbanos contemporáneos – considerando la diversidad de contextos –, y por otro, articular estos discursos con estrategias de abordaje institucional para proyectos urbanos. Esta articulación posibilita una lectura más clara de las demandas ciudadanas y las formas emergentes de expresión colectiva en el espacio público.

Desde una perspectiva metodológica, la investigación mantuvo un enfoque exploratorio coherente con la naturaleza dinámica y experimental del objeto de estudio. Como resultado, se reafirma la potencialidad de las prácticas activistas urbanas como manifestaciones políticas de las luchas por la ciudad, estrategias de empoderamiento ciudadano y fortalecimiento de capacidades políticas locales. Asimismo, se destacan como oportunidades para que los gobiernos desarrollen modelos de planificación innovadores basados en la descentralización, la cogobernanza y la cooperación en la producción y gestión urbana.

En particular, las prácticas activistas de producción y reproducción del espacio público en las microescalas revelan una visión transformadora de la ciudad, donde el espacio público se convierte en eje central de construcción de ciudadanía empoderada y territorialmente arraigada. Este enfoque *bottom-up* no solo promueve la transformación activa de los lugares, sino también una resignificación de las relaciones entre ciudadanía, estado, sociedad civil y otros actores aliados.

9. Referencias

Lefebvre, H. (1968). *El derecho a la ciudad.* Capitán Swing.

Lefebvre, H. (1974). *La producción del espacio.* Madrid: Capitán Swing.

Arnstein, S. (4 de julio de 1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners, 35*, 216-224. doi:10.1080/01944366908977225.

Wyckoff, M. A. (2010). *Definition of placemaking.* East Lansing, Michigan: MSU Land Policy Institute.

Hou, J. (2010). *Insurgent public space: guerrilla urbanism and the remaking of contemporary cities.* Oxford: Routledge.

Harvey, D. (2013). *Ciudades Rebeldes. Del derecho a la ciudad a la revolución urbana.* Madrid: Akal.

Lerner, J. (2005). *Acupuntura Urbana.* Barcelona: Autor-Editor.