

# LA VIVIENDA DE INTERÉS SOCIAL, DETONADOR DE DESIGUALDAD EN MÉXICO. El caso de los Héroes Tecámac, Estado de México.

**García Balderas, Guadalupe**

FES Aragón, UNAM

ggb\_07@yahoo.com.mx

## RESUMEN

En este trabajo se busca demostrar que la metodología oficial para la medición de la pobreza en México, oculta la presencia de ésta en los conjuntos habitacionales de interés social, asimismo, se considera que dadas las características de los conjuntos habitacionales que fueron construidos posteriormente a los cambios a la política de vivienda realizados en 1988, es decir, en el contexto del neoliberalismo, representa un detonador de desigualdad para sus habitantes, quienes enfrentan mayores desventajas respecto al resto de la población que se localiza en zonas con mayor infraestructura o mejor situadas.

Por lo anterior, se propone un concepto y una metodología alternativa para la medición de la pobreza y la desigualdad que tenga aplicación en los conjuntos habitacionales de interés social.

**Palabras clave:** pobreza urbana, desigualdad, conjuntos habitacionales

**Bloque temático:** la ciudad poscrisis. transformaciones sociourbanas y políticas. desigualdad

## ABSTRACT

This paper seeks to demonstrate that the official methodology for the measurement of poverty in Mexico, hides its presence in the housing complexes of social interest, also, it is considered that given the characteristics of the housing complexes that were subsequently built to the Changes to housing policy made in 1988, that is, in the context of neoliberalism, represents a trigger for inequality for its inhabitants, who face greater disadvantages compared to the rest of the population that is located in areas with greater infrastructure or better located. Therefore, an alternative concept and methodology is proposed for the measurement of poverty and inequality that has application in housing complexes of social interest.

**Keywords:** urban poverty, inequality, social interest housing

**Topic:** post-crisis city. socio-urban and political transformations, inequality

## Introducción

La pobreza es un fenómeno, que dada su importancia ha sido estudiado desde distintas disciplinas y perspectivas teóricas, no obstante, la mayoría de éstas han sido construidas desde el pensamiento científico occidental, razón por la cual ocultan la presencia del fenómeno, con la finalidad de perpetuar las relaciones de dominación presentes en el capitalismo.

En su mayoría, los conceptos y formas de medición de la pobreza, la definen como un fenómeno monetario, en el que la falta de ingresos impide la adquisición de los distintos satisfactores. Al ser medida la pobreza a partir de los ingresos, ocultan la presencia de ésta en los conjuntos habitacionales de interés social que han sido construidos de forma masiva durante los últimos dieciocho años del actual siglo, tanto en México como en el resto de América Latina.

Dadas las características de este tipo de vivienda, tanto al interior de ésta como del conjunto habitacional del que forman parte, llevan a cuestionar ¿En qué medida la metodología oficial para la medición de la pobreza en México permite estudiarla en la vivienda interés social? Y ¿de qué manera este tipo de vivienda se convierte en un detonador de desigualdad y empobrecimiento?

En este trabajo propone un concepto y una metodología alternativa para la medición de la pobreza y la desigualdad que tenga aplicación en los conjuntos habitacionales de interés social; la cantidad de vivienda construida bajo esta modalidad, es que justifica la necesidad de una metodología acorde a las particularidades de ésta.

## 1. LA POBREZA Y SUS FORMAS DE MEDICIÓN DESDE UN ENFOQUE ALTERNATIVO

La pobreza es un fenómeno que se presenta en los sistemas económicos no equivalentes, es decir, sistemas en los que la gestión del excedente se da por parte de unos cuantos miembros de una comunidad.

En el caso del capitalismo, como sistema económico no equivalente, la pobreza se presenta como resultado de la apropiación privada de la riqueza generada por los trabajadores, y se encuentra enunciada en la Ley General de acumulación capitalista:

“Esta ley produce una acumulación de miseria proporcionada a la acumulación de capital. La acumulación de riqueza en un polo es al propio tiempo, pues, acumulación de miseria, tormentos de trabajo, esclavitud, ignorancia, embrutecimiento y degradación moral en el polo opuesto, esto es, donde se halla la clase que produce su propio producto como capital” (Marx, 1867:80) <sup>1</sup>.

Bajo este sistema la apropiación del excedente por parte de los propietarios de los medios de producción, es producido por la fuerza de trabajo, y adquiere la forma de plusvalor.

Siguiendo el planteamiento de Marx, las condiciones históricas del capital, surgen sólo cuando el poseedor de los medios de producción y de subsistencia encuentra en el mercado al trabajador libre como vendedor de su fuerza de trabajo.

La fuerza de trabajo tiene valor, debido a que asume los medios de subsistencia que consume el trabajador, mientras que el trabajo vivo no tiene valor, pues es la fuente creadora de valor, lo que tiene es dignidad. Este elemento resulta fundamental para la construcción del concepto de pobreza, pues entonces, las necesidades a considerar para la metodología, no se limitan a las necesidades de subsistencia del ser humano, por lo que la satisfacción de las necesidades deben ser en un nivel de bienestar.

---

<sup>1</sup> Marx, Karl. El Capital, Tomo I, Vol. 3, México: Siglo XXI editores, pág. 805

En este sentido, “para analizar la pobreza, debemos de partir de la corporalidad, de la negatividad en el nivel de la producción y reproducción de la vida del sujeto humano” (Dussel,2011:310)<sup>2</sup>, es decir, que la pobreza debe ser entendida como la negación o mala vida para los pobres, en contraste con el proyecto de buena vida de los poderosos.

Pues de acuerdo con este autor, desde la perspectiva antropológica y ética de Marx, “el capital es el fruto de la acumulación, cuyo “Ser” es el “No-Ser” del obrero; cuya realización cósmica es des-realización humana, muerte, perversión, injusticia “ética”” (Dussel,2014: 108).

Por lo anterior, es necesario entender a la pobreza como negación de la vida humana, que se expresa en un proceso de deterioro de las condiciones en que se satisfacen necesidades básicas tales como alimentación, educación, vivienda, salud y movilidad, que a la larga imposibilitan la producción, reproducción o desarrollo de la vida humana; en otras palabras, se trata de un proceso de desvalorización gradual de la fuerza de trabajo.

A partir de esta definición, es necesario hacer énfasis en que la pobreza se trata de un proceso de deterioro de la forma en que se satisfacen las necesidades humanas, por lo que se necesita analizarla a partir del gasto y no solo del nivel de ingresos.

Por otra parte, en la definición propuesta se incluye la variable movilidad, misma que implica un gasto por encima del promedio nacional, para quienes habitan un conjunto habitacional como el de los Héroes Tecámac, por encontrarse alejado de los lugares de trabajo y estudio.

La fuerza de trabajo tiene distintas necesidades que implican su movilidad espacial, razón por la cual debe incurrir en gastos de transporte, ya sea público o privado, los cuales se relacionan directamente con las distancias de los desplazamientos, sin embargo, este gasto no forma parte del salario, por lo que se convierte en un factor de empobrecimiento.

Este elemento es más evidente en el caso de los conjuntos habitacionales que se han producido de forma masiva durante los últimos dieciocho años del presente siglo, pues al interior de ellos no existen los servicios que la población demanda, por lo que tiene que buscarlos en otros municipios. Por lo tanto, se propone una metodología para el estudio de la pobreza en los conjuntos habitacionales.

## **2. Metodología alternativa para la medición de la pobreza en conjuntos habitacionales de interés social**

La propuesta metodológica, consiste en la construcción de un Índice Alternativo para la Medición de la Pobreza, conformado por las variables vivienda, movilidad, alimentación, educación y salud, con sus respectivos indicadores, dichas variables son elegidas debido a que representan las necesidades básicas por satisfacer en el ser humano. Cada variable contará con un ponderador de acuerdo al número de indicadores de cada una de éstas. Los valores de los indicadores propuestos se obtuvieron de la aplicación de encuestas.

Con base en las series obtenidas de las encuestas, se construyó un modelo de regresión lineal múltiple, con el que se busca explicar el peso que tiene cada variable en el empobrecimiento de los habitantes.

La variable alimentación es colocada en primer lugar en la metodología oficial para la medición de la pobreza, por tratarse de la necesidad más importante a satisfacer, sin embargo, dentro de este trabajo se propone iniciar con la variable vivienda, pues si bien no es la primera en orden de importancia, sí es una variable que incide en el resto de las variables propuestas, principalmente en la movilidad.

---

<sup>2</sup> Dussel, Enrique, op.cit. pág. 310

La fuerza de trabajo tiene distintas necesidades que implican su movilidad espacial, razón por la cual debe incurrir en costos de transporte, ya sea público o privado. Los gastos por desplazamiento no agregan valor a la fuerza de trabajo, es decir, no forman parte del salario, pero sí existe una transferencia del valor fuerza de trabajo hacia el sector transporte.

En otras palabras, la vivienda de interés social, bajo la forma de conjunto habitacional, limita la movilidad, y ésta a su vez condiciona la forma en que se satisfacen el resto de las necesidades, conllevando a un deterioro de las condiciones de vida del ser humano, pues encarecen la vida de quienes las habitan al tener que incurrir en mayores gastos para la satisfacción de las mismas.

*2.1 Elementos que componen el Índice Alternativo para la Medición de la Pobreza en conjuntos habitacionales de interés social.*

Para la construcción del Índice de Medición Alternativo de la Pobreza se contemplan los elementos contenidos en la siguiente tabla. En la columna variable/indicador, se encuentra un listado de las variables con sus respectivos indicadores, así como la columna instrumento, en la que se especifica el instrumento a utilizar para obtener la información; en tanto que en la columna valor significativo del indicador, se establece el valor que deben tomar los indicadores para ser significativos, es decir, a partir de qué valor podrán ser considerados con valor 1, lo que representaría un factor de empobrecimiento. Los valores significativos están dados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos en los Hogares 2014.

<b>Indicadores por variable que conforman el Índice Alternativo para la Medición de la Pobreza en conjuntos habitacionales de interés social</b>		
<b>Variable/Indicador</b>	<b>Instrumento</b>	<b>Valor significativo del indicador</b>
<b>Vivienda</b>		
<b>Gastos relacionados con la vivienda</b>		
1. Gasto mensual para el pago de la vivienda	Encuesta	\$2,016.04
2. Gasto en agua potable	Encuesta	\$129.27
3. Gasto en predial	Encuesta	\$168.90
4. Gasto en energía eléctrica	Encuesta	\$210.40
5. Gasto en telefonía e internet	Encuesta	\$497.60
6. Gasto en gas	Encuesta	\$210.40
<b>Gastos relacionados con los servicios del conjunto habitacional</b>		
7. Gasto recolección de basura	Encuesta	mayor a \$52.00 semanales

8. Gasto seguridad	Encuesta	mayor a \$22.00 semanales
9. Gasto mantenimiento	Encuesta	mayor a \$52.00 semanales
<b>Movilidad</b>	<b>Instrumento</b>	<b>Valor significativo del indicador</b>
1. Gasto mensual destinado a transporte en el hogar	Encuesta	Mayor a \$1113.03 mensuales
2. Tiempo de traslado a las actividades para ir al trabajo	Encuesta	Mayor o igual a 30 minutos
3. Tiempo de traslado para ir a la escuela	Encuesta	Mayor o igual a 30 minutos
4. Tiempo de traslado para realizar compras	Encuesta	Mayor o igual a 30 minutos
5. Gasto destinado al transporte a clínicas y hospitales	Encuesta	Mayor o igual a 25 pesos
6. Tiempo de traslado a clínicas y hospitales	Encuesta	Mayor o igual a 30 minutos
7. Número de transportes utilizados para ir al trabajo	Encuesta	Mayor o igual a 2
8. Número de transportes utilizados para ir a la escuela	Encuesta	Mayor o igual a 2
9. Número de transportes utilizados para realizar compras	Encuesta	Más de 1

<b>Alimentación</b>	<b>Instrumento</b>	<b>Valor significativo del indicador</b>
1. Gasto en alimentos dentro del hogar	Encuesta	Mayor a \$2437.70
2. Gasto en alimentos fuera del hogar	Encuesta	Mayor a \$1271.40
3. Participación en programa alimentario	Encuesta	LICONSA, Despensas DIF, Programa Desayunos Escolares DIF, PROSPERA, Comedores Comunitarios
<b>Salud</b>	<b>Instrumento</b>	<b>Valor significativo del indicador</b>
1. Enfermedad que implique gasto recurrente	Encuesta	Presencia de diabetes, hipertensión, cáncer u otra
2. Gasto en consulta médica	Encuesta	Mayor a \$193.10
3. Gasto en medicamentos	Encuesta	Mayor a \$219.18
<b>Educación</b>	<b>Instrumento</b>	<b>Valor significativo del indicador</b>
1. Gasto en educación	Encuesta	Mayor a \$1886.93
2. Gasto en actividades culturales	Encuesta	Mayor a \$546.60
3. Gasto en actividades recreativas	Encuesta	Mayor a \$546.60
4. Gasto en actividades deportivas	Encuesta	Mayor a \$546.60
<p>Tabla 1.</p> <p>Fuente: Elaboración propia con base en los indicadores propuestos en este trabajo para la construcción del Índice Alternativo de Medición de la Pobreza (IAMP) para conjuntos habitacionales de interés social</p> <p>Nota: El parámetro a partir del cual toman valor significativo los indicadores de cada variable proviene de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos en los Hogares 2014</p>		

A partir de los indicadores propuestos por variable, se construye el Índice Alternativo para la Medición de la Pobreza, para lo cual se requieren transformar los valores de los indicadores en dicotómicos, es decir que tomen valores de 0 ó 1, en el que 0 no constituye un factor de empobrecimiento, mientras que 1 representa presencia del factor de empobrecimiento.

El total de indicadores es de 28, distribuidos de la siguiente manera: 9 indicadores de vivienda; 9 indicadores de movilidad; 3 indicadores de alimentación; 3 indicadores de salud; y 4 indicadores de educación.

## 2.2 Índice Alternativo para la Medición de la Pobreza en conjuntos habitacionales de interés social

El Índice Alternativo para la Medición de la Pobreza (IAMP) en conjuntos habitacionales de interés social, es un agregado de las variables con sus respectivos indicadores que implican un gasto por encima del promedio nacional, mismos que conforman un índice para cada variable; y se expresa de la siguiente manera:

$$IAMP = \frac{0.32 \cdot (n/t)_v + 0.32 \cdot (n/t)_m + 0.11 \cdot (n/t)_a + 0.11 \cdot (n/t)_s + 0.14 \cdot (n/t)_e}{t}$$

O bien

$$IAMP = \frac{(0.32 \cdot I_v) + (0.32 \cdot I_m) + (0.11 \cdot I_a) + (0.11 \cdot I_s) + (0.14 \cdot I_e)}{t}$$

Donde:

n = número de registros por indicador de cada variable que son significativos, es decir, tienen valor 1

t = total de registros por indicador, es decir, tanto los significativos(1), como los no significativos (1)

p = valor de los ponderadores por variable

Para obtener los ponderadores por variable se aplica una regla de tres para así determinar el peso de cada variable respecto al índice general

Ponderadores por variable<sup>3</sup>:

$$\text{Vivienda} = 9/28 = 0.32$$

$$\text{Movilidad} = 9/28 = 0.32$$

$$\text{Alimentación} = 3/28 = 0.11$$

$$\text{Salud} = 3/28 = 0.11$$

$$\text{Educación} = 4/28 = 0.14$$

La suma de todos los ponderadores equivale a la unidad, de tal forma que entre más cercano sea a uno, mayor es el factor de empobrecimiento.

## 2.3 Modelo de Regresión Lineal Múltiple para el análisis de la pobreza en conjuntos habitacionales de interés social

Si bien a través de este índice se busca demostrar que vivir en estos conjuntos habitacionales constituye un factor de empobrecimiento, no logra reflejar la relación que existe entre las variables que lo conforman.

<sup>3</sup> Este índice se elaboró a partir de la fórmula del índice de pobreza multidimensional propuesto por la ONU con base en los indicadores de la presente investigación.

Debido a que el objetivo de este trabajo es demostrar la relación que existe entre las condiciones en que se vive dentro de estos conjuntos habitacionales y el empobrecimiento de sus habitantes, es necesario plantear un modelo de regresión lineal múltiple mediante el cual se logre comprobar la presencia de dicha relación, cuyos parámetros serán estimados a través del método de Mínimos Cuadrados Ordinarios,

Dicho modelo estará conformado por el valor real de cada uno de los índices que conforman al IAMP, y la correlación que tienen con éste, de tal forma que logre expresar cual de estos índices tiene mayor peso en el empobrecimiento de los habitantes.

$$GT = \beta_0 + \beta_1GV + \beta_2GM + \beta_3GA + \beta_4GS + \beta_5GE$$

Donde:

GT = Gasto Total

GV= Gasto vivienda

GM= Gasto movilidad

GA= Gasto alimentación

GS = Gasto Salud

GE = Gasto educación

$\beta_0, \beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4, \beta_5$  = valor de los coeficientes de cada variable.

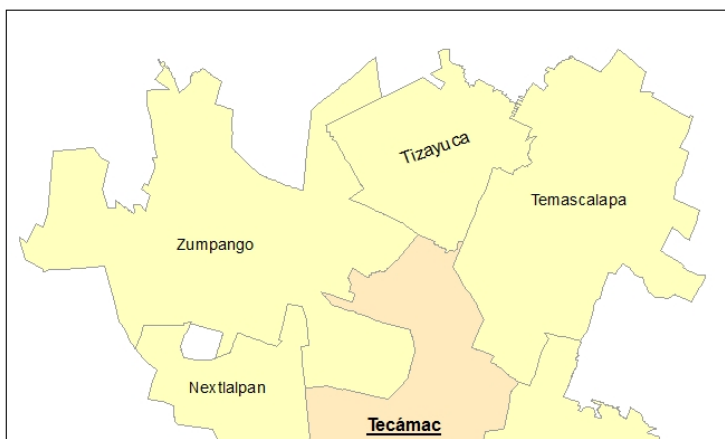
La metodología alternativa para la medición de la pobreza se aplicó en el Conjunto Urbano Los Héroes Tecámec en las secciones Quinta y Sexta, debido a que este conjunto habitacional es representativo de los que fueron construidos bajo el modelo neoliberal en el resto del territorio nacional, además de tratarse del conjunto más grande dentro del municipio.

### 3. Resultados de la aplicación de la Metodología Alternativa para la Medición de la pobreza

#### 3.1 Características generales de Tecámec

Tecámec es un municipio que forma parte del Estado de México, se localiza en la parte nororiente de la capital del estado y al norte del Distrito Federal.

Posee una extensión territorial de 154.47 Kilómetros cuadrados, representando el 0.69% de la superficie total del Estado de México. Dicho municipio se incorporó a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México en 1980.



**COLINDANCIAS  
DE TECÁMAC**

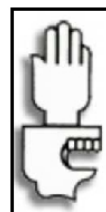




Fig. 01 Mapa de localización de Tecámac

En 1980 el municipio concentraba 1.1% de la población, mientras que en 1990 concentraba 1.25%; de la cual el 33% provenía de otros estados, y el 67% provenían del DF, debido a que en este periodo, de acuerdo con O. Moreno(2008)<sup>4</sup>, el incremento de las rentas dentro de las delegaciones centrales del D.F., lo que provocó la expulsión de población de éstas hacia la periferia, principalmente hacia el Estado de México, en este caso en Tecámac.

Durante el periodo previo a la llegada de los desarrollos inmobiliarios, el comportamiento demográfico estaba ligado en buena medida a la industria, debido a que la población que llegaba a vivir al municipio se encontraba empleada en dicho sector, principalmente en Ecatepec.

Aunque el mayor crecimiento poblacional de Tecámac se presentó durante el periodo 1970-1980, es durante la primera década del siglo XXI que nuevamente comienza a tener altas tasas de crecimiento, incluso superiores a la estatal.

Para el año 2010, la población de Tecámac ascendió a 364,579 habitantes, lo que representaba el 2.4% de la población estatal, mientras que en el 2000 sólo concentraba el 1.3% de la población estatal.

La mayor parte del crecimiento poblacional de la última década se debe a la llegada de los habitantes de los conjuntos habitacionales.

### *3.2 Resultados de la aplicación de la metodología al conjunto habitacional Los Héroes Tecámac 5ª y 6ª Sección.*

---

<sup>4</sup> Moreno Pérez, Orlando E. Desarrollo Económico y Urbanización en el Oriente de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México: 1980-2010. UNAM, M.A. Porrúa, México. 2008

De los conjuntos urbanos autorizados destaca el conjunto de Los Héroes Tecámac, construido por la empresa SADASI, se caracteriza por ser vivienda de interés social, es decir, que abarca viviendas tanto económica, como popular y tradicional, las cuales tienen un precio que va desde 284,213.25 pesos hasta los 777,145.60.

Estas viviendas pueden tener una superficie construida que va de los 30 a los 62.5 m<sup>2</sup>.

En este trabajo se presentan los resultados de la aplicación del índice global para medir la pobreza a partir del gasto, considerando las variables vivienda, movilidad, alimentación, salud y educación, con sus respectivos indicadores obtenidos a partir de la aplicación de encuestas. Con base en estos datos, se construye un modelo de regresión lineal múltiple, con el que se busca explicar el peso que tiene cada variable en el empobrecimiento de los habitantes.

Para ello se calculó el tamaño de la muestra a partir de la fórmula para poblaciones finitas.

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot P \cdot (1-p)}{(N-1) \cdot e^2 + Z^2 \cdot P \cdot (1-p)}$$

Donde:

n= tamaño de la muestra

N= tamaño de la población

Z= nivel de confianza estadística 91%

e = margen de error 6%

p= proporción que se espera encontrar 50%

En este caso:

$$N = 1171$$

$$Z = 1.69$$

$$e = 0.06$$

$$p = 0.5$$

$$n = \frac{1171 \cdot [1.69]^2 \cdot 0.5 \cdot (1-0.5)}{((1171-1) \cdot [0.06]^2 + [1.69]^2 \cdot 0.5 \cdot (1-0.5))}$$

$$n = 170$$

El cuestionario aplicado se divide en los siguientes apartados

- I. Datos Generales
- II. Vivienda
- III. Movilidad
- IV. Alimentación
- V. Saludos
- VI. Educación

A continuación se muestra una tabla con los resultados generales, que sirven de referencia para contrastar el gasto en los hogares de las secciones 5ª y 6ª de los Héroes Tecámac con el gasto promedio en los hogares a nivel nacional. Cabe aclarar, que dichos valores sólo son un promedio, más no representan el gasto particular de cada hogar.

<b>Comparativo del gasto promedio en los hogares por variable en Los Héroes Tecámac 5ª y 6ª sección, y los hogares a nivel nacional</b>		
<b>Variable</b>	<b>Gasto promedio de los hogares en los Héroes Tecámac (pesos)</b>	<b>Gasto promedio en los Hogares a nivel nacional (pesos)</b>
Vivienda	3,641.8	1,410.06
Movilidad	1,285.25	1,771.45
Alimentación	4,762.44	3,029.17
Salud	947.77	414.44
Educación	2,216.08	1,756.2
Total	12,853.34	8,381.32

Tabla 2

Fuente: Elaboración propia con base en ENIGH 2014 y los resultados de la encuesta aplicada en la 5ª y 6ª sección de los Héroes Tecámac, abril 2018

Nota: en el caso del gasto promedio en los hogares a nivel nacional, solo se incluyeron aquellos que coinciden con las variables propuestas en la investigación, por lo que el total difiere del que aparece en la tabla 2.

Es importante señalar que los indicadores que componen cada variable que se tomó en cuenta para el caso de Los Héroes Tecámac, son diferentes a los que contempla la ENIGH 2014, tal es el caso de movilidad, en la que se contempla el gasto por la adquisición de vehículos, pero no el gasto que se realiza en transporte diariamente, no obstante, sirven como parámetro para construir los índices por variable y el Índice Alternativo para la Medición de la Pobreza.

En el caso del índice de vivienda, sólo se incluyeron datos relacionados con los gastos relacionados con la vivienda. Aquellos que toman un valor significativo, son los que se encuentran por arriba del gasto promedio a nivel nacional para cada uno de los rubros indicados, esto contrastado con el gasto de la ENIGH 2014. Lo que indica el 0.60 es que el 60 por ciento de la población encuestada, tiene un gasto mayor al promedio nacional. Esto significa que vivir en este conjunto eleva los gastos aquí señalados, los que junto con los de las otras variables, encarecen aún más la vida de sus habitantes. De los indicadores de esta variable, el que tuvo mayor valor significativo, es el agua potable, es decir, que el pago por este servicio en este conjunto habitacional es más elevado que el que realizan los hogares en promedio a nivel nacional. Asimismo, tanto el consumo de gas, como el servicio de telefonía, en este municipio son mayores que el que realiza un hogar promedio en el país.

En el caso de movilidad, se observa que el 78 por ciento de la población encuestada, no tan solo gasta más dinero en transporte, sino también en tiempo. En este caso se contrastó con la ENIGH 2014 y con la Encuesta Origen-destino.

Para la variable alimentación, no solo se analizó el gasto en alimentos dentro del hogar, sino también fuera de éste. El gasto en alimentos dentro del hogar, refleja el costo que tienen por ser comprados dentro del conjunto, ya que los desplazamientos por compras son en su mayoría al interior de éste.

Por otra parte, es importante tomar en cuenta el gasto en alimentos fuera del hogar, debido a la distancia que existe entre estos y los lugares de trabajo o estudio, que conllevan a que éste sea más elevado que el del promedio nacional.

En los indicadores para el índice de salud, se incorporó además del gasto en consultas médicas y la presencia de enfermedades que representen un gasto recurrente, el gasto en medicamentos, el cual es incluso mayor que el gasto en consultas médicas.

En el caso del índice de salud no resultó significativo, debido a que alrededor del 84 por ciento de la población tienen menos de 55 años de edad, es decir, se trata de una población joven, que aún no presentan enfermedades que implique un gasto recurrente.

En el caso del índice de educación, se incluyeron los indicadores del gasto relacionado no sólo con actividades educativas, sino también culturales, deportivas y recreativas, teniendo más peso el gasto en educación, lo que indica que la población de esta sección, no dispone del dinero ni del tiempo para la realización de actividades recreativas o deportivas, así como también es reflejo de la falta del equipamiento adecuado para la realización de dichas actividades.

El índice de educación, al igual que el de movilidad es bastante elevado, pues indica que el 70 por ciento de los habitantes de este conjunto tienen un gasto en educación por arriba del promedio nacional. Esto también guarda relación con la falta de equipamiento educativo más allá del nivel básico, lo que obliga a los habitantes a desplazarse fuera del conjunto, con los gastos correspondientes.

El valor del Índice Alternativo para la Medición de la Pobreza es de 0.64, es decir, que el 64 por ciento de la población presenta un gasto por encima del promedio nacional de acuerdo a la ENIGH 2014. Esto quiere decir que vivir en este conjunto habitacional, representa un factor de empobrecimiento, es decir, la forma en como se satisfacen las necesidades en este lugar, principalmente la de vivienda y movilidad, conllevan a un deterioro de las condiciones de vida.

### *3.3 Resultados de la aplicación del Modelo de Regresión Lineal Múltiple para determinar el factor de empobrecimiento en Los Héroes Tecámac 5ª y 6ª sección*

El siguiente paso para analizar los resultados de la encuesta, consiste en la construcción de un modelo de regresión lineal múltiple, el cual sirve para conocer el peso real de cada variable sobre el gasto total, y así conocer en qué medida cada variable constituye un factor de empobrecimiento.

La estimación del coeficiente de cada variable se hace por el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios, en el programa EViews. Quedando el modelo expresado de la siguiente manera

$$GT = \beta_0 + \beta_1 GV + \beta_2 GM + \beta_3 GA + \beta_4 GS + \beta_5 GE$$

Donde:

GT = Gasto Total

GV = Gasto vivienda

GM = Gasto movilidad

GS = Gasto salud

GE = Gasto educación

$\beta_0$  = constante

$\beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4$  y  $\beta_5$  son los coeficientes a estimar de cada variable

La estimación se hace a partir del gasto realizado en cada variable; los series estadísticas se obtienen de las encuestas aplicadas.

El resultado es el siguiente:

Dependent Variable: GT

Method: Least Squares

Date: 06/11/18 Time: 00:15

Sample (adjusted): 1 176

Included observations: 170 after adjustments

---

Variable	Coefficien t	Std. Error	t-Statistic	Prob.
----------	-----------------	------------	-------------	-------

---

GV	0.393459	0.071729	5.485338	0.0000
GM	1.122941	0.137281	8.179853	0.0000
GAL	1.060349	0.057131	18.56001	0.0000
GSA	1.058003	0.178199	5.937189	0.0000
GED	1.058254	0.094638	11.18212	0.0000
C	1681.480	428.6145	3.923059	0.0001

---

R-squared	0.846482	Mean dependent var	11961.78
Adjusted R-squared	0.841801	S.D. dependent var	4841.864
S.E. of regression	1925.813	Akaike info criterion	17.99874
Sum squared resid	6.08E+08	Schwarz criterion	18.10942
Log likelihood	-1523.893	F-statistic	180.8552
Durbin-Watson stat	2.328716	Prob(F-statistic)	0.000000

---

Tabla 3. Resultados de la estimación por mínimos cuadrados ordinarios

El valor de los coeficientes de cada variable son los siguientes:

$$GT = 1681.480 + 0.393459*GV + 1.122941*GM + 1.060349*GAL + 1.058003*GSA + 1.058254*GED$$

La variable dependiente es Gasto total.

La constante toma un valor de 1681.480, es decir, que omitiendo los gastos de vivienda, movilidad, alimentación, educación y salud, los habitantes tienen este gasto inicial.

Los coeficientes de las variables explicativas indican lo siguiente: por cada peso gastado en vivienda, el gasto total aumenta en 0.393459; por cada peso adicional del gasto en movilidad, el gasto total incrementa en 1.122941; por cada peso que aumenta el gasto en alimentación, el gasto total lo hace en 1.060349; por cada peso que aumenta el gasto en salud, el gasto total aumenta en 1.058003; y por cada peso que aumenta el gasto en educación, el gasto total se ve afectado en 1.058254

En otras palabras, la variable que más afecta al gasto total, es el gasto en movilidad, esto coincide con el planteamiento de que uno de los factores que más incide en el empobrecimiento es el gasto que implica la movilidad, pues éste no forma parte del valor de la fuerza de trabajo, es decir, no está considerado como parte de los medios de subsistencia de ésta; lo que aunado a las otras variables permiten explicar el proceso de empobrecimiento.

Las otras variables que le siguen a movilidad, son alimentación, educación y salud. Esto se puede entender, porque no tan solo representan una buena parte del gasto, sino porque dichos satisfactores, si bien son reemplazables, no se pueden omitir, además de que están en función del número de personas por hogar, mientras que en el caso de la vivienda, los gastos que implica son constantes, es decir, no dependen del número de habitantes por hogar.

## Conclusiones

Con esta metodología se demuestra que a pesar de que tanto para CONEVAL, como para SEDESOL, los habitantes de este tipo de conjuntos no forman parte de la población pobre, en realidad sí lo son, o cuando menos enfrentan un proceso de empobrecimiento. Como se señaló anteriormente, no son pobres por falta de ingresos, sino porque sus condiciones de vida se encarecen al vivir en este tipo de conjuntos, principalmente por la movilidad, lo que los lleva a un proceso de deterioro de sus condiciones de vida. En este sentido, es necesario señalar, que la vivienda debe dejar de considerarse como cuatro paredes y un techo, sino que debe considerarse también su entorno inmediato, para así comprender el proceso de empobrecimiento descrito en este trabajo.

En términos generales, el nivel de empobrecimiento que presentan tanto la sección Quinta como la Sexta, no es tan elevado, sin embargo, los factores de empobrecimiento están presentes en el 60 por ciento de los hogares encuestados, esto quiere decir, que a pesar de tratarse de un conjunto habitacional consolidado, es decir, que ya tiene varios años y cuenta con el equipamiento, los medios de transporte, etc. no deja de presentar condiciones de vida desfavorables para sus habitantes.

Finalmente, debemos entender que la metodología oficial, no tan solo busca ocultar la pobreza con fines de carácter administrativo, sino que al ser la pobreza, no tan solo una condición material, sino también una construcción social, se logra que los pobres no se asuman como tal, buscando un distanciamiento del resto, a través de la adquisición de este tipo de vivienda, pero además, al no asumirse como pobres, no buscarán modificar su condición, sino por el contrario seguirán reproduciéndola.

## BIBLIOGRAFÍA

DUSSEL, E. (2014). *16 Tesis de Economía Política. Interpretación Filosófica*. México: Siglo XXI editores.

DUSSEL, Enrique. (1998). *Ética de la liberación en la edad de la globalización y de la exclusión*. Madrid: Trotta.

FIGUEROA, H. y BOLTVINIK, J. (2016). Dos elementos metodológicos centrales para una medición rigurosa de la pobreza alimentaria. *Acta Sociológica UNAM (México)*, 70, 223-243.

Gobierno del Estado de México(2009), Gaceta Oficial 8/07/2009, pág. 3 y Gaceta Oficial, 30/11/2009

INEGI, Encuesta nacional de ingreso y gasto en los hogares 2014

INEGI, Encuesta Origen Destino 2007

MARX, K.(2011). *El Capital, Tomo I, Vol. 1 y Vol. 3, Tomo II, Vol. 4*. México: Siglo XXI Editores.

MAYCOTTE, E. (2010) *Espacios abiertos y calidad de vida en conjuntos habitacionales organizados en condominio*. México: Infonavit.

MORENO PÉREZ, O.(2008). *Desarrollo económico y urbanización en el oriente de la zona metropolitana de la Ciudad de México:1980-2010*. México: UNAM, Facultad de Estudios Superiores Acatlán: M. A. Porrúa.